

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Научная статья

УДК 343.292

doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).3.356-366

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ПОМИЛОВАНИЯ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Любовь Витальевна Боровых¹, Елена Александровна Соловьева²

^{1,2} Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь, Россия

¹ [lyubov.criminallaw@yandex.ru](mailto:yubov.criminallaw@yandex.ru)

² korepanova.jurist@yandex.ru

Аннотация. В статье освещается сравнительно небольшая практика, касающаяся деятельности комиссии по вопросам помилования Пермского края. Цель – обобщить результаты деятельности комиссии по вопросам помилования Пермского края. Рассмотрена работа комиссии по вопросам помилования Пермского края с 2018 по 2021 год. Установлена тенденция к сокращению количества лиц, подающих ходатайство о помиловании на территории России, которая обусловлена общей направленностью уголовного законодательства на гуманизацию. Кроме того, доказано, что Президент РФ не связан с региональной позицией, определенной комиссией по вопросам помилования и главой субъекта РФ, по поводу целесообразности применения помилования к осужденному.

Ключевые слова: помилование, признание вины, освобождение от наказания, комиссия по вопросам помилования

Для цитирования

Боровых Л. В., Соловьева Е. А. О деятельности комиссии по вопросам помилования Пермского края // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18(1–4), № 3. С. 356–366. DOI: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).3.356-366.

EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE

Original article

ABOUT THE ACTIVITIES OF THE PERM KRAI PARDON COMMISSION

Ljubov' Vital'evna Borovyh¹, Elena Aleksandrovna Solov'eva²

^{1,2} Perm State National Research University, Perm, Russia

¹ ljubov.criminallaw@yandex.ru

² korepanova.jurist@yandex.ru

Abstract. The article highlights a relatively small practice concerning the activities of the Perm Krai Pardon commission. Goal – to summarize the results of the activities of the Perm Krai Pardon Commission. The work of the Perm Krai pardon Commission from 2018 to 2021 was reviewed. A tendency has been established to reduce the number of persons applying for clemency on the territory of Russia, which is due to the general orientation of criminal legislation towards humanization. In addition, it is proved that the President of the Russian Federation is not connected with the regional position determined by the commission on pardoning and the head of the subject of the Russian Federation regarding the expediency of applying a pardon to a convicted person.

Keywords: pardon, admission of guilt, release from punishment, pardon commission

For citation

Borovyh, L. V. & Solov'eva, E. A. 2023, 'About the activities of the Perm Krai Pardon Commission', *Penal law*, vol. 18(1–4), iss. 3, pp. 356–366, doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).3.356-366.

Исторически сложилось так, что на территории Пермского края всегда располагалось множество исправительных учреждений уголовно-исполнительной системы. Данная тенденция сохранилась и в настоящее время. Так, по данным за 2020 г., на территории Пермского края в исправительных учреждениях содержалось 17 тыс. заключенных¹. По данным ГУФСИН России по Пермскому краю, на 1 января 2022 г. отбывали наказание 15 006 чел., в том числе: в 18 исправительных колониях – 11 157; в 3 колониях-поселениях и в 17 участках колоний-поселений при исправительном учреждении – 1480; в 6 следственных изоляторах содержалось 2283; в 1 воспитательной колонии для несовершеннолетних – 86². Каждому из этих осужденных ст. 50 Конституции РФ гарантировано право на обращение с ходатайством о помиловании к Президенту РФ.

В соответствии с п. 6 положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», утвержденного указом Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787, осужденные имеют право подать прошение о помиловании Президенту РФ через

¹ См.: Садыкова Л. В. Прикамье содержится 17 тыс. заключенных, 50 % за тяжкие преступления. URL: <https://perm.rbc.ru/perm/freenews/5e2a8a729a79475cdce17795> (дата обращения: 09.06.2022).

² См.: Характеристика УИС Прикамья. URL: <https://59.fsin.gov.ru/kharakteristika-uis-prikamya.php> (дата обращения: 09.06.2022).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. Последняя обязана, в свою очередь направить ходатайство осужденного в территориальный орган уголовно-исполнительной системы, который представляет его в комиссию по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации (п. 12 Положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации»). Таким образом, в Комиссию по вопросам помилования на территории Пермского края поступает значительное количество ходатайств осужденных о помиловании. Именно по этой причине представляется актуальным проанализировать некоторые моменты, связанные с работой Комиссии по вопросам помилования в Пермском крае (далее – комиссия).

Данное учреждение было сформировано в 2002 г. Сначала она была образована на территории Пермской области вследствие издания указа губернатора Пермской области от 2 апреля 2002 г. № 54 «О комиссии по вопросам помилования в Пермской области», а затем в связи с объединением Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в декабре 2005 г. и изданием указа Губернатора Пермского края от 28 декабря 2006 г. «О комиссии по вопросам помилования в Пермском крае» была переименована и расширила свои полномочия, начав действовать на территории Пермского края.

Комиссия осуществляет свою деятельность в соответствии с Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», и согласно плану работы на год. За последние 4 года (2018–2021 гг.) комиссией Пермского края было рассмотрено 220 ходатайств осужденных о помиловании. При этом было рекомендовано поддержать 5 прошений осужденных о помиловании, отклонить – 215.

Отметим, что на территории РФ, а также в Пермском крае имеется общая тенденция к сокращению количества лиц, ходатайства которых о помиловании были удовлетворены. Так, по данным администрации Президента РФ, в 2021 г. было помиловано всего 6 осужденных¹, в то время как в 2002 г. Президентом было помиловано 182 чел. [1, с. 45]. Можно предположить, что такое существенное сокращение примененных актов помилования связано в том числе с изменением уголовной политики государства, взявшего курс на гуманизацию уголовного законодательства. В частности, в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года государство ставило перед собой одну из первостепенных задач – расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы. А в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года отмечается тенденция к снижению численности лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: за 10 лет (с 1 января 2010 по 1 января 2021 года) количество лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, сократилось на 381,1 тыс. чел. Аналогичные данные можно увидеть и в судебной статистике по количеству лиц, которым назначено реальное наказание в виде лишения свободы. Так, за 2021 г. лишение свободы (пожизненное лишение свободы и лишение свободы на определенный срок) было назначено 158 893 людям², из них по тяжким и особо тяж-

¹ См.: Президент Российской Федерации осуществляет помилование // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/structure/president/authority/mercy> (дата обращения: 08.07.2020).

² См.: Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 22.06.2022).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

ким преступлениям – 79 252. В то же время в 2010 г. наказание в виде лишения свободы, включая пожизненное лишение свободы, получило 262 930 чел.¹ Следовательно, стоит признать, что в настоящий момент наказание в виде реального лишения свободы стало реже применяться судами, и теперь оно назначается, как правило, за совершение тяжких преступлений, в связи с этим в исправительных учреждениях качественно изменился контингент лиц, отбывающих наказание.

Анализ статистических данных, касающихся тех, кто подал ходатайство о помиловании на территории Пермского края, свидетельствует о том, что 2/3 лиц, обратившихся с данным заявлением, – мужчины. При этом имеется тенденция к снижению количества поданных ходатайств женщинами. По состоянию на 1 января 2022 г. в исправительных колониях и колониях-поселениях ГУФСИН России по Пермскому краю содержалось 1617 женщин². И только 8 из них воспользовались правом подачи ходатайства о помиловании в 2021 г., хотя на территории Пермского края имеются женские исправительные колонии, например ФКУ ИК-32 ГУФСИН России по Пермскому краю, в которой находятся женщины, ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы. Вероятно, указанные осужденные женщины могли быть приговорены к лишению свободы на длительный срок, и им целесообразно было бы обратиться с прошением о помиловании (рис. 1).

Большую часть лиц, обращающихся за помилованием, составили те, кто достиг зрелого возраста (рис. 2). При этом за последние 4 года только один несовершеннолетний воспользовался правом на обращение к Президенту РФ за помилованием. Такое маленькое количество ходатайств, поданных несовершеннолетними осужденными, можно объяснить особенностью назначения наказания несовершеннолетним. Исходя из положения ч. 6 ст. 88 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы не назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступления небольшой или средней тяжести в возрасте до 16 лет, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим впервые преступления небольшой тяжести. Следовательно, в местах лишения свободы находятся несовершеннолетние, как правило, совершившие тяжкие и особо тяжкие преступления и осужденные на достаточно длительные сроки лишения свободы. С учетом этого, отбывая наказание, подростки достигают совершеннолетия через 2–3 года после совершения преступления, а некоторые и раньше, и обращаются с ходатайством о помиловании, будучи уже совершеннолетними.

Проанализируем состав лиц, подающих ходатайства о помиловании: чаще всего с данным заявлением обращаются осужденные за убийство, на втором месте – лица, осужденные за совершение преступлений против собственности, на третьем – осужденные за незаконный оборот наркотиков (рис. 3). При этом имеется тенденция к увеличению числа ходатайств о помиловании лицами, которые совершили иные нераспространенные преступления. Так, в 2018 г. доля поданных ходатайств о помиловании лицами, осужденными по иным статьям Уголовного кодекса РФ, составляла 21,21 %, а в 2021 г. данный показатель увеличился до 42,86 %.

¹ См.: Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения) Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2010 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 22.06.2022).

² См.: Характеристика УИС Прикамья.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

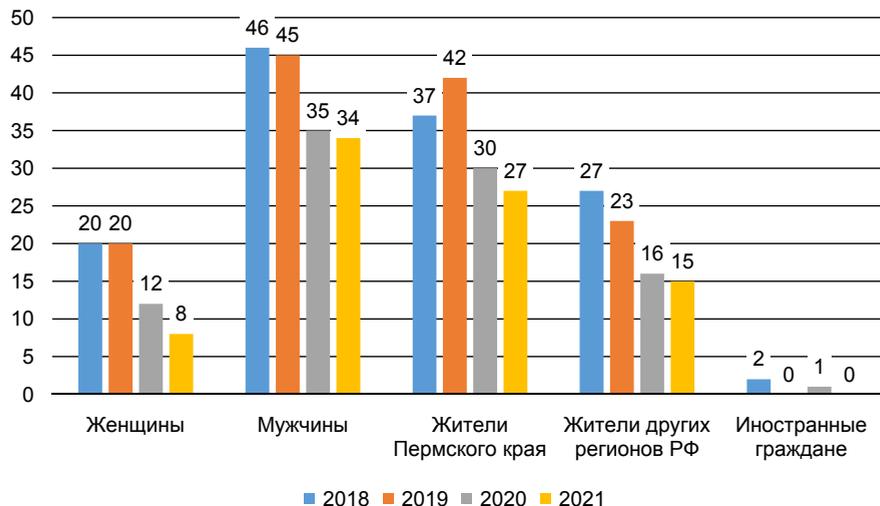


Рис. 1. Данные о лицах, подавших ходатайства о помиловании на территории Пермского края¹

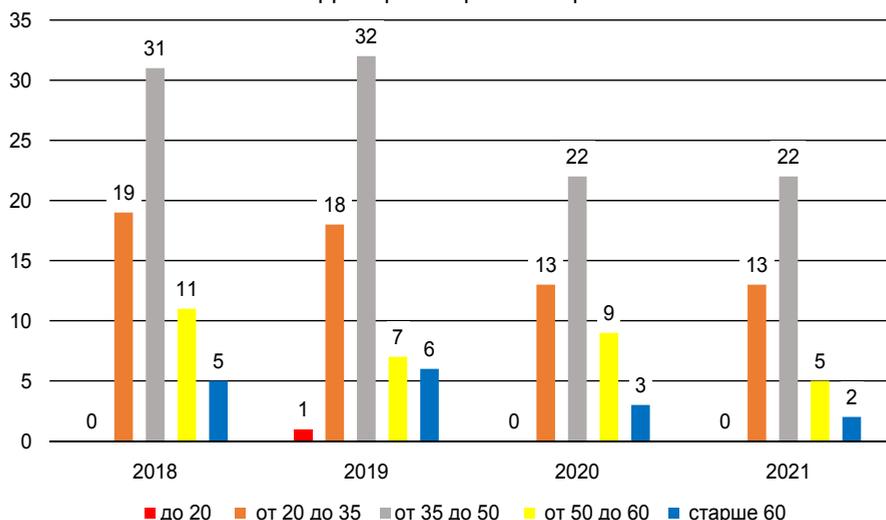


Рис. 2. Данные о возрасте осужденных, подавших ходатайства о помиловании на территории Пермского края

Кроме того, имеется тенденция к снижению количества поданных ходатайств лицами, ранее судимыми за совершенное преступление (рис. 4). Так, в 2018 г. данный показатель достигал 63,6 %, а в 2021 г. он уменьшился до 57,14 %. Вероятно, это связано с тем, что согласно п. 4 Положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации» акт помилования, как правило, не применяется к лицам: а) совершившим умышленное преступление в период назначенного судами испытательного срока уголовного осуждения; б) злостно нарушающим установленный порядок отбыва-

¹ Данные, приведенные в таблицах статьи, получены в результате обобщения материалов деятельности Комиссии по вопросам помилования на территории Пермского края

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ



Рис. 3. Данные о преступлениях, совершенных лицами, обратившимися с ходатайством о помиловании



Рис. 4. Общее количество лиц, подавших ходатайства о помиловании, которые ранее были судимы

ния наказания; в) ранее освобождавшимся от отбывания наказания условно-досрочно; г) которым ранее производилась замена назначенного судами наказания более мягким наказанием и которые снова совершили преступление; д) к которым ранее применялись акты об амнистии и (или) акты помилования. В силу этого вероятность положительного решения Президента РФ в отношении этих лиц очень мала.

Отметим, что все ходатайства осужденных рассматриваются комиссией в установленные законодательством сроки.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Традиционно при рассмотрении ходатайств осужденных о помиловании возникает проблема созависимости и самостоятельности принимаемых решений комиссией по вопросам помилования, главой субъекта Российской Федерации и Президентом РФ. Насколько обязательны промежуточные решения, связанные с применением акта помилования или отклонением ходатайства для Президента РФ?

В 2018, 2020 г., учитывая личность осужденных, тяжесть совершенных ими преступлений, поведение в исправительной колонии, члены комиссии не рекомендовали применять акт помилования ни к кому из тех, кто подал ходатайство о помиловании. В 2019 г. комиссия рекомендовала, а губернатор Пермского края поддержал применить помилование к 4 (6,2 %) лицам, из них в отношении 1 (1,5 %) – освобождение от дальнейшего отбывания наказания, в отношении 3 (4,6 %) – сокращение срока наказания. Члены комиссии не рекомендовали применять акт помилования к 61 (93,6 %) осужденному, подавшему ходатайство о помиловании. В 2021 г. члены комиссии вынесли рекомендацию не применять акт помилования по 41 ходатайству, по 1 ходатайству о помиловании комиссией рекомендовано сократить срок наказания.

За последние 5 лет из всех лиц, которым комиссией и губернатором Пермского края рекомендовано было удовлетворить ходатайство о помиловании, только одному осужденному Президент РФ вынес положительное решение о помиловании в виде сокращения срока лишения свободы до 6 лет¹. Так, 1 января 2016 г. П. в ходе ссоры, сопровождающейся дракой с мужем, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, обвила платком шею мужа, лежавшего на кровати, затянула платок и удерживала на шее до тех пор, пока он не потерял сознание, не перестал дышать и подавать признаки жизни. Сдавив шею мужа платком, П. причинила потерпевшему телесные повреждения, которые вызвали асфиксию и повлекли наступление смерти на месте. Поняв, что совершила убийство, П. позвонила сыну, и тот, приехав, вызвал полицию. 3 января 2016 г. П. добровольно написала чистосердечное признание. Мотивом совершения убийства явились неприязненные отношения к потерпевшему, возникшие не только в результате противоправного поведения потерпевшего в день совершения преступления, но и в силу длительной психотравмирующей ситуации на почве систематических конфликтов в семье П. Комиссия, поддерживая ходатайство П., учитывала, что у нее отсутствовали судимости в прошлом, что ее преступление совершено в ответ на противоправные действия потерпевшего и вследствие длительной психотравмирующей ситуации в семье, связанной с его поведением, кроме того, были учтены чистосердечное раскаяние в содеянном, отбытие более половины срока наказания, положительная характеристика при отбытии наказания, поддержание ходатайства о помиловании администрацией исправительного учреждения, имеющиеся условия для социальной адаптации. Комиссия большинством голосов поддержала ходатайство осужденной, рекомендовав сократить срок наказания на 1 год. Подчеркнем, что Президент РФ поддержал решение комиссии, сократив наказание в виде лишения свободы с 7 до 6 лет. Таким образом, положительные решения комиссии по вопросам помилования в большинстве случаев не предполагают применение акта помилования Президентом РФ к осужденному.

Нужно отметить, что и отрицательные решения комиссии, когда ходатайство осужденного не поддерживается на уровне субъекта, не являются обязательными для

¹ См.: О помиловании Плетневой Р.М. : Указ Президента Рос. Федерации от 14 февраля 2020 г. № 128. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202002140047> (дата обращения: 09.06.2022).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Президента РФ. Так, при рассмотрении ходатайства гражданки А., 1935 года рождения, комиссия большинством голосов отклонила ходатайство о помиловании, которое было подано ей в 2018 г. Комиссия при принятии решения исходила из нескольких фактов. Во-первых, учитывалась тяжесть совершенного преступления. Так, 26 апреля 2015 г. А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в собственной квартире в ходе ссоры с сожителем Г., которая возникла после распития спиртных напитков, толкнула его, а после того, как он упал, умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью убийства нанесла деревянным поленом, взятым на месте происшествия, не менее четырех ударов по голове и по телу лежащего на полу Г. От полученных повреждений (открытой черепно-мозговой травмы с переломами свода и основания черепа) потерпевший Г. скончался на месте. Во-вторых, было обращено внимание на личность осужденной (отрицательная характеристика во время отбывания наказания, социальная опасность). Так, по представленной характеристике ФКУ КП-26 ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю гражданке А. свойственны своеволие, повышенная требовательность к другим, раскрепощенное поведение, бесцеремонные действия и высказывания. Ответственность за неприятные события, происходящие с ней, склонна возлагать на других. Умеренно агрессивная, обладает определенным честолюбием. Способна управлять своими эмоциями. Отношение к администрации и ее требованиям уважительное. Мероприятия воспитательного характера посещала без принуждения, относилась к ним положительно, делала для себя правильные выводы. Поддерживала регулярную связь с сыном посредством телефонных переговоров и длительных свиданий. Вину в совершенном преступлении признала частично. К оплачиваемому труду не привлечена, так как являлась пенсионеркой по старости. Участия в работах по благоустройству не принимала в силу возраста и состояния здоровья. В-третьих, учитывались мнение администрации исправительных учреждений и отбытый срок наказания осужденной. Отметим, что ранее ходатайство о помиловании А. уже рассматривалось Президентом РФ и было отклонено¹. При повторном обращении за помилованием, несмотря на отклонение комиссией просьбы о помиловании гражданки А., Указом Президента РФ от 20 мая 2019 г. № 230 она была помилована и освобождена от дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы.

Таким образом, подчеркнем еще раз, что Президент РФ не ограничен решением комиссий, для него оно носит рекомендательный характер. Следовательно, отклонение ходатайства осужденного о помиловании комиссией либо главой субъекта не может предрешать окончательную судьбу прошения лица о помиловании.

Достаточно интересным представляется вопрос об обобщении обстоятельств, которые учитываются комиссией при принятии решения о помиловании осужденного. В п. 21 положения «О порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации», утвержденного указом Президента РФ от 14 декабря 2020 г. № 787, установлен ряд обстоятельств, которые должны приниматься во внимание при рассмотрении ходатайства о помиловании. В частности, к ним относятся:

- а) характер и степень общественной опасности совершенного преступления;
- б) поведение осужденного во время отбывания или исполнения наказания;
- в) срок отбытого (исполненного) наказания;

¹ См.: Сообщение комиссии по вопросам помилования на территории Курганской области от 15.08.2016 № 51 (опубликовано не было).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

г) совершение осужденным преступления в период назначенного судом испытательного срока условного осуждения;

д) применение ранее в отношении осужденного акта об амнистии, акта помилования или условно-досрочного освобождения от отбывания наказания;

е) возмещение материального ущерба, причиненного преступлением;

ж) данные о личности осужденного: состояние здоровья, количество судимостей, семейное положение, возраст, возможность ресоциализации;

з) обращения о помиловании, поступившие от родственников, адвокатов осужденных, представителей общественных организаций, а также от иных лиц;

и) мнения потерпевших или их родственников относительно возможности помилования;

к) другие существенные для рассмотрения ходатайства о помиловании обстоятельства.

К другим существенным факторам для рассмотрения ходатайства о помиловании исходя из анализа материалов дела можно отнести, например, чистосердечное раскаяние в содеянном; признание вины; мнение администрации исправительного учреждения, где отбывает наказание осужденный; совершение преступления в ответ на противоправные действия потерпевшего и вследствие длительной психотравмирующей ситуации в семье, связанной с его поведением; изменение режима отбытия наказания на более мягкий или строгий вид; наличие на иждивении родных или неродных несовершеннолетних детей, не имеющих иных близких родственников, способных заняться их воспитанием; возможность сохранения семьи и обеспечения детям надлежащего родительского ухода и воспитания; отсутствие постановки на профилактические учеты в правоохранительные органы; высокая активность и инициативность, нацеленность на получение полного среднего образования и ряда рабочих специальностей; наличие имущества на территории Российской Федерации (в отношении иностранного гражданина).

Таким образом, исчерпывающего перечня обстоятельств, которые могут быть приняты во внимание членами комиссии, нет.

Один из дискуссионных вопросов, который поднимается в литературе, связан с возможностью помиловать лицо, не признавшее своей вины, не раскаявшееся в содеянном. Например, И. Л. Марогулова считает, что помилованию может подлежать лицо, осознавшее общественную опасность совершенного им преступления и раскаявшееся в его совершении [2, с. 43]. Аналогичной позиции придерживаются В. В. Скопинцева, и С. Н. Пономарев. Они пишут: «Помилованию, на наш взгляд, может подлежать лицо, осознавшее общественную опасность совершенного им преступления и раскаявшееся в его совершении. Прощение лица, не признавшего своей вины в совершении преступления, представляется неправомерным, поскольку правонарушитель может быть не согласен с привлечением его к уголовной ответственности, и тогда только суд вправе рассмотреть этот вопрос по существу, либо не желает встать на путь исправления и раскаяния в содеянном» [3, с. 283].

Исходя из анализа действующего законодательства, мы приходим к выводу о том, что признание вины или раскаяние в содеянном не всегда может быть обстоятельством, препятствующим применению акта помилования. Во-первых, Положением о порядке рассмотрения ходатайств о помиловании в Российской Федерации не предусмотрено условие о признании вины в совершенном преступлении осужденным. Более того, в ч. 3–4 ст. 184 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации закреплена процедура помилования без ходатайства осужденного на основании заключений Верховного Суда Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

В-третьих, практика применения помилования знает случаи, когда Президент РФ удовлетворил ходатайство просящего о помиловании осужденного при частичном признании вины, а также и без ходатайства лица о помиловании¹. По этому поводу справедливо пишет А. В. Елинский: «Помилование, будучи актом милосердия, благодеянием, может осуществляться в том числе без просьбы осужденного и даже против его желания; этим его права не нарушаются и достоинство не умаляется, поскольку помилование, как и приговор, хотя и связано с последствиями преступного поведения виновного лица, не может ставиться в зависимость от его воли» [4, с. 21].

Отходя от законодательных положений о возможности помилования лица без признания своей вины и рассуждая на философскую тему о прощении, полагаем, что признание вины, раскаяние в содеянном все же должно играть определяющую роль в возможности помилования, так как главной задачей уголовного и уголовно-исполнительного права является исправление лица, совершившего преступления. А исправиться, на наш взгляд, без осознания своего противоправного поведения невозможно. Кроме того, общий порядок обращения с ходатайством о помиловании предполагает личное обращение осужденного, который, надеясь на его прощение Президентом РФ, должен «извиниться» за свое противоправное поведение в прошлом, признать вину и привести факты, свидетельствующие о его исправлении ранее истечения срока, назначенного судом.

В заключение хотелось бы отметить, что существующие в каждом регионе комиссии по вопросам помилования проделывают огромную работу, анализируя обстоятельства, которые могут свидетельствовать о необходимости применения к осужденному снисхождения и помилования. Решения Президента РФ по вопросам помилования не зависят от мнения региональных комиссий, созданных на территории каждого субъекта РФ, и главы субъекта. Кроме того, признание вины или раскаяние в содеянном по действующему российскому законодательству не может служить обстоятельством, препятствующим применению к осужденному помилования Президентом РФ. Вместе с тем представляется, что признание вины, раскаяние в содеянном все же должно играть определяющую роль при помиловании.

Список источников

1. Прохоров Л. А., Прохорова М. Л. Институт помилования в России: некоторые результаты практики его реализации в 2002–2017 гг. и вопросы ее совершенствования // *Российский следователь*. 2018. № 7. С. 44–48.
2. Марогулова И. Л. Законодательные проблемы амнистии и помилования // *Журнал российского права*. 1998. № 1. С. 38–44.
3. Скопинцева В. В., Пономарев С. Н. Институт помилования при исполнении уголовного наказания: вопросы теории и практики // *Уголовно-исполнительное право*. 2020. Т. 15(1–4), № 3. С. 280–286.
4. Елинский А. В. Помилование и его пределы // *Российский следователь*. 2011. № 24. С. 18–22.

References

1. Prohorov, L. A. & Prohorova, M. L. 2018, 'Institute of Pardon in Russia: some results of the practice of its implementation in 2002-2017 and issues of its improvement', *Russian Investigator*, iss. 7, pp. 44–48.

¹ См.: Лидеров «Меджлиса» помиловали по просьбе крымского муфтия // Официальный сайт РИА новости. URL: <https://ria.ru/20171025/1507546655.html> (дата обращения: 08.06.2022).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

2. Marogulova, I. L. 1998, 'Legislative problems of amnesty and pardon', *Journal of Russian Law*, iss. 1, pp. 38–44.
3. Skopinceva, V. V. & Ponomarev, S. N. 2020, 'Institute of pardon in the execution of criminal punishment: issues of theory and practice', *Penal law*, vol. 15(1–4), iss. 3, pp. 280–286.
4. Elinskij, A. V. 2011, 'Pardon and its Limits', *Russian Investigator*, iss. 24, pp. 18–22.

Информация об авторах

Л. В. Боровых – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и прокурорского надзора, председатель Комиссии по вопросам помилования Пермского края;

Е. А. Соловьева – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора.

Information about the authors

L. V. Borovyh – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Prosecutorial Supervision, Chairman of the Commission on Pardon of the Perm Region;

E. A. Solov'eva – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law and Prosecutorial Supervision

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 22.03.2023; одобрена после рецензирования 17.07.2023; принята к публикации 31.08.2023.

The article was submitted 22.03.2023; approved after reviewing 17.07.2023; accepted for publication 31.08.2023.