

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Научная статья

УДК 343.846

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.253-261

### ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОСУЖДЕННОГО ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ЭКСТРЕМАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Алмаз Женисович Кокиев<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, [amiralmaz2005@mail.ru](mailto:amiralmaz2005@mail.ru)

**Аннотация.** На основе анализа положений Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении», Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и иных нормативных правовых актов выявляется ряд недостатков регулирования условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким и освобождения от наказания в связи с болезнью осужденного, принимаемых судом в экстремальных условиях, то есть при наступлении стихийных бедствий либо введении чрезвычайного или военного положения. В статье акцентируется внимание на ряде вопросов: приостановление права осужденного на подачу ходатайства о досрочном освобождении с оставлением возможности такого обращения у администрации учреждения или органа, исполняющего наказание; отнесение участия осужденного в аварийно-спасательных и других неотложных работах к критериям условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким; вменение освобождаемому лицу постпенитенциарных обязанностей, связанных с устранением последствий экстремальных условий.

**Ключевые слова:** досрочное освобождение от отбывания наказания, чрезвычайное положение, стихийные бедствия, режим особых условий в исправительном учреждении, ходатайство осужденного

#### Для цитирования

Кокиев А. Ж. Досрочное освобождение осужденного от отбывания наказания в экстремальных условиях: некоторые проблемы регулирования // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 2. С. 253–261. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.253-261.



## EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE

Original article

### EARLY RELEASE OF A CONVICTED PERSON FROM SERVING A SENTENCE IN EXTREME CONDITIONS: SOME REGULATORY ISSUES

Almaz Zhenisovich Kokiev<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, [amiralmaz2005@mail.ru](mailto:amiralmaz2005@mail.ru)

**Abstract.** Based on the analysis of the provisions of the Federal Constitutional Law «On the State of Emergency», the Criminal Code of the Russian Federation, the Penal Code of the Russian Federation and other normative legal acts, a number of shortcomings in the regulation of parole, replacement of the unserved part of the punishment with a milder one and release from punishment due to the illness of the convicted person, accepted by the court in extreme conditions, that is, when natural disasters occur or a state of emergency or martial law is imposed. The article focuses on a number of issues: suspension of the convict's right to apply for early release, leaving the possibility of such treatment with the administration of the institution or body executing the punishment; attribution of the convict's participation in emergency rescue and other urgent work to the criteria for parole or replacement of the unserved part of the punishment with a milder one; imputation of post-penitentiary responsibilities related to the elimination of the consequences of extreme conditions; etc.

**Keywords:** early release from serving a sentence, state of emergency, natural disasters, regime of special conditions in a correctional institution, petition of the convicted person

#### For citation

Kokiev, A. Z. 2024, 'Early release of a convicted person from serving a sentence in extreme conditions: some regulatory issues', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 2, pp. 253–261, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.253-261.

Институт досрочного освобождения от отбывания наказания имеет межотраслевой характер (прежде всего уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный, отраженный соответственно в ст. 79–81 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), ст. 397–399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ) и ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) [1, с. 35–39; 2, с. 22; 3, с. 522–528], основы которого заложены на конституционном уровне. Так, в ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право просить о помиловании или смягчении наказания.

В настоящее время межотраслевой подход к регулированию различных видов освобождения от отбывания наказания (здесь рассматриваются те из них, которые применяются судом: условно-досрочное освобождение, замена неотбытой части наказания более мягким и освобождение от наказания в связи с болезнью осужденного. – *Примеч. авт.*)

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

имеет множество недостатков (в том числе описываемых в юридической литературе [4, с. 59–63; 5, с. 82–91; 6, с. 69–74; 7, с. 27–31]):

– виды освобождения от наказания закреплены не только в УК РФ (например, в ст. 81 относительно освобождения от наказания в связи с болезнью осужденного), но и в УИК РФ (в частности, в ч. 3 ст. 26 или ч. 4 ст. 42 при признании осужденного к обязательным или исправительным работам инвалидом первой группы); при этом в ст. 397 УПК РФ, которая теоретически должна охватывать все вопросы, решаемые судом в стадии исполнения приговора, как раз и отсутствуют указанные статьи уголовно-исполнительного закона, а также, например, ссылка на ч. 4 ст. 81 УК РФ о возобновлении исполнения наказания в отношении тяжелобольных лиц, ранее освобожденных от его отбывания по ч. 1, 2 ст. 81 УК РФ;

– основания различных видов досрочного освобождения от отбывания наказания имеют расплывчатый либо противоречивый характер: так, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким очевидно отсутствие четкого понимания у теоретиков и практиков таких критериев, как «отношение осужденного к совершенному деянию», «его отношение к учебе и труду», «имеющиеся поощрения и взыскания» и т. п. по ч. 4.1 ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ, а также их частичное несоответствие положениям ст. 175 УИК РФ; неясно, учитывается ли поведение осужденного при решении вопроса о его освобождении в связи с тяжелым заболеванием (туберкулез, болезни нервной системы, системы кровообращения, эндокринной системы и т. д.) в соответствии с ч. 2 ст. 81 УК РФ;

– отсутствует единый подход к установлению и осуществлению постпенитенциарного контроля за лицами, досрочно освобожденными от наказания, когда при условно-досрочном освобождении или при освобождении от отбывания наказания осужденного, у которого наступило психическое расстройство, лишаящее его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, в принципе вопрос об установлении постпенитенциарных обязанностей или назначении принудительных мер медицинского характера является лишь правом суда, а не его обязанностью в соответствии с ч. 2 ст. 79 или ч. 1 ст. 81 УК РФ. При этом в случае освобождения от отбывания наказания осужденного, заболевшего тяжелой болезнью, в ч. 2 ст. 81 УК РФ вообще не предусмотрена возможность постпенитенциарного контроля за поведением лица.

Действующее уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство ориентировано на обычный (мирный) порядок функционирования государственных органов в целом и исполнения уголовных наказаний в частности, но не ориентировано на достижение целей наказания в условиях стихийных бедствий (наводнений, пожаров и пр.) и при введении чрезвычайного или военного положения, то есть так называемых экстремальных условий [8]. В то же время подобные экстремальные условия закреплены не только в Конституции Российской Федерации (ст. 56), но и, например, в федеральных конституционных законах «О чрезвычайном положении» и «О военном положении». Так, обстоятельствами введения чрезвычайного положения являются: чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения и требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

неотложных работ, и т. д. (ст. 3 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»), а военное положение может вводиться в случае агрессии против РФ или непосредственной угрозы агрессии (ст. 1 Федерального конституционного закона «О военном положении»).

Очевидно, что в таких условиях сложно обеспечить нормальное функционирование учреждений и органов, исполняющих наказание (не говоря о судах, прокуратуре и других государственных органах. – *Примеч. авт.*). В этом контексте наступление стихийных бедствий, эпидемий, эпизоотий, обширных очагов возгораний, крупных аварий систем жизнеобеспечения и иных подобных обстоятельств (даже без введения чрезвычайного положения – *Примеч. авт.*) требует изменения организации работы учреждений уголовно-исполнительной системы путем установления режима особых условий, что и закреплено в ст. 48 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». К слову, режим особых условий предусмотрен и в ст. 85 УИК РФ в отношении исправительных учреждений, основаниями введения которого являются: введение чрезвычайного или военного положения, режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации, ограничительных мероприятий (карантина) в исправительном учреждении, расположенном в такой местности; захват заложников; массовые беспорядки или групповые неповиновения осужденных; наличие реальной угрозы вооруженного нападения на исправительное учреждение (в данном случае нами не акцентируется внимание на изменениях положений этой статьи уголовно-исполнительного закона в 2023 г. – *Примеч. авт.*). Более того, согласно п. «ж» ст. 12 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» возможно продление срока содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении актов терроризма и других особо тяжких преступлений, на весь период действия чрезвычайного положения, но не более чем на три месяца.

С учетом того что досрочное освобождение фактически базируется на оценке эффективности исправительного воздействия в отношении осужденного [9, с. 245–253; 10, с. 66–73; 11], представляется, что в экстремальных условиях, когда изменяется установленный порядок не только исполнения и отбывания наказания (режим), но и применения иных средств исправления (в соответствии с ч. 2 ст. 9 УИК РФ – воспитательной работы, общественно полезного труда, получения общего образования, профессионального обучения и общественного воздействия), организация принятия решения суда в стадии исполнения приговора по гл. 47 УПК РФ с участием прокурора и иных лиц также должна учитывать появление соответствующих объективных обстоятельств (это требует корректировки и уголовно-процессуального закона. – *Примеч. авт.*). Так, в ст. 398 УПК РФ относительно отсрочки исполнения приговора предусмотрено, что исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы может быть отсрочено судом на определенный срок, помимо прочего, при наступлении тяжких последствий или угрозы их возникновения для осужденного или его близких родственников, вызванных пожаром или иным стихийным бедствием, тяжелой болезнью или смертью единственного трудоспособного члена семьи, другими исключительными обстоятельствами.

Однако в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве отсутствует учет экстремальных условий при принятии решения о досрочном

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

освобождении осужденного; тем более, применение любых форм и видов ускоренного или чрезвычайного судопроизводства на территории, на которой введено чрезвычайное положение, не допускается (ч. 2 ст. 35 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении»). На практике же, например, при наступлении коронавирусной инфекции (COVID-19), суды в ряде случаев фактически приостанавливали свою работу в этой сфере, в том числе основываясь на постановлении Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 18 марта 2020 г. № 808 «О приостановлении личного приема граждан в судах», за исключением Свердловской области, где продолжали рассматривать ходатайства об условно-досрочном освобождении в обычном режиме [12, с. 147–153].

Ввиду отсутствия надлежащей правовой основы рассматриваемых вопросов можно констатировать, что при появлении экстремальных условий обостряются вышеуказанные и иные проблемы различных видов досрочного освобождения от отбывания наказания, имеющиеся в обычное (мирное) время. В связи с этим выделим некоторые дополнительные проблемы досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания в экстремальных условиях, на которые также указывают исследователи [13, с. 9–12; 14, с. 96–102] (в данном случае нами не рассматриваются положения утратившего силу Федерального закона «Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции». – *Примеч. авт.*).

1. При наступлении таких экстремальных ситуаций, как, например, введение военного положения, отсутствует правовая основа приостановления права осужденного на подачу ходатайства об условно-досрочном освобождении, замене неотбытой части наказания более мягким или освобождении от наказания в связи с болезнью. Аналогично ситуация складывается с установлением режима особых условий в исправительном учреждении по ст. 85 УИК РФ вне зависимости от оснований его введения (стихийного бедствия, ограничительных мероприятий (карантина), массовых беспорядков или групповых неповиновений осужденных и пр.). Представляется, что в указанных условиях возможность обращения в суд должна остаться только у администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, путем внесения соответствующего представления (это потребует корректировки ст. 175 УИК РФ).

2. С учетом того что в ст. 79, 80 УК РФ и ст. 175 УИК РФ не содержится полного перечня критериев, по которым суд может принимать решение об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким, а в ст. 13 Федерального конституционного закона «О чрезвычайном положении» предусмотрена возможность привлечения населения к проведению и обеспечению аварийно-спасательных и других неотложных работ, представляется, что участие осужденных в таких работах может оцениваться с точки зрения их исправления и возможного досрочного освобождения от отбывания наказания после завершения периода чрезвычайного положения (соответствующие изменения по этому поводу затронут ст. 175 УИК РФ).

3. В случае, когда соответствующие документы в суд уже поступили, наличие экстремальных условий (например, наводнения или пожара), препятствующих нормальной деятельности суда и других государственных органов, не позволяет приостановить или отложить их рассмотрение, так как ничего подобного не закреплено в ст. 399 УПК РФ. Кроме того, могут возникнуть проблемы и с участием в судебном заседании прокурора, осужденного (его адвоката), потерпевшего, сотрудника исправительного учреждения

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

или иного лица, что также можно решить путем, например, перенесения судебного заседания на неопределенный период.

4. Из-за отсутствия нормального функционирования при возникновении экстремальных условий различных правоохранительных, медицинских и иных государственных органов возникают сомнения в возможности осуществления эффективного постпенитенциарного контроля за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, путем замены неотбытой части наказания более мягким или освобождения от наказания в связи с болезнью осужденного. Это также свидетельствует о необходимости предусмотрения в уголовно-процессуальном законе возможности отложения судом вынесения постановления, предусмотренного в ч. 7 ст. 399 УПК РФ, или приостановления его вступления в законную силу во время действия экстремальных условий.

5. В случае необходимости принятия безотлагательного решения в порядке ч. 7 ст. 399 УПК РФ у суда отсутствует обязанность (только право. – *Примеч. авт.*) назначить лицу при принятии решения о его условно-досрочном освобождении постпенитенциарные обязанности в порядке ч. 2 ст. 79 УК РФ. Даже в случае реализации своего полномочия суд не может вменить лицу обязанности, связанные с наступлением экстремальных условий, например, по участию лица в проведении масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ, выполнению работ для нужд обороны, ликвидации последствий применения противником оружия, восстановлению поврежденных (разрушенных) объектов экономики, систем жизнеобеспечения и военных объектов, в борьбе с пожарами, эпидемиями, эпизоотиями и т. п. Это требует внесения соответствующих изменений не только в ч. 2 ст. 79 и ч. 5 ст. 73 УК РФ, но и в федеральные конституционные законы «О чрезвычайном положении» и «О военном положении».

6. Теоретически социально-экономическая обоснованность применения условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким может заключаться в необходимости более эффективного привлечения освобожденных лиц к устранению последствий экстремальных ситуаций. При наступлении рассматриваемых условий возникает вопрос о целесообразности в принципе освобождения от отбывания наказания тяжелобольных осужденных в соответствии с ч. 1, 2 ст. 81 УК РФ (не говоря о том, что деятельность системы здравоохранения также может быть затруднена. – *Примеч. авт.*).

В целом наступление стихийных бедствий, введение чрезвычайного или военного положения заставляет задуматься о необходимости подготовки отдельной концепции досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания в период действия рассматриваемых условий (на что обращается внимание в юридической литературе [8]).

Таким образом, в настоящее время имеется ряд направлений для развития уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального регулирования различных видов досрочного освобождения осужденных от отбывания наказания (условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким и освобождения в связи с болезнью) в случае наступления экстремальных условий (стихийных бедствий и введения чрезвычайного или военного положения).

### Список источников

1. Бабаян С. Л. Некоторые вопросы применения межотраслевого поощрительного института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3(78). С. 35–39.

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

2. Белоносов В. О., Сэндуляк К. И. О необходимости совершенствования уголовно-процессуального регулирования условно-досрочного освобождения // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 5. С. 22.

3. Скиба А. П., Малолеткина Н. С. Предупреждение правонарушений осужденных военнопленных: проблемы международно-правового, уголовно-исполнительного и иного правового регулирования // Всероссийский криминологический журнал. 2022. Т. 16, № 4. С. 522–528.

4. Грушин Ф. В. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: некоторые аспекты функционирования // Пенитенциарное право: юридическая теория и правоприменительная практика. 2021. № 1(27). С. 59–63.

5. Ефремова И. А. Материальное основание условно-досрочного освобождения от наказания // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 1. С. 82–91.

6. Новиков Е. Е. О некоторых вопросах правового регулирования деятельности суда как участника уголовно-процессуальных правоотношений, функционирующих на заключительном этапе исполнения уголовных наказаний // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2021. № 3(9). С. 69–74.

7. Скиба А. П. Проблемы уголовно-процессуального регулирования освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью осужденного // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2016. № 1(33). С. 27–31.

8. Уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения : монография / И. А. Ефремова, Ю. А. Кашуба, В. Н. Орлов и др. ; под общ. ред. А. А. Крымова ; под науч. ред. А. П. Скибы. 4-е изд., испр. и доп. М. : Кримиол. б-ка, 2022. 360 с.

9. Бриллиантов А. В., Бабаян С. Л. Пути совершенствования применения досрочного освобождения от отбывания наказания // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 3(63). С. 245–253.

10. Скрипченко Н. Ю. Основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (анализ правоприменительной практики Архангельской области) // III Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 20-летию вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации) : сб. тез. выступ. и док. участников Междунар. науч.-практ. конф. : в 8 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2017. Т. 3. С. 66–73.

11. Степанов В. В. Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (на примере Тамбовской области) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 249 с.

12. Ефремова И. А., Скиба А. П. Условно-досрочное освобождение осужденного: проблемы реализации в условиях чрезвычайного положения // Уголовно-исполнительное право. 2021. Т. 16(1–4), № 2. С. 147–153.

13. Антипов А. Н. К вопросу о возможности условно-досрочного освобождения некоторых категорий осужденных в условиях чрезвычайных ситуаций // Ученые записки юридического факультета. 2022. № 3. С. 9–12.

14. Скиба А. П., Харитонович Е. Д. Проблемы применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, в отношении больных осужденных в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 1(37). С. 96–102.

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

### References

1. Babajan, S. L. 2012, 'Some issues of the application of the intersectoral incentive institute for parole from serving a sentence', *Man: Crime and punishment*, iss. 3(78), pp. 35–39.
2. Belonosov, V. O. & Sjenduljak, K. I. 2014, 'On the need to improve the criminal procedure regulation of parole', *Proceedings of the Irkutsk State Academy of Economics (Baikal State University of Economics and Law)*, iss. 5, pp. 22.
3. Skiba, A. P. & Maloletkina, N. S. 2022, "Prevention of offenses of convicted prisoners of war: problems of international law, penal and other legal regulation", *All-Russian Journal of Criminology*, vol. 16, iss 4, pp. 522–528.
4. Grushin, F. V. 2021, 'The institution of parole from serving a sentence: some aspects of functioning', *Penitentiary law: legal theory and law enforcement practice*, iss. 1(27), pp. 59–63.
5. Efremova, I. A. 2018, 'The material basis for parole from punishment', *All-Russian Journal of Criminology*, vol. 12, iss. 1, pp. 82–91.
6. Novikov, E. E. 2021, 'On some issues of legal regulation of the court's activities as a participant in criminal procedural legal relations functioning at the final stage of the execution of criminal penalties', *Bulletin of the Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the FPS of Russia*, iss. 3(9), pp. 69–74.
7. Skiba, A. P. 2016, 'Problems of criminal procedural regulation of release from serving a sentence due to the illness of a convicted person', *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, iss. 1(33), pp. 27–31.
8. Efremova, I. A., Kashuba, Ju. A. & Orlov, V. N. 2022, *Penal legislation in the context of a natural disaster, the introduction of a state of emergency or martial law: monograph*, A. A. Krymov & A. P. Skiba (ed), 4rd edn, Criminological Library, Moscow.
9. Brilliantov, A. V. & Babajan, S. L. 2023, 'Ways to improve the application of early release from serving a sentence', *Penitentiary Science*, vol. 17, iss. 3(63), pp. 245–253.
10. Skripchenko, N. Ju. 2017, 'Grounds for the application of conditional early release from serving a sentence (analysis of the law enforcement practice of the Arkhangelsk region)', in *III International Penitentiary Forum "Crime, Punishment, correction" (on the 20th anniversary of the entry into force of the Penal Code of the Russian Federation): collection of abstracts of speeches and reports of participants of the International Scientific and Practical Conference*, in 8 vols., vol. 3, pp. 66–73, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.
11. Stepanov, V. V. 2009, *Problems of theory and practice of parole from serving a sentence (on the example of the Tambov region): PhD thesis (law)*, Moscow.
12. Efremova, I. A. & Skiba, A. P. 2021, 'Parole of a convicted person: problems of implementation in a state of emergency', *Penal law*, vol. 16(1–4), iss 2, pp. 147–153.
13. Antipov, A. N. 2022, 'On the issue of the possibility of parole for certain categories of convicts in emergency situations', *Academic Notes of the Faculty of Law*, iss. 3, pp. 9–12.
14. Skiba, A. P. & Haritonovich, E. D. 2020, 'Problems of the application of punishments unrelated to the isolation of convicts from society in relation to sick convicts in a natural disaster, the imposition of an emergency or martial law', *Bulletin of the Samara Law Institute*, iss. 1(37), pp. 96–102.

**Информация об авторе**

**А. Ж. Кокиев** – аспирант.

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

### Information about the author

**A. Zh. Kokiev** – PhD student.

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 07.04.2024; одобрена после рецензирования 14.05.2024; принята к публикации 15.05.2024.

The article was submitted 07.04.2024; approved after reviewing 14.05.2024; accepted for publication 15.05.2024.