

Научная статья

УДК 343.847

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.262-269

ОСВОБОЖДЕНИЕ В СВЯЗИ С УСТАНОВЛЕНИЕМ ИНВАЛИДНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ПРИНУДИТЕЛЬНЫМ РАБОТАМ

Дарья Сергеевна Щербакова¹

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, oxicoz@yandex.ru

Аннотация. При рассмотрении различных аспектов освобождения осужденных от отбывания принудительных работ в связи с признанием последних инвалидами первой или второй группы выявлена недостаточность правовой регламентации. Автором сделан акцент на закреплении материального права на исследуемый вид досрочного освобождения и процессуального основания рассмотрения вопроса судом; права законного представителя инвалида на подачу ходатайства и полномочия (обязанности) администрации исправительного центра направлять представление в суд об освобождении; возможности привлечения освобожденного инвалида к уголовной ответственности и наказанию в случае непрохождения переосвидетельствования. В статье определяется целесообразность запрета назначения принудительных работ лицам, имеющим инвалидность.

Ключевые слова: осужденные инвалиды, исправительные центры, принудительные работы, освобождение от наказания, больные осужденные

Для цитирования

Щербакова Д. С. Освобождение в связи с установлением инвалидности осужденных к принудительным работам // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 2. С. 262–269. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.262-269.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Original article

THE RELEASE OF PERSONS SENTENCED TO FORCED LABOR IN CONNECTION WITH THE ESTABLISHMENT OF DISABILITY

Dar'ja Sergeevna Shherbakova¹

¹Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, oxicoz@yandex.ru

Abstract. When considering various aspects of the release of convicts from serving forced labor in connection with the recognition of the latter as disabled persons of groups I and II, insufficient legal regulation was revealed. The author focuses on such areas for improving legislation as securing the substantive right to the type of early release under study and the procedural basis for considering the issue by the court; the rights of a legal representative of a disabled person to file a petition and the powers (duties) of the administration of the correctional center to send a submission to the court for release; the possibility of bringing a released disabled person to criminal responsibility and punishment in case of failure to undergo a re-examination. The article determines the expediency of prohibiting the assignment of forced labor to persons with disabilities.

Keywords: convicted persons with disabilities, correctional centers, forced labor, release from punishment, sick convicts

For citation

Shherbakova, D. S. 2024, 'The release of persons sentenced to forced labor in connection with the establishment of disability', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 2, pp. 262–269, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).2.262-269.

Согласно положениям распоряжения Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2021 г. № 2711-р «Об утверждении Концепции развития в Российской Федерации системы комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, на период до 2025 года» на современном этапе наблюдается увеличение числа лиц, имеющих инвалидность, что подчеркивает особую значимость связанных с этим социальных вызовов и актуализирует потребность в поиске и внедрении новых методов их разрешения. В свою очередь, в сфере здравоохранения важной составляющей является социальная защита инвалидов.

Среди лиц, подвергшихся осуждению, также имеются осужденные, имеющие инвалидность. Правовое положение последних приобретает большую значимость при отбывании ими наказаний, в основе которых лежит осуществление трудовой функции. Учитывая, что большинство инвалидов имеют ограниченную трудоспособность, исполнение в отношении них данных уголовных наказаний ставит под сомнение возможность эффективного достижения целей уголовно-исполнительного законодательства РФ, предусмотренных в ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ). По этой причине в законодательстве определено, что в ряде случаев при установлении инвалидности лицо может быть досрочно освобождено от наказания (п. «е» ст. 172 УИК РФ). Так, в соответствии с ч. 7 ст. 175 УИК РФ в случае признания лица, от-

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

бывающего принудительные работы, инвалидом первой или второй группы он вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении. Наличие инвалидности является медицинским основанием освобождения от дальнейшего отбывания наказания, которое напрямую связано с невозможностью привлечения нетрудоспособного лица к трудовой деятельности. Вместе с тем в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (УПК РФ) отсутствуют какие-либо нормы в рассматриваемой сфере. Получается, что законодатель допускает возможность наступления инвалидности только до вынесения судом обвинительного приговора [1, с. 110]. По этой причине в практической деятельности и в теории уголовного и уголовно-исполнительного права возникают вопросы об основаниях исследуемого вида досрочного освобождения. На данную проблему указывалось учеными, но в разрезе других наказаний, не связанных с изоляцией от общества [2, с. 59]. Однако большинство авторов, напротив, рассматривая досрочное освобождение от наказания, не уделяют внимания исследуемому основанию. Указанное видится нам коллизией, требующей скорейшего разрешения. В связи с этим представляется возможным внести ряд изменений в действующее законодательство:

– в ст. 397 УПК РФ указать, что вопросом, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора, в том числе является вопрос об освобождении от отбывания наказания в связи с установлением инвалидности первой или второй группы;

– в ст. 81 УК РФ добавить положение о возможности освобождения осужденных в связи с установлением инвалидности первой или второй группы.

Кроме того, в гл. 8.1 УИК РФ не урегулирован вопрос о праве осужденных освобождаться по причине признания инвалидом первой или второй группы. Однако подобные положения присутствуют при регламентации исполнения обязательных (ч. 3 ст. 26 УИК РФ) и исправительных (ч. 4 ст. 42 УИК РФ) работ. Ранее в ч. 4 ст. 49 УИК РФ (в ред. от 19 июля 2009 г.), определяющей порядок исчисления ограничения свободы (прототипа принудительных работ. – *Примеч. авт.*), законодатель уже закреплял рассматриваемое положение. Тем самым имеется необходимость предусмотреть в ст. 60.4 УИК РФ право осужденного в случае признания его инвалидом первой или второй группы на освобождение от дальнейшего отбывания наказания. Между тем, исходя из положения ч. 7 ст. 175 УИК РФ, можно сделать вывод о том, что осужденный не обязан обращаться с ходатайством об освобождении. Принимая во внимание тот факт, что при отбывании принудительных работ течение срока наказания не зависит от непосредственного привлечения к труду, осужденный может по своему субъективному усмотрению находиться в исправительном центре (ИЦ) после установления инвалидности первой или второй группы. В данном случае возникает проблема материально-бытового обеспечения инвалидов, содержащихся в ИЦ. Учреждения не располагают достаточными ресурсами для организации отбывания наказания инвалидами первой или второй группы [3, с. 34]. С учетом возможности нахождения в учреждении лиц с серьезными проблемами со здоровьем определяется необходимость в дополнительном оборудовании, например, установлении пандусов, поручней, расширенных дверных проемов, что влечет за собой значительные материальные затраты со стороны учреждения.

Стоит отметить, что в практической деятельности также имеются случаи, когда инвалид по причине психических расстройств или соматических заболеваний, то есть по объективным причинам, не может самостоятельно подать ходатайство. Тем самым наличие в учреждении лица, имеющего такие качественные характеристики состояния

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

здоровья, которые препятствуют дальнейшему отбыванию наказания, связанного с привлечением осужденного к труду, вызывает сомнения в возможности его исправления.

Решение указанной проблемы видится в наделении правом законного представителя инвалида подавать ходатайство в суд, а также в наложении обязанности на сотрудников ИЦ вносить соответствующее представление об освобождении в случаях, когда не будет направлено ходатайство от самого инвалида и его законного представителя.

Следует отметить, что обязанность сотрудника учреждения, исполняющего наказания, направлять представление в суд устанавливалась в ч. 7 ст. 175 Модельного уголовно-исполнительного кодекса для государств – участников СНГ 1996 г.¹, а также в ч. 7 ст. 175 УИК РФ (в ред. от 5 января 2006 г.). Кроме того, в Республике Беларусь в отношении осужденных к ограничению свободы (аналог принудительных работ) в соответствии с ч. 7 ст. 187 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Беларусь в случае признания лица инвалидом первой или второй группы орган, исполняющий наказание, направляет в суд представление об освобождении².

Таким образом, видится целесообразным внести изменения в ч. 7 ст. 175 и ст. 60.4 УИК РФ, указав полномочие и обязанность ИЦ вносить представление в суд об освобождении в связи с признанием осужденного инвалидом первой или второй группы, а также право законного представителя осужденного подавать вместо него соответствующее ходатайство.

Необходимо раскрыть сущность рассматриваемого досрочного освобождения.

Во-первых, определим правовую категорию «инвалид первой или второй группы» в исследуемой сфере. Федеральным законом от 24 ноября 1995 г. № 181ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» введено понятие «инвалид», под которым понимается лицо, имеющее нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты. Другими словами, это человек с полной или частичной утратой способности временно или постоянно осуществлять самообслуживание, передвижение, общение и заниматься трудом. В свою очередь, выделяются три группы инвалидности в зависимости от степени и стойкости утраты лицом трудоспособности.

В соответствии с пп. 10, 11 приказа Минтруда России от 27 августа 2019 г. № 585н «О классификациях и критериях, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы» критерием для установления первой группы инвалидности является IV степень выраженности стойких нарушений функций организма (в диапазоне от 90 до 100 %), а второй группы – III степень (в диапазоне от 70 до 80 %).

Стоит отметить, что инвалидность может быть назначена бессрочно либо лицо могут обязать подтверждать свой статус. В ст. 8 постановления Правительства РФ от 5 апреля 2022 г. № 588 «О признании лица инвалидом» определено, что инвалидам

¹ См.: Модельный уголовно-исполнительный кодекс для государств – участников СНГ 1996 г. // СПС «НормативКонтур» URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=175447#h665> (дата обращения: 05.04.2024).

² См.: Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11 января 2000 г. № 365-З (с изм. и доп. по состоянию на 30 июня 2022 г.) // ИС «Параграф». Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827 (дата обращения: 01.04.2024).

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

первой группы следует проходить переосвидетельствование один раз в два года, а второй группы – один раз в год.

Во-вторых, досрочное освобождение в связи с признанием лица инвалидом имеет правовое и медицинское основания. Правовое основание заключается в невозможности привлечения нетрудоспособного лица к трудовой деятельности, что делает невозможным его дальнейшее отбывание принудительных работ (ч. 7 ст. 53.1 УК РФ). В свою очередь, под медицинским основанием понимается наличие инвалидности первой или второй группы, предполагающее полную или длительную потерю трудоспособности.

В отличие от особого порядка в отношении осужденных к лишению свободы лица, отбывающие принудительные работы, могут обратиться за медико-социальной экспертизой для установления инвалидности на общих основаниях в соответствии с положениями постановления Правительства РФ от 5 апреля 2022 г. № 588 «О признании лица инвалидом». Направление на медико-социальную экспертизу осужденный может получить через организацию, оказывающую лечебно-профилактическую помощь (не связанную с уголовно-исполнительной системой. – *Примеч. авт.*).

Отметим, что при признании осужденного инвалидом той группы, с которой несовместимо отбывание действующего наказания, уголовно-исполнительная инспекция направляет документы об освобождении в суд. В п. 61 приказа Минюста России от 20 мая 2009 г. № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» устанавливается обязанность уголовно-исполнительной инспекции разъяснить осужденному право на обращение в суд с ходатайством об освобождении, которое впоследствии подается через учреждение в суд наряду с необходимыми медицинскими документами и личным делом. Подобные положения отсутствуют в подзаконных актах, регулирующих отбывание принудительных работ. В связи с этим представляется необходимым внести соответствующие изменения в приказ Минюста России от 25 декабря 2019 г. № 307, который в том числе регламентирует вопросы подготовки осужденных к освобождению.

В-третьих, необходимо указать на правовые последствия исследуемого вида освобождения от наказания. Так, оно относится к группе безусловных или «окончательных», то есть не ставится в зависимость от последующего поведения освобожденного, в связи с чем отсутствует возможность возобновления отбывания наказания. Указанное видится нам неправильным. Это связано с тем, что в случае отказа в продлении инвалидности не возобновляется исполнение наказания. Наряду с этим законодатель предусмотрел, что освобожденные на основании ст. 81 УК РФ в случае их выздоровления могут подлежать уголовной ответственности и наказанию, если не истекли сроки давности. Данное положение видится целесообразным распространить и на категорию осужденных к принудительным работам, освобожденных в порядке реализации ч. 7 ст. 175 УИК РФ. Представляется, что эти изменения положительно повлияют на эффективность исполнения принудительных работ.

Одной из наиболее трудных социально-правовых и криминологических проблем является социальная адаптация осужденных-инвалидов, в том числе освобождаемых из ИЦ, после отбывания принудительных работ. Решение указанной проблемы непосредственно связано с вопросами борьбы с рецидивной преступностью. Ввиду этого следует качественно проводить подготовку к освобождению, принимая во внимание семейное положение инвалида, наличие жилья, состояние здоровья и т. д.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Согласно ч. 3 ст. 180 УИК РФ освобождающимся инвалидам по их просьбе или представлению администрации оказывается содействие в признании нуждающимися в социальном обслуживании. В настоящее время необходимой составляющей этого процесса является пенитенциарная пробация. В рамках ее эффективной реализации ИЦ заключают соглашения с государственными учреждениями, предметом которых является оказание социальных услуг различного характера, необходимых в том числе освобождаемым, имеющим инвалидность. Так, ИЦ № 1 УФСИН России по Смоленской области заключено соглашение о взаимодействии со Смоленским областным ГБУ «Жуковский психоневрологический интернат с обособленным отделением». В перечень направлений деятельности включено оказание социально-медицинских, социально-правовых, социально-бытовых услуг и социально-психологической помощи.

Помимо вышеназванного, следует отметить, что целесообразность назначения и отбывания принудительных работ лицами, имеющими третью группу инвалидности, является дискуссионным вопросом [4, с. 99]. В первую очередь это связано с наличием трудностей в подборе работы для осужденного.

Весьма интересным и показательным является случай осужденного Е., отбывающего принудительные работы в ИЦ УФСИН России по Тамбовской области, ранее судимого и прибывшего для отбывания наказания из мест лишения свободы. С 13 ноября 2018 г. он был уволен с работы ввиду отсутствия вакансий для инвалидов третьей группы, а 20 мая 2019 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок до 21 апреля 2022 г. по постановлению Рассказовского районного суда Тамбовской области от 7 мая 2019 г., имея только одно поощрение за активное участие в культурно-массовых мероприятиях в период новогодних праздников. Однако постановлением Советского районного суда г. Тамбова от 19 декабря 2019 г. условно-досрочное освобождение было отменено по причине совершения им ряда административных правонарушений, в том числе связанных с избиением своей сожительницы. Учитывая вышеизложенное, можно предположить, что условно-досрочное освобождение явилось следствием проблемы отсутствия возможности привлечь к труду инвалида.

Стоит отметить, что инвалиды третьей группы, как правило, имеют незначительные ограничения по труду. Примерами заболеваний для установления инвалидности данной группы являются: отсутствие пальцев или кисти; сахарный диабет и панкреатэктомия, под последней понимается хирургическое удаление всей или части поджелудочной железы; слепота одного глаза или полное отсутствие зрения; умеренная сенсорная афазия, а именно речевое расстройство, выражаемое в полной или частичной утрате речевых навыков.

Вместе с тем в соответствии со ст. 23 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» работающим инвалидам создаются необходимые условия труда согласно индивидуальной программе реабилитации или абилитации. В данной правовой норме закрепляется также право этой категории лиц на ежегодный отпуск не менее 30 календарных дней. Однако отпуск осужденных к принудительным работам составляет 18 календарных дней (ч. 4 ст. 60.8 УИК РФ). Принимая во внимание наличие инвалидности у лица, сокращение (в том числе на законных основаниях) отпуска может негативно сказаться на его трудоспособности и впоследствии на эффективности самого уголовного наказания.

В ст. 7 рассматриваемого Федерального закона определяется возможность получения компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в раз-

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

мере 50 %. Между тем осужденные должны возмещать расходы, связанные с их содержанием, включая оплату коммунальных услуг (ч. 2 ст. 60.10 УИК РФ). Помимо этого, инвалиду может быть предоставлена при наличии медицинских показаний путевка на санаторно-курортное лечение на срок 18 дней. В свою очередь, под последним в том числе понимается оказание медицинской помощи, что может быть реализовано в любое время (независимо от отпуска. – *Примеч. авт.*). Таким образом, у инвалидов третьей группы имеется ряд социальных и трудовых льгот, обеспечение которых возлагается на сотрудников ИЦ.

В случаях, когда назначение принудительных работ является единственным возможным видом наказания по санкции конкретной статьи, помимо лишения свободы, могут возникнуть ситуации, в которых по причине наличия инвалидности лицу назначают лишение свободы, то есть более строгий вид наказания.

Фактически ограничение также имеется при замене наказания в виде лишения свободы в порядке реализации ст. 80 УК РФ на более мягкое в виде принудительных работ. В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» в случае наступления указанных выше ситуаций судья выносит постановление об отказе в принятии ходатайства о замене неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания – принудительными работами и возвращает его заявителю, если обстоятельства стали известны в процессе судебного заседания. Вместе с тем согласно ч. 3 ст. 49 УК РФ в случае злостного уклонения лица обязательные работы могут быть заменены на принудительные работы или лишение свободы. Учитывая, что инвалиды второй группы могут отбывать этот вид наказания, при решении вопроса о замене наказания более строгим видом суд может назначить только лишение свободы. В ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ закрепляются аналогичные нормы, «ужесточающие» правовой статус инвалида второй группы, отбывающего исправительные работы, или осужденного к ограничению свободы, имеющего инвалидность первой или второй группы.

Следовательно, факт исключительного назначения лишения свободы в вышеназванных случаях свидетельствует об искусственности выбора для суда, что ставит в неравные условия инвалидов первой или второй группы по сравнению с инвалидами третьей группы, для которых УК РФ предусматривает возможность применения наказания в виде принудительных работ. Тем самым мы приходим к выводу о возможном запрете назначения принудительных работ лицам, имеющим инвалидность.

Резюмируя изложенное, можно констатировать наличие необходимости выработки предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, в том числе в сфере освобождения в связи с признанием осужденного инвалидом первой или второй группы. Во-первых, необходимо предусмотреть инвалидность в качестве самостоятельного основания освобождения от отбывания наказания в ст. 81 УК РФ, а также закрепить право суда на рассмотрение данного вопроса на стадии исполнения приговора. Во-вторых, следует наделить правом обращения с ходатайством об освобождении в связи с установлением инвалидности законного представителя осужденного, а также закрепить обязанность администрации ИЦ направлять представление в суд при отсутствии такого ходатайства. В-третьих, представляется верным разделить мнение ученых, согласно которому не следует назначать лицам, имеющим инвалидность, принудительные работы с целью избежания сложностей

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

с трудоустройством осужденных, влекущим за собой возможное недостижение целей уголовно-исполнительного законодательства.

Список источников

1. Алфимова О. А. Освобождение от наказания в связи с болезнью: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005.
2. Крымов А. А., Скиба А. П. Вопросы, разрешаемые в стадии исполнения приговора, во внесудебном порядке: межотраслевые аспекты // Уголовная юстиция. 2023. № 21. С. 58–63.
3. Исаков В. С. Назначение принудительных работ отдельным категориям осужденных: проблемы правоприменительной практики // Вестник Томского института повышения квалификации работников ФСИН России. 2023. № 3(17). С. 29–40.
4. Зиновьев И. Л. Понятие, сущность и законодательное совершенствование уголовного наказания в виде принудительных работ // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 6(44). С. 95–100.

References

1. Alfimova, O. A. 2005, *Exemption from punishment due to illness: criminal law and penal aspects: PhD thesis (Law)*, Krasnoyarsk.
2. Krymov, A. A. & Skiba, A. P. 2023, 'Issues resolved at the stage of sentence enforcement, extrajudicially: inter-branch aspects', *Criminal Justice*, iss. 21, pp. 58–63.
3. Isakov, V. S. 2023, 'Assignment of forced labor to certain categories of convicts: problems of law enforcement practice', *Bulletin of the Tomsk Institute for Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia*, iss. 3(17), pp. 29–40.
4. Zinoviev, I. L., 2014 'The concept, essence and legislative improvement of criminal punishment in the form of forced labour', *Bulletin of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation*, iss. 6(44), pp. 95–100.

Информация об авторе

Д. С. Щербакова – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров.

Information about the author

D. S. Shherbakova – Associate Professor of the Faculty of Scientific and Pedagogical Personnel Training.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 07.04.2024; одобрена после рецензирования 14.05.2024; принята к публикации 15.05.2024.

The article was submitted 07.04.2024; approved after reviewing 14.05.2024; accepted for publication 15.05.2024.