

УДК 343.8(094.4)

**ВЛАДИСЛАВ НИКОЛАЕВИЧ ОРЛОВ,**

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина,  
г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: vlad-orlov@mail.ru

## УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС: ОСНОВНЫЕ ИДЕИ

**Реферат:** обосновывается необходимость совершенствования процессуальных аспектов уголовно-исполнительного законодательства вплоть до формирования уголовно-исполнительного процессуального кодекса. Предлагаются восемь положений, которые необходимо учесть при разработке и принятии такого кодекса, в том числе регламентация в нем процедуры исполнения и отбывания уголовно-процессуальных мер пресечения, предусмотрение норм, касающихся возбуждения уголовно-исполнительного производства, места, времени, сроков совершения уголовно-исполнительных действий, окончания уголовно-исполнительного производства и т. д.

**Ключевые слова:** уголовно-исполнительный процессуальный кодекс, уголовно-исполнительное регулирование, уголовно-процессуальные меры пресечения, уголовно-исполнительное производство, участники уголовно-исполнительного процесса.

**VLADISLAV NIKOLAEVICH ORLOV,**

Moscow state law university named after O. E. Kutafin,  
Moscow, the Russian Federation,  
e-mail: vlad-orlov@mail.ru

## CRIMINAL-EXECUTIVE PROCEDURAL CODE: MAIN IDEAS

**Abstract:** need of improvement of procedural aspects of the criminal and executive legislation up to formation of the Criminal and executive procedural code is proved. Eight provisions which need to be considered during the developing and adoption of such code, including a regulation of the procedure of execution in it and servings of criminal procedure measures of restraint, a prediscrction of the norms concerning initiation of criminal and executive production, the place, time, terms of commission of penal actions, the end of criminal and executive production are offered.

**Keywords:** the penal procedural code, the penal regulation, the criminal procedural measures of restraint, the penal procedure, the participants in the penal process.



В перспективе возможно выделение  
уголовно-исполнительных процессуальных норм  
в отдельную систему и создание  
уголовно-исполнительного процессуального права  
*Н. А. Стручков*

**В** настоящее время в юридической литературе широко обсуждаются различные проекты и идеи нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации [1, с. 368–373; 2; 3], ряд ученых вполне обоснованно анализируют отдельные аспекты разграничения уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного регулирования [4, с. 90–94; 5], а также взаимосвязь указанных отраслей законодательства [6, с. 90–94; 7, с. 116–122]. Вместе с тем целесообразно более концептуально подойти к этой проблеме и уделить больше внимания уголовно-исполнительным процессуальным нормам. В связи с этим по истечении почти 40 лет идея Н. А. Стручкова о создании уголовно-исполнительного процессуального права особенно актуальна.

Напомним, что еще в 1979 г. профессор Н. А. Стручков отмечал, что «с образованием уголовно-исполнительного права непосредственно оно, а не исправительно-трудовое право, должно входить в уголовно-правовой комплекс. Поскольку нормами уголовного права предусмотрены все виды уголовного наказания, нормами уголовно-процессуального права – общий порядок их применения, а нормами уголовно-исполни-

тельного права должны быть установлены порядок и условия исполнения всех наказаний, можно говорить о существовании полного соответствия объемов названных отраслей права. Тем не менее возникает вопрос, может ли существовать еще **уголовно-исполнительное процессуальное право** (выделено нами. – *В. Н.*). Бесспорно то, что действующие нормы исправительно-трудового права включают в себя целый ряд процессуальных моментов. К числу этих норм относятся, например, нормы применения взысканий и поощрений к осужденным, рассмотрения вопросов материальной ответственности, перевода в помещения камерного типа и др. Подобные нормы будут и в уголовно-исполнительном законодательстве. Пока в исправительно-трудовом праве нормы процессуального характера не систематизированы, то, очевидно, далеко еще не все вопросы, нуждающиеся в правовом регулировании, разрешены указанными нормами. Имея в виду общую тенденцию развития права и появления в нем процессуальных отраслей, можно предположить, что в перспективе возможно выделение уголовно-исполнительных процессуальных норм в отдельную систему и создание **уголовно-исполнительного процессуального права** (выделено нами. – *В. Н.*)» [8].

Сформируем основные идеи возможного уголовно-исполнительного процессуального кодекса Российской Федерации.

1. Следует устранить противоречия между уголовным (материальным) правом и уголовно-исполнительным (процессуальным) правом путем включения в УК РФ всех лишений, ограничений, замен и дополнений прав, законных интересов и обязанностей осужденных. Кроме того, в УК РФ следует включить и иные лишения, ограничения, замены и дополнения прав, законных интересов и обязанностей осужденных ко всем видам или к определенному виду уголовного наказания, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах.

Рассматривая уголовное (материальное) и уголовно-исполнительное (процессуальное) право, может возникнуть вопрос: «Может ли собственно процесс воздействовать на материю, то есть возможно ли, учитывая различные обстоятельства, возникающие в период процедуры исполнения и отбывания наказания, изменять карательное содержание уголовного наказания?» В уголовно-исполнительном процессе такая вероятность закреплена.

На наш взгляд, возможность изменения карательного содержания уголовного наказания в результате возникших четко определенных в законе обстоятельств в процессе исполнения и отбывания уголовного наказания прежде всего должна быть

отражена в материальном, то есть уголовном праве, а уже потом в процессуальном – уголовно-исполнительном праве [9, с. 95–96, 98].

Справедливости ради следует отметить, что в юридической литературе имеет место и другая точка зрения: что УК РФ излишне насыщен пенициарными нормами, в связи с чем следует сузить пределы уголовно-правового регулирования применения уголовных наказаний [10, с. 46–50].

2. Структура современного уголовно-исполнительного процессуального кодекса должна стать процессуальной, то есть на первый план должен быть поставлен уголовно-исполнительный процесс. Нужно определять цели, задачи, принципы уголовно-исполнительного процесса, а не уголовно-исполнительного законодательства. В данном случае в качестве примера заслуживают внимания ряд действующих норм: ст. 2 «Задачи исполнительного производства», ст. 4 «Принципы исполнительного производства» Федерального закона «Об исполнительном производстве»; гл. 2 «Принципы уголовного судопроизводства» УПК РФ и т. п.

При регламентировании процесса исполнения, отбывания конкретного вида наказания или иной меры на первом месте должны быть нормы, детализирующие уголовно-исполнительный процесс, более точно определена сама процедура карательной деятельности и т. д.

3. Особого внимания заслуживают цели уголовно-исполнительного процесса. Необходимо четко определить, к какому результату, итогу мы стремимся, какие положительные качества мы можем сформировать у осужденного и т. д.

Помимо регламентации в УК РФ средств, критериев и степеней оценки целей уголовного наказания, в отдельном разделе «Цели уголовно-исполнительного процесса» уголовно-исполнительного процессуального кодекса необходимо определить процедурные основы достижения данных целей. Важно более детально регламентировать процесс формирования определенных качеств у осужденного, предусмотреть последствия, которые могут наступить в случае, если у осужденного они сформировались лишь частично или не сформировались совсем (то есть одна или несколько целей уголовно-исполнительного процесса достигнуты частично или не достигнуты вообще), определить процедуру пересмотра, обжалования результатов, полученных в ходе формирования у осужденного этих качеств, и т. п.

4. Целесообразно в уголовно-исполнительном процессуальном кодексе предусмотреть отдельную главу «Уголовно-исполнительное производство», в которой изложить нормы, касающиеся возбуждения уголовно-исполнительного производства, мес-

та, времени, сроков совершения уголовно-исполнительных действий, окончания уголовно-исполнительного производства и т. д.

5. В новом кодексе должна быть регламентирована и процедура исполнения, отбывания уголовно-процессуальных мер пресечения.

Еще в 1967 г. Н. А. Стручков утверждал, что «об использовании норм исправительно-трудового права можно говорить и при организации отбывания меры пресечения в виде заключения под стражу, когда имеют место уголовно-процессуальные правоотношения» [11]. Мы развиваем данную идею профессора не только в первом двухтомном учебнике «Российское уголовно-исполнительное право», изданном в МГЮА имени О. Е. Кутафина в 2010 г. в серии «Библиотека журнала „Российский криминологический взгляд“» [12, с. 30–32], но и в других учебниках по уголовно-исполнительному праву, опубликованных позже [13, с. 30–32; 14, с. 33–35].

В соответствии со ст. 98 УПК РФ мерами пресечения являются подписка о невыезде; личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым, залог, домашний арест, заключение под стражу.

Процесс исполнения и отбывания некоторых уголовно-процессуальных мер пресечения весьма схож с процедурой исполнения и отбывания отдельных уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, в результате чего один и тот же субъект может исполнять как уголовное наказание и иную меру уголовно-правового характера, так и уголовно-процессуальную меру пресечения. Например, уголовно-исполнительная инспекция наравне с исполнением наказания в виде ограничения свободы исполняет и уголовно-процессуальную меру пресечения в виде домашнего ареста.

В соответствии с подп. 1.1 п. 3 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314, одной из основных задач ФСИН России является контроль за нахождением лиц, подозреваемых либо обвиняемых в совершении преступлений, в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений. В подп. 1 п. 7 рассматриваемого Положения указывается, что ФСИН России обеспечивает в соответствии с законодательством РФ «точное и безусловное исполнение приговоров, постановлений и определений судов в отношении осужденных, лиц, содержащихся под стражей, и лиц, к которым применена мера пресечения в виде домашнего ареста».

Постановлением Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. № 360 «О некоторых вопросах деятельности уголовно-исполнительных инспекций» внесены изменения и дополнения в постановление Правительства РФ от 16 июня 1997 г. № 729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности». В частности, основные задачи инспекций, определенные в п. 4 разд. I Положения об уголовно-исполнительных инспекциях, дополнены еще одной – «б<sup>1</sup>) контроль за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений».

6. В уголовно-исполнительном процессуальном кодексе также следует детально регламентировать процесс исполнения, отбывания отдельных форм профилактического воздействия, определенных в ст. 17 Федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Так, согласно ч. 1 ст. 17 этого Закона профилактическое воздействие может осуществляться в следующих формах:

- 1) правовое просвещение и правовое информирование;
- 2) профилактическая беседа;
- 3) объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения;
- 4) профилактический учет;
- 5) внесение представления об устранении причин и условий, способствующих совершению правонарушения;
- 6) профилактический надзор;
- 7) социальная адаптация;
- 8) ресоциализация;
- 9) социальная реабилитация;
- 10) помощь лицам, пострадавшим от правонарушений или подверженным риску стать таковыми.

В ч. 2 рассматриваемой статьи указывается, что профилактику правонарушений в формах профилактического воздействия, предусмотренных пп. 2–6 ч. 1 ст. 17, в пределах установленной компетенции вправе осуществлять должностные лица органов прокуратуры, следственных органов Следственного комитета, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, органов уголовно-исполнительной системы и иных государственных органов, если такое право им предоставлено законодательством РФ.

7. В новом кодексе должны быть определены все участники уголовно-исполнительного процес-

са. Здесь следует обратиться к опыту регламентации участников уголовного судопроизводства в разд. II УПК РФ.

В ряде проектов нового уголовно-исполнительного кодекса РФ (2016, 2017 гг.) частично данная попытка была осуществлена [2, с. 48–77; 3, с. 120–222]. Однако по-прежнему неясно, что разработчики проектов понимают под учреждением и органом, исполняющим уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера, и т. д.

8. В уголовно-исполнительном процессуальном кодексе реально и детально должна быть

регламентирована процедура исполнения всех уголовных наказаний, иных мер уголовно-правового характера и процессуальных мер пресечения. Особенно это касается уголовно-исполнительного процесса наказаний в виде штрафа, лишения специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград и иных отдельных мер.

Указанные восемь положений, на наш взгляд, необходимо учесть при разработке и принятии уголовно-исполнительного процессуального кодекса Российской Федерации.

---



### Список литературы

1. Орлов В. Н. Нужен новый Уголовно-исполнительный кодекс РФ: криминопеналогический взгляд // Рос. криминол. взгляд. 2010. № 2. С. 368–373.
2. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: результаты теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2016. 80 с.
3. Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2017. 320 с.
4. Скиба А. П. Некоторые проблемы разграничения уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного регулирования // Уголовно-исполнительное право. 2015. № 2. С. 9–13.
5. Скиба А. П. Коллизии законодательства России (краткий научный комментарий) : монография / под ред. А. А. Крымова. 2-е изд., испр. и доп. Рязань, 2016. 206 с.
6. Крымов А. А. Некоторые теоретические аспекты уголовно-процессуальной деятельности уголовно-исполнительной системы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 5. С. 90–94.
7. Николук В. В. Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации: точки соприкосновения и проблемы согласования // Уголовное право. 2016. № 3. С. 116–122.
8. Стручков Н. А. Исправительно-трудовое или уголовно-исполнительное право // Сов. гос-во и право. 1979. № 1. С. 68–75.
9. Орлов В. Н. Применение и отбывание уголовного наказания : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 605 с.
10. Скиба А. П. Некоторые проблемы разграничения уголовно-правового и уголовно-исполнительного регулирования // Человек: преступление и наказание. 2014. № 3. С. 46–50.
11. Стручков Н. А., Наташев А. Е. Советское исправительно-трудовое право // Основы теории исправительно-трудового права. М., 1967. 190 с.
12. Орлов В. Н., Эминов В. Е. Понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права // Российское уголовно-исполнительное право : в 2 т. Т. 1. Общая часть / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. М., 2010. 346 с.
13. Орлов В. Н., Эминов В. Е. Понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для академического бакалавриата / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. М., 2012. 458 с.
14. Орлов В. Н., Эминов В. Е. Понятие, предмет и метод уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право России. Общая и Особенная части : учебник для академического бакалавриата / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2016. 800 с.

### References

1. Orlov V. N. Nuzhen novyj Ugolovno-ispolnitel'nyj kodeks RF: kriminopenologicheskij vzgljad // Rossijskij kriminologicheskij vzgljad. 2010, no. 2, pp. 368–373.
2. Obshhaja chast' novogo Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: rezul'taty teoreticheskogo modelirovanija / pod red. V. I. Seliverstova. Moscow, 2016. 80 p.
3. Obshhaja chast' novogo Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: itogi i obosnovanija teoreticheskogo modelirovanija / pod red. V. I. Seliverstova. Moscow, 2017. 320 p.
4. Skiba A. P. Nekotorye problemy razgranichenija ugolovno-processual'nogo i ugolovno-ispolnitel'nogo regulirovanija // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo. 2015, no. 2, pp. 9–13.

5. Skiba A. P. Kollizii zakonodatel'stva Rossii (kratkij nauchnyj kommentarij): monografija / pod red. A. A. Krymova. 2-e izd., ispr. i dop. Rjazan', 2016. 206 p.
6. Krymov A. A. Nekotorye teoreticheskie aspekty ugovolno-processual'noj dejatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2015, no. 5, pp. 90–94.
7. Nikoljuk V. V. Ugolovno-processual'nyj i Ugolovno-ispolnitel'nyj kodeksy Rossijskoj Federacii: tochki soprikosnovenija i problemy soglasovanija // Ugolovnoe pravo. 2016, no. 3, pp. 116–122.
8. Struchkov N. A. Ispravitel'no-trudovoe ili ugovolno-ispolnitel'noe pravo // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1979, no. 1, pp. 68–75.
9. Orlov V. N. Primenenie i otbyvanie ugovolnogo nakazaniya : dis. ... d-ra jurid. nauk. Moscow, 2015. 605 p.
10. Skiba A. P. Nekotorye problemy razgranichenija ugovolno-pravovogo i ugovolno-ispolnitel'nogo regulirovanija // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 2014, no. 3, pp. 46–50.
11. Struchkov N. A. Sovetskoe ispravitel'no-trudovoe pravo // Natashev A. E., Struchkov N. A. Osnovy teorii ispravitel'no-trudovogo prava. Moscow, 1967. 190 p.
12. Orlov V. N., Jeminov V. E. Ponjatie, predmet i metod ugovolno-ispolnitel'nogo prava // Rossijskoe ugovolno-ispolnitel'noe pravo : v 2 t. T. 1. Obshhaja chast' / pod red. V. E. Jeminova, V. N. Orlova. Moscow, 2010. 346 p.
13. Orlov V. N., Jeminov V. E. Ponjatie, predmet i metod ugovolno-ispolnitel'nogo prava // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo Rossii. Obshhaja i Osobennaja chast' : uchebnik dlja akademicheskogo bakalavriata / pod red. V. E. Jeminova, V. N. Orlova. Moscow, 2012. 458 p.
14. Orlov V. N., Jeminov V. E. Ponjatie, predmet i metod ugovolno-ispolnitel'nogo prava // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo Rossii. Obshhaja i Osobennaja chast' : uchebnik dlja akademicheskogo bakalavriata / pod red. V. E. Jeminova, V. N. Orlova. 2-e izd., pererab. i dop. Moscow, 2016. 800 p.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Орлов Владислав Николаевич* – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: vlad-orlov@mail.ru.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Orlov Vladislav N.* – doctor of law, associate professor, professor department of criminology and criminal executive law Moscow state law university named after O. E. Kutafin, Moscow, the Russian Federation, e-mail: vlad-orlov@mail.ru.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Орлов, В. Н. Уголовно-исполнительный процессуальный кодекс: основные идеи / В. Н. Орлов // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 153–157.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Orlov V. N. Ugolovno-ispolnitel'nyj processual'nyj kodeks: osnovnye idei [Criminal-executive procedural code: main ideas]. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 153–157.