

УДК 343.325

СЕРГЕЙ ЛЬВОВИЧ БАБАЯН,

Российский государственный университет правосудия, г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: bsl09@mail.ru

ДОПОЛНЕНИЕ СИСТЕМЫ ПОощРЕНИЙ ОСУЖДЕННЫХ НОВЫМИ ВИДАМИ КАК ВАЖНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Реферат: анализируется стимулирование правопослушного поведения осужденных посредством применения к ним различных средств поощрительного воздействия и дополнения системы поощрений иными стимулами к их исправлению.

Представлено обоснование целесообразности введения в уголовно-исполнительное законодательство поощрительного института сокращения срока отбывания наказания, предусматривающего уменьшение этого срока положительно характеризующимся осужденным к лишению свободы на период не более 3 дней в месяц и не более 36 дней в течение года, для дополнительного стимулирования их правопослушного поведения. Период отбывания наказания осужденных для применения к ним указанного института должен составлять не менее 6 месяцев. Сокращение срока отбывания наказания следует применять только в отношении лиц, находящихся в облегченных или льготных условиях отбывания наказания. Принимать такое решение должен суд по представлению администрации учреждения УИС. Представление о сокращении срока наказания осужденному должно приниматься комиссией исправительного учреждения и утверждаться его начальником. Указаны категории лиц, лишенных свободы, к которым не следует применять данный институт.

Предлагается установить в законе меры поощрения, применяемые уголовно-исполнительной инспекцией к осужденным к исправительным работам, в виде благодарности и досрочного снятия ранее наложенного взыскания, а также предусмотреть к ним меры взыскания в виде предупреждения о недопустимости нарушения порядка и условий отбывания наказания, что будет способствовать систематизации применения мер дисциплинарного воздействия к этой категории осужденных.

Аргументируется необходимость применения поощрительного института условно-досрочного освобождения осужденным, отбывающим исправительные работы, ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенные в качестве основных видов наказания, по отбытии ими не менее половины срока наказания. Кроме того, обосновывается целесообразность регламентации в законе возможности применения судами по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции к положительно характеризующимся осужденным к исправительным работам, за исключением лиц, переведенных из исправительных учреждений в порядке ст. 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, замены неотбытой части наказания более мягким его видом – штрафом.

Ключевые слова: стимулирование правопослушного поведения осужденных, поощрительный институт уголовно-исполнительного права, институт сокращения срока отбывания наказания, осужденные к исправительным работам, осужденные к ограничению свободы, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, меры поощрения, меры взыскания.

SERGEJ L'VOVICH BABAJAN,

Russian state University of justice, Moscow, Russian Federation,
e-mail: bsl09@mail.ru

ADDING NEW TYPES OF INCENTIVES TO THE PRISONERS' REWARD SYSTEM AS AN IMPORTANT TREND OF PENAL POLICY DEVELOPMENT

Abstract: in the article, stimulation of the law-abiding behavior of prisoners through applying various incentive measures and supplementing the system of rewards with other stimuli for their correction is analyzed.

The reasoning for introducing the incentive institution of reducing the term of serving a sentence for a period not exceeding 3 days per month and 36 days for a year to the prisoners with a positive record to further stimulate their law-abiding behavior is presented. In order to apply this institution to the prisoners, the period of serving a sentence should be at least 6 months. Reducing the term of serving a sentence should be applied only to the persons under eased or concessional conditions of serving a sentence. Such a decision should be made by the court as advised by the administration of the UIS institution. The recommendation to reduce the sentence to the convict should be given by the commission of the correctional institution and approved by its head. The categories of convicted persons to whom this measure should not be applied are specified.

It is proposed to legally establish the incentive measures applied by the penal inspections to the persons sentenced to correctional labor, in the form of gratitude and pre-term withdrawal of the previous penalty, as well as to provide the measures in the form of a warning about the inadmissibility of violating the order and the conditions of serving a sentence, which would contribute to systematization of applying disciplinary measures to this category of convicts.

In the article, the author argues the necessity of applying the incentive institution of parole to the convicts serving the sentences of correctional labor, restriction of liberty and deprivation of the right to hold certain posts or engage in certain activities, which are designated as the main types of punishment, after serving at least half the sentence.

In addition, the author endorses the feasibility of legally regulating the possibility to apply the measure by the courts to the convicts with positive record, sentenced to correctional labor, at the request of the penal inspections, except for persons transferred from correctional institutions in accordance with Art. 80 of the Criminal Code of the Russian Federation of replacing the unserved part of the sentence with a lighter form of punishment – a fine.

© Бабаян С. Л., 2017
© Babajan S. L., 2017

Keywords: encouraging law-abiding behavior of convicts, incentive institution of penal law, institution of reducing the sentence, sentenced to correctional labor, sentenced to restriction of liberty, parole, replacement of the unserved part of a sentence with a lighter form of punishment, incentives, penalties.

Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предусматривает, что одним из направлений совершенствования уголовно-исполнительной политики является дополнение системы поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению и активной ресоциализации. В связи с этим возникает необходимость внедрения новых средств поощрительного воздействия на осужденных.

Рассматривая меры поощрения, применяемые к осужденным, можно прийти к выводу о том, что поощрительное воздействие в отношении осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, развито весьма слабо. Так, меры поощрения к осужденным к исправительным работам со стороны уголовно-исполнительной инспекции (УИИ) не применяются. Тем не менее за нарушение порядка и условий отбывания наказания УИИ может применить к ним предупреждение в письменной форме о замене исправительных работ другим видом наказания, а также обязать осужденных до 2 раз в месяц прибывать в инспекцию для регистрации (ч. 2 ст. 46 УИК РФ). Снять это предупреждение при добросовестном отношении к труду и примерном поведении осужденный не может, так как законом это не предусмотрено. Такое предупреждение только может погаситься по истечении года со дня его наложения. Таким образом, к данной категории осужденных не применяется позитивное стимулирование правопослушного поведения.

В некоторых странах СНГ названные меры поощрения используют. Так, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 46 УИК Украины меры поощрения применяются к осужденным к исправительным работам как собственником предприятия, учреждения, организации, на котором трудится осужденный, так и УИИ.

Кроме того, следует предусмотреть в законе применение представителями УИИ к осужденным к исправительным работам мер поощрения в виде благодарности. Указанные виды поощрений морального характера могут эффективно стимулировать исправление осужденных, особенно лиц молодежного возраста. Основаниями применения к этим осужденным мер поощрения могут быть позитивное социально активное поведение и добросовестное отношение к труду. В связи с этим логично было бы предусмотреть меры взыскания к осужденным к исправительным работам в виде предупреждения о недопустимости нарушения порядка и условий отбывания наказания, что будет способствовать систематизации установления мер взыскания и поощрения в отношении осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, кроме лишения свободы, например, исправительными работами. В то же время было бы оправданным применять к положительно характеризующимся осужденным к исправительным работам поощрительный институт замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде штрафа [3, с. 36]. Следует отметить, что уголовно-исполнительное законодательство Украины предусматривает в качестве меры поощрения осужденных к исправительным работам представление в суд материалов на осужденного по замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в виде штрафа (ч. 2 ст. 46 УИК Украины).

На вопрос, следует ли предусмотреть в законе возможность применения судами по ходатайству УИИ к положительно характеризующимся осужденным к исправительным работам замены неотбытой части наказания более мягким его видом в виде штрафа, 72,6 % сотрудников УИИ ответили положительно, 23,2 – отрицательно, а 4,2 % – затруднились ответить [1, с. 261]. Данный поощрительный институт следует применять после фактического отбытия осужденным не менее половины срока наказания в связи со значимостью этого поощрения и их позитивного стимулирования в период отбывания наказания. При этом замену наказания штрафом нецелесообразно

применять к осужденным, которым наказание в виде лишения свободы было заменено более мягким видом наказания в виде исправительных работ в порядке ст. 80 УК РФ, так как к ним уже был применен этот поощрительный институт. Таким образом, для стимулирования и повышения эффективности отбывания наказания следует предусмотреть в ч. 3 ст. 80 УК РФ замену наказания более мягким видом наказания в виде штрафа положительно характеризующимся осужденным к исправительным работам.

На наш взгляд, необходимо восстановить условно-досрочное освобождение (УДО) в отношении осужденных к исправительным работам. Например, в соответствии со ст. 41 УИК Республики Казахстан к осужденным к исправительным работам в качестве меры поощрения применяется УДО.

Поощрительный институт УДО возможно использовать и в отношении осужденных к ограничению свободы, назначенному в качестве основного вида наказания. Ведь если к условно осужденным суд может применить поощрительный институт отмены условного осуждения и снятия с него судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ), то почему же к осужденным к ограничению свободы никаких стимулов в виде досрочного освобождения не применяется. При этом уголовное законодательство устанавливает почти схожие обязанности для условно осужденных в порядке ч. 5 ст. 73 УК РФ и определенные ограничения для осужденных к ограничению свободы в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ.

Предлагается также расширить перечень наказаний, к которым может быть применено УДО, включив в него наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве основного. В Республике Таджикистан институт УДО с успехом применяется в отношении названного вида наказания. При этом в Таджикистане число лиц, совершивших новые преступления после УДО, более чем в три раза меньше по сравнению с теми, кто полностью отбыл назначенное судом наказание [5, с. 456].

Одним из важных поощрительных средств, широко применяемых в таких странах, как Канада, США, ФРГ, Франция, Афганистан, является сокращение срока отбывания наказания положительно характеризующимся осужденным. С целью расширенного стимулирования правопослушного поведения осужденных данный поощрительный институт возможно использовать и в отечественной практике при исполнении наказаний в виде лишения свободы. В связи с тем что реализация

этого института изменяет приговор суда, то и решение о его применении должен принимать суд. Сокращение срока отбывания наказания возможно, на наш взгляд, продолжительностью не более трех дней в месяц, соответственно не более 36 дней в году, так как этот институт не должен конкурировать с поощрительными институтами УДО и замены наказания (ст. 80 УК РФ). Согласно материалам нашего исследования 74,3 % сотрудников ИУ считают целесообразным применение норм института сокращения осужденным срока наказания, назначенного приговором суда, на период не более 3 дней в месяц, 23,5 % респондентов не поддерживают эту идею, а 2,2 % – затруднились ответить [1, с. 390]. Нецелесообразно применять институт сокращения срока наказания к осужденным, отбывающим наказание в колониях-поселениях, тюрьмах, в колониях особого режима для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы; осужденным, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы; осужденным к пожизненному лишению свободы в случае замены этого вида наказания в порядке помилования лишением свободы на определенный срок.

По данным нашего исследования, большинство сотрудников ИУ (88,4 %) полагают, что одним из условий сокращения срока наказания является нахождение осужденного в облегченных или льготных условиях отбывания наказания, 7,6 % – в обычных, облегченных или льготных условиях отбывания наказания, 2,1 % считают, что условием данного сокращения является наличие у осужденного поощрений, а 1,9 % – иное [1, с. 391]. Таким образом, данный институт сокращения срока отбывания наказания целесообразно применять только в отношении лиц, находящихся в облегченных или льготных условиях отбывания наказания.

Представляется, что период отбывания наказания для применения к осужденным сокращения срока наказания должен составлять не менее 6 месяцев. По истечении этого срока администрация ИУ вносит в суд представление о сокращении срока отбывания наказания осужденному, в котором должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, к совершенному деянию и о возмещении ущерба, причиненного в результате преступления.

Решение администрации ИУ о сокращении срока наказания осужденному должно приниматься комиссией ИУ с учетом критериев оценки его поведения и утверждаться начальником ИУ. Применять такое решение должен суд по представлению администрации ИУ.

Таким образом, гл. 11 УИК РФ оптимально дополнить статьей 78.1 «Сокращение срока отбывания наказания осужденным к лишению свободы», в которой указать условия применения института сокращения срока отбывания наказания. Кроме того, ст. 397 УПК РФ дополнить пунктом 11.1, где отметить, что суд рассматривает вопросы, связанные с сокращением срока отбывания наказания осужденным к лишению свободы, в соответствии со статьей 78.1 УИК РФ.

Одним из средств укрепления социально полезных связей осужденного и разрешения проблемы сохранения или создания семьи может быть предоставление положительно характеризующимся осужденным возможности разовых выходов (или увольнений) за пределы исправительного учреждения (ИУ) продолжительностью до 24 часов один раз в месяц в выходные и праздничные дни. Это существенный стимул в процессе исправительного воздействия. Такие разовые выходы широко применяются в развитых

странах Европы [2, с. 56; 4, с. 13; 6, с. 57]. Предлагается использовать такие разовые выходы в отношении положительно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание в ИК общего и строгого режимов и находящихся в облегченных условиях, по отбытии ими не менее половины и 2/3 срока наказания соответственно. Во время разового выхода осужденный подвергается контрольной проверке в условиях жизни в обществе. Возможность такой проверки очень ценна для воспитателей и способствует успешной социальной адаптации осужденных.

Таким образом, применение средств поощрительного воздействия к различным категориям осужденных не только стимулирует самые разные формы социальной активности осужденных (выполнение установленных правил режима, выполнение производственных заданий, участие в воспитательных мероприятиях и т. п.), но и способствует исправлению и ресоциализации осужденных.

Библиографический список

1. Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 592 с.
2. Веррен А. Исполнение наказания и применение уголовно-правовых мер в Швейцарии в отношении взрослых правонарушителей // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. М., 2004. С. 47–64.
3. Орлов В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция. М., 2011. 104 с.
4. Соколов А. А. Выезды осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 23 с.
5. Ткачевский Ю. М. Избранные труды. СПб., 2010. 597 с.
6. Фещук А. А. Правовое регулирование предоставления и использования отпусков осужденными к лишению свободы : монография. Рязань, 2003. 133 с.

Литература

1. Бабаян, С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) [Текст] : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Бабаян Сергей Львович. – М., 2014. – 592 с.
2. Веррен, А. Исполнение наказания и применение уголовно-правовых мер в Швейцарии в отношении взрослых правонарушителей [Текст] / А. Веррен // Актуальные проблемы пенитенциарной науки и практики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Ч. 1. – М. : НИИ УИС Минюста России, 2004. – С. 47–64.
3. Орлов, В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных [Текст] : лекция / В. Н. Орлов. – М. : МГЮА им. О. Е. Кутафина, 2011. – 104 с.
4. Соколов, А. А. Выезды осужденных к лишению свободы за пределы исправительных учреждений [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Соколов Александр Александрович. – М., 2010. – 23 с.
5. Ткачевский, Ю. М. Избранные труды [Текст] / Ю. М. Ткачевский. – СПб. : Юридический центр-Пресс, 2010. – 597 с.
6. Фещук, А. А. Правовое регулирование предоставления и использования отпусков осужденными к лишению свободы [Текст] : монография / А. А. Фещук. – Рязань, 2003. – 133 с.

References

1. Babajan S. L. Pooshhritel'nye instituty ugovovno-ispolnitel'nogo prava (teorija i praktika primenenija). Dis. d-ra jurid. nauk [Promotional institutions of the penal law (theory and practice). Dr. leg. sci. diss.]. Moscow, 2014. 592 p. (In Russ.).
2. Verren A. [The execution of punishment and application of criminal measures in Switzerland in respect of adult offenders]. Aktual'nye problemy penitenciarnoj nauki i praktiki. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. [Actual problems of penitentiary theory and practice. Proc. the International scientific-practical conference]. Part 1. Moscow, NII UIS Minjusta Rossii Publ., 2004, pp. 47–64. (In Russ.).
3. Orlov V. N. Ispolnenie i otbyvanie ugovovnyh nakazanij v vide objazatel'nyh rabot, ispravitel'nyh rabot, ogranichenija svobody i ispravitel'noe vozdejstvie na osuzhdennyh [The execution and serving of criminal punishment in the form of obligatory works, corrective works, restriction of freedom and correctional impact on the convicts]. Moscow, MGJuA im. O. E. Kutafina Publ., 2011. 104 p. (In Russ.).
4. Sokolov A. A. Vyezdy osuzhdennyh k lisheniju svobody za predely ispravitel'nyh uch-rezhdenij. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Departures sentenced to deprivation of liberty outside the correctional. Cand. leg. sci. diss. abstract]. Moscow, 2010. 23 p. (In Russ.).
5. Tkachevskij Ju. M. Izbrannye trudy [Selected works]. St. Petersburg, Juridicheskij centr-Press Publ., 2010. 597 p. (In Russ.).
6. Feshhuk A. A. Pravovoe regulirovanie predostavlenija i ispol'zovanija otpuskov osuzhdennymi k lisheniju svobody [Legal regulation of the provision and use of leave convicts to imprisonment]. Ryazan, 2003, 133 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бабаян Сергей Львович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: bsl09@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Babayan Sergei Lvovich – dsc in law, associate professor, professor of the department of criminal law of the Russian Academy of justice, Moscow, Russian Federation, e-mail: bsl09@mail.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бабаян, С. Л. Дополнение системы поощрений осужденных новыми видами как важное направление развития уголовно-исполнительной политики / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 12(1–4), № 3. – С. 239–243.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Babajan S. L. Dopolnenie sistemy pooshhrenij osuzhdennyh novymi vidami kak vazhnoe napravlenie razvitija ugovovno-ispolnitel'noj politiki [Adding new types of incentives to the prisoners' reward system as an important trend of penal policy development]. Ugovovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law, 2017, vol. 12(1–4), no. 3, pp. 239–243. (In Russ.).