

УДК 343.352.4

НАТАЛЬЯ ВАЛЕНТИНОВНА БУГАЕВСКАЯ,

ФКУ ДПО МУЦ УФСИН России по Тульской области, г. Тула, Российская Федерация,
e-mail: bugaevskaja.natalia@yandex.ru

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ЗА МЕЛКОЕ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО (АНАЛИЗ НАЗНАЧЕНИЯ ШТРАФА)

Реферат: анализируются новеллы уголовного законодательства – нормы об уголовной ответственности за мелкое взяточничество, предусмотренной статьей 291.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также назначение наказания в виде штрафа за получение и дачу взятки исходя из имеющейся судебной практики мировых судей, рассматривающих данную разновидность уголовных дел. Приводятся примеры назначения штрафа за получение взятки в размере, не превышающем десять тысяч рублей, в регионах Российской Федерации. Производится сопоставление назначения наказания в виде штрафа за мелкое взяточничество, за получение взятки в значительном размере, то есть в сумме, не превышающей двадцати пяти тысяч рублей, получение взятки в крупном (превышающем сто пятьдесят тысяч рублей) и особо крупном размере (превышающем один миллион рублей). С одной стороны, прослеживается тенденция улучшения положения лиц, деяния которых квалифицируются по ч. 1 ст. 291.2 (если сумма взятки не превышает 10 тысяч рублей), так как их преступления стали наказуемы менее строго по сравнению с преступлениями лиц, совершающих взяточничество в значительном размере (ч. 2 ст. 290 УК РФ). С другой стороны, отмечается, что данная тенденция является, скорее, не гуманизацией, а отражением принципа справедливости, так как незаконные доходы чиновников находят на практике пропорциональное их сумме наказание за взяточничество, и размер штрафа является адекватным и примерно сопоставимым как в случае с мелким, так и с крупным взяточничеством.

Ключевые слова: мелкое взяточничество, получение взятки, дача взятки, должностное лицо, штраф, размер штрафа, принцип справедливости, гуманизация наказания, назначение наказания, уголовный закон.

NATALYA VALENTINOVNA BUGAYEVSKAYA,

FKU DPO MUTS OFPS of Russia across Tula region, Tula, the Russian Federation,
e-mail: bugaevskaja.natalia@yandex.ru

ASSIGNMENT OF PUNISHMENT FOR SMALL BRIBERY (THE ANALYSIS OF INFLECTION OF PENALTY)

Abstract: it is analyzed short stories of the criminal legislation – norms on the criminal liability for small bribery provided by article 291.2 of the Criminal code of the Russian Federation and also assignment of punishment in the form of a penalty for receiving and bribery proceeding from the available jurisprudence of the magistrates considering this kind of criminal cases. Examples of infliction of penalty for taking of a bribe in a size which isn't exceeding ten thousand rubles in regions of the Russian Federation are given. Comparison of assignment of punishment in the form of a penalty for small bribery, for taking of a bribe in a considerable size, that is in the sum which isn't exceeding twenty five thousand rubles, taking of a bribe in large (exceeding hundred fifty thousand rubles) and especially large size (exceeding one million rubles) is made. The tendency, on the one hand, of improvement of the situation of persons which acts are qualified according to p.1 Art. 291.2 (if the sum of a bribe doesn't exceed 10 thousand rubles) as their crimes became punishable less strictly in comparison with crimes of the persons committing bribery in a considerable size (the p. 2 of Art. 290 of the Criminal Code of the Russian Federation) is traced. On the other hand, it is noted that this tendency is more likely not a humanization, and reflection of the principle of justice as the different-sized illegal income of officials finds in practice punishment proportional to their sum for bribery, and the size of a penalty is adequate and approximately comparable both in a case with small, and with large bribery.

Keywords: small bribery, taking of a bribe, bribery, official, penalty, penalty size, principle of justice, punishment humanization, assignment of punishment, criminal law.



Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) был выделен новый вид взяточничества – мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ). Объективная сторона данного преступления предусматривает два варианта альтернативных действий – получение взятки и дачу взятки лично или через посредника. Критерием, ограничивающим квалификацию преступлений по данной статье, является размер получаемого или передаваемого незаконного вознаграждения –

© Бугаевская Н. В., 2017

© Bugayevskaya N. V., 2017

сумма, не превышающая десяти тысяч рублей. При этом наказание, которое возможно к назначению, – это штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо исправительные работы на срок до одного года, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо лишение свободы на срок до одного года (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ). Получение взятки в размере, например, 10 000 рублей потенциально наказуемо максимальным штрафом в двадцатикратном размере взятки (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ), а получение взятки в размере 10 001–25 000 рублей потенциально наказуемо от стократного до сорокакратного размера взятки, так как в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 290 УК РФ верхний предел наказания в виде штрафа – один миллион рублей (1 млн рублей и 10 тыс. рублей находятся в соотношении как 1 к 100). Однако согласно санкции ч. 1 ст. 290 альтернативой штрафу, установленному в определенной сумме, суд может назначить и штраф, кратный сумме взятки, но только в пределах от десятикратной до пятидесятикратной суммы взятки, то есть если сумма взятки составит от 10 001 до 25 000 рублей, то штраф может быть назначен в размере от 100 010–250 000 рублей до 500 050–1 250 000 рублей. Таким образом, сопоставление потенциально возможных к назначению наказаний свидетельствует о гуманизации наказания в отношении мелких взяточников и мнимой гуманизации в отношении взяточников «средней руки», когда размер взятки уже не мелкий, но и еще не так уж велик.

При назначении наказания суды исходят из принципа справедливости, стараясь, чтобы характер и степень общественной опасности совершенного деяния, обстоятельства его совершения и характеристика личности виновного соответствовали назначенному наказанию.

Так, мировой судья судебного участка № 5 г. Азова и Азовского района Ростовской области установил, рассмотрев материалы уголовного дела, что обвиняемый совершил преступление, предусмотренное ст. 291.2 ч. 1 УК РФ, при следующих обстоятельствах. Инспектор ДПС лейтенант полиции остановил на автодороге автомобиль ВАЗ-2106, выявил административные правонарушения, предусмотренные ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ (движение по обочине) и ч. 2 ст. 12.37 КоАП РФ (управление транспортным средством без полиса обязательного страхования ОСАГО), о чем водителю было сообщено. Водитель, не желая быть привлеченным к административной ответственности, лично передал лейтенанту полиции взятку в виде денег в размере 300 рублей. Так как лейте-

нант полиции в соответствии со своим должностным регламентом, утвержденным командиром ДОБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Ростовской области, и Федеральным законом «О полиции» обязан контролировать соблюдение участниками дорожного движения установленных правил, нормативов и стандартов, действующих в области дорожного движения, осуществлять распорядительно-регулирующие действия, осуществлять в соответствии с законодательством РФ производство по делам об административных правонарушениях, принимать меры антикоррупционной защиты, состоящие в предотвращении и решительном преодолении коррупционно опасных ситуаций и их последствий, безотлагательно докладывать своему начальнику о всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений, при несении службы применять видеорегистратор, установленный в патрульном автомобиле ДПС, суд справедливо квалифицировал его деяние по ч. 1 ст. 290 УК РФ как получение взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. При определении меры наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, наступившие последствия, а также личность подсудимого и назначил наказание в виде штрафа в доход государства в размере 25 000 рублей, то есть примерно в восьмидесятикратном размере взятки [1].

29 декабря 2016 г. мировой судья судебного участка № 3 Первомайского судебного района г. Ростова-на-Дону А. В. Войнов, рассмотрев уголовное дело в отношении Ткаченко, установил факт совершения им преступления по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ при следующих обстоятельствах. Ткаченко, занимая должность младшего инспектора отделения по досмотру линейного отдела МВД России в аэропорту «Ростов-на-Дону», являясь должностным лицом по признаку представителя власти, получил взятку лично в виде денег в размере 500 рублей за незаконное бездействие – за несоставление протокола об административном правонарушении, предусмотренного ст. 18.8 КоАП РФ (нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил въезда в Российскую Федерацию либо режима пребывания (проживания) в Российской Федерации), в отношении гражданки Украины. При определении вида и размера наказания подсудимому Ткаченко С. Ю. судом были учтены характер и степень общественной опасности содеянного, личность подсудимого, признание вины, наличие малолетнего ребенка. Исходя из критериев назначения наказания, установленных ст. 60 УК РФ, целей

уголовного наказания и принципа справедливости Ткаченко было назначено наказание в виде штрафа в размере 35 000 рублей. Можно сказать, что суд назначил штраф в размере семидесятикратной суммы взятки [2].

Суды сами выбирают пределы назначаемого штрафа исходя из принципов назначения наказания. При этом в схожих обстоятельствах назначаются примерно сопоставимые друг с другом и с размером взятки наказания. Вместе с тем данные примеры показывают, что все-таки штраф назначается в суммах, которые гораздо превышают сумму взятки, как видим, в 70–80 раз, тогда как 70-кратные или 80-кратные суммы взятки возможны к назначению в виде штрафа за получение взятки, превышающей 10 тысяч рублей, лишь по ч. 4–6 ст. 290 УК РФ, то есть при получении взятки лицом, занимающим государственную должность в РФ; группой лиц по предварительному сговору, организованной группой; с вымогательством взятки; в крупном и особо крупном размере взятки. Об этом прямо указано в санкциях ч. 4–6 ст. 290 УК РФ. В итоге мелкие взяточники с учетом сумм взяток наказуемы аналогично (в пропорциональном отношении) как и «крупные» и «особо крупные» взяточники.

Следует также учитывать, что суд при назначении наказания, даже опираясь на принцип

справедливости (ст. 6 УК РФ), не может обойти ст. 46 УК РФ, где в ч. 2 говорится: «Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей».

Таким образом, введение новой нормы о мелком взяточничестве должно было бы свидетельствовать о гуманизации наказания за получение и дачу взятки, даже исходя только из назначения штрафа как вида наказания. Однако, как видим, данная гуманизация с практической точки зрения представляется мнимой, кажущейся, так как разноразличные незаконные доходы чиновников разного уровня оказываются при сопоставлении одинаково кратными размеру назначаемого наказания, мелкие взяточники, взяточники «средней руки» и получившие взятку в крупном и особо крупном размере уплатят сумму штрафа, одинаково пропорциональную сумме взятки, несмотря на изменения, внесенные в уголовный закон.



Библиографический список

1. Решение по делу 1-4/2017 // Росправосудие. URL : <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-5-g-azova-i-azovskogo-rajona-rostovskoj-oblasti-s/act-237505431> (дата обращения: 30.03.2017).
2. Решение по делу 1-38/2016 // Росправосудие. URL : <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-3-pervomajskogo-rajona-g-rostova-na-donu-s/act-233865890> (дата обращения: 30.03.2017).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Бугаевская Наталья Валентиновна – кандидат юридических наук, доцент, преподаватель цикла специальных дисциплин ФКУ ДПО МУЦ УФСИН России по Тульской области, г. Тула, Российская Федерация, e-mail: bugaevskaja.natalia@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Bugaevskaya Natalya Valentinovna – phd in law, associate professor, lecturer of a cycle of special disciplines of the FКУ DPO MUTS OFPS of Russia of Tula region, Tula, Russian Federation, e-mail: bugaevskaja.natalia@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Бугаевская, Н. В. Назначение наказания за мелкое взяточничество (анализ назначения штрафа) / Н. В. Бугаевская // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 12(1–4), № 3. – С. 355–357.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Bugaevskaya N. V. Naznachenie nakazaniya za melkoe vzjatochnichestvo (analiz naznachenija shtrafa) [Assignment of punishment for small bribery (the analysis of infliction of penalty)]. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law, 2017, vol. 12(1–4), no. 3, pp. 355–357. (In Russ.).