

УДК 343.843

ГРИГОРИЙ ЮРЬЕВИЧ ЗИНИН,

кандидат юридических наук,

старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права,

Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,

e-mail: zinin.grigory1904@yandex.ru

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ ПЕРИОД

Для цитирования

Зинин, Г. Ю. О некоторых особенностях правового воздействия в постпениitenciарный период / Г. Ю. Зинин // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 4. – С. 413–417.

Аннотация. В системе постпениitenciарного воздействия на лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, особое место занимает институт судимости. Законодатель предусматривает особые правила, согласно которым формируется механизм, призванный предупредить совершение новых преступлений. Формам и средствам контроля за лицами после освобождения от отбывания наказания в последнее время уделяют много внимания, поскольку, обратившись к статистике рецидивной преступности, мы видим, что удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений приходится на лиц, ранее отбывших наказание за аналогичные по категории тяжести деяния, а также сходные по родовому признаку с ранее совершенными новые преступления. Нельзя отвергать и тот факт, что правонарушения после освобождения от отбывания наказания являются первыми шагами на пути к новому преступлению. Государство, осуждая за преступления, не только применяет комплекс специальных норм, связанных с назначением наказания, но и предусматривает наличие специального постпениitenciарного контроля. Правопослушание – это первый признак, который может служить индикатором того, насколько достаточными и эффективными явились вид, размер назначенного наказания, были ли успешно реализованы меры исправительного воздействия в период отбывания наказания. Социальный контроль в рассматриваемой проблеме обладает огромным потенциалом стимулирования правопослушного поведения. Необходимость установления административного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы, не подлежит сомнению. Формирование правопослушного поведения – это процесс, который берет свой исток с самого начала отбывания наказания в виде лишения свободы, поскольку отдельные требования режима и обязанности осужденного сопоставимы с нормами, установленными в обществе. Роль учреждений и органов, исполняющих наказание, в деле осуществления специального профилактического процесса выходит за рамки периода изоляции осужденного от общества.

Ключевые слова: лишение свободы, рецидив преступлений, административный надзор, судимость, правопослушное поведение.

Осуждение предполагает установление особого статуса гражданина Российской Федерации, имеющего судимость. Исполнение уголовного наказания в данном случае необходимо рассматривать как форму социально-правового контроля за его поведением. При этом осужденные после отбытия ими наказания, как правило, нуждаются в определенном контроле со стороны государства в целях предупреждения совершения ими новых преступлений в пределах срока судимости.

Правовая природа судимости, несомненно, связана с уголовной ответственностью, которая, в свою очередь, является правоотношением, возникающим и действующим между лицом, совершившим преступное деяние, и государством в лице правоохранительных органов. Постисправительный период не менее значим, чем надзор за осужденным в исправительном учреждении. Непосредственная связь судимости и уголовной ответственности прослеживается через этапы реализации последней – осуждение лица, процесс отбывания наказания и течение сроков судимости после освобождения от наказания. Проецируя различные подходы к понятию судимости на основные элементы содержания уголовной ответственности, можно сделать вывод о том, что судимость возможно рассматривать как конечный этап реализации уголовной ответственности. Однако наукой весьма в малой степени рассмотрен вопрос об эффективности судимости как уголовно-правового института в деле предупреждения правонарушений, которые, на наш взгляд, можно признать первым шагом к совершению новых преступлений.

Соблюдение норм, охраняемых уголовным законом, является неотъемлемой частью системы правового воспитания граждан, поскольку совершение преступления можно считать крайним проявлением антисоциальной ориентации лица. Одной из главных задач правового обучения является создание законопослушной системы поведения граждан в обществе. Однако как обстоит дело с категорией лиц, упорно противостоящих общепринятым нормам общества? Речь идет о лицах, имеющих судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего. Данные преступления имеют, как правило, огромный общественный резонанс и являются наиболее противоречащими нормам морали.

Нельзя не упомянуть о такой категории лиц, как совершившие преступления при опасном и особо опасном рецидиве преступлений. Судимость свидетельствует не только о факте признания судом данного лица виновным в совершении им в прошлом преступления и назначения ему наказания, но и об официальном предупреждении ему не совершать впредь преступлений. Предупреждение правонарушений со стороны рассматриваемых лиц является важнейшей задачей, так как правонарушения часто переходят в совершение преступлений, которые, в свою очередь, имеют повышенную общественную опасность. Особое внимание следует уделить лицам, совершившим преступления, связанные с насилием. Криминальная зараженность таких лиц нередко приводит к тому, что совершенному правонарушению не придается критической оценки, а наоборот, противозаконные деяния поощряются. Данный факт неоспорим.

Социально-демографическая характеристика осужденных лиц, отбывающих наказание и освободившихся из учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, показывает, что абсолютное большинство не имели постоянного места работы, семьи, образование и профессиональные трудовые навыки также оставляют желать лучшего. В системе предупреждения правонарушений со стороны рассматриваемых нами категорий граждан большую роль играет воспитание нравственной устойчивости, ответственности перед обществом за свои поступки и поведение, ориентирование на социально полезную деятельность.

К сожалению, уголовно-исполнительная система на этапе от освобождения до достижения желаемого уровня ресоциализации лиц, отбывших наказание, не может уделять должного внимания непрерывному воспитательному воздействию на преступника. Содействие с органами полиции в данном случае является прямой необходимостью. Значением социального контроля на данном этапе пренебрегать никак нельзя.

Профессор О. В. Филимонов отмечал «что социальный контроль, прежде всего, является средством устранения причин и условий, способствующих правонарушениям». В связи с этим юристов привлекают вопросы использования мер социального контроля для целей общей и индивидуальной профилактики. При этом под социальным контролем в широком смысле слова понимается исторически сложившаяся система воздействия на субъект (класс, социальную и иную группу, коллектив, личность), направленного на организацию его деятельности в рамках принятых правил, норм и иных социальных ценностей, выражающих общественные интересы [2, с. 24–25].

Все упомянутые меры можно обозначить как стимулирующие положительное (правомерное) посткриминальное поведение лица. Социальный контроль как система воздействия на личность распространяется не на все виды посткриминального поведения лица, совершившего преступление, а лишь на его поведение от назначения до отбытия наказания, а также на его поведение после отбытия наказания. Моментом окончания такого контроля считается истечение сроков судимости либо окончание сроков административного надзора.

В сложившейся криминогенной ситуации административный надзор является не просто средством, а необходимостью. В. И. Горбцов усматривает в основаниях применения этой формы посткриминального (постпенитенциарного) контроля судимость с производным признаком отбытия наказания в виде лишения свободы [1, с. 15–16].

Следует также отметить, что такой производный признак, как характер совершенного преступления, является определяющим. Повышенный социальный контроль за лицами, имеющими судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, необходим.

В рамках реализации Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, с учетом Плана подготовки проектов федеральных законов, направленного на реализацию положений Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года, оперативного совещания Совета Безопасности по вопросу выработки правовых и организационных основ единой государственной системы профилактики преступлений и иных правонарушений, касающихся роли уголовно-исполнительной системы и оперативных служб в совершенствовании профилактики рецидивной преступности, был принят Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы».

Поскольку надзор как форма посткриминального контроля, по существу, связан с применением к лицу, имеющему судимость, властных полномочий, запретов, наложением обязанностей предупредительного характера, целесообразно увязать его основания и с количеством судимостей.

Поведение лица во время отбывания наказания в виде лишения свободы является одной из определяющих характеристик при установлении административного надзора после его освобождения. Данное положение имеет большое значение, поскольку во время отбывания наказания осужденный обязан соблюдать установленные режимом содержания требования, которые, в свою очередь, сопоставимы с нормами, установленными в обществе. В связи с этим можно утверждать, что роль органов ФСИН России

в обеспечении общественного порядка начинается с момента осуществления надзора за осужденным в исправительном учреждении.

Непосредственно решение об установлении административного надзора принимается судом, но по заявлению органа, исполняющего наказание. В заявлении исправительного учреждения указываются сведения о поведении лица, в отношении которого предлагается установить административный надзор, в период отбывания им наказания в исправительном учреждении. К заявлению прилагаются копия приговора суда и постановление начальника исправительного учреждения о признании осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

Административный надзор может также назначаться лицу, отбывшему уголовное наказание в виде лишения свободы и имеющему непогашенную либо неснятую судимость, совершившему в течение одного года два и более административных правонарушения против порядка управления и (или) административных правонарушения, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность и (или) на здоровье населения и общественную нравственность.

Вышеуказанный Закон в ч. 2. ст. 3 предусматривает две категории лиц, в отношении которых административный надзор устанавливается независимо от наличия оснований, предусмотренных ч. 3. ст. 3 данного Закона:

– в отношении совершеннолетнего лица, освобождаемого или освобожденного из мест лишения свободы и имеющего непогашенную либо неснятую судимость за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего;

– в отношении лиц, совершивших преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений.

Если в отношении второй категории Федеральный закон от 6 апреля 2011 г. № 66-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы”» установил дополнения в ст. 18 и 86 УК РФ, регламентирующие правовое положение назначения административного надзора на уровне правовых последствий в отношении лиц, совершивших преступление при рецидиве преступлений, то в отношении первой категории таких правовых последствий в УК РФ не предусмотрено. Для восполнения данных пробелов в целях профилактики рецидивной преступности предлагаем внести ряд изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство, связанных с установлением административного надзора в отношении лиц, совершивших преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего. Кроме того, если лицу назначен административный надзор или административное ограничение и он совершает новое преступление, то при назначении наказания необходимо учитывать не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, но и личность виновного. Данное положение также требует своего законодательного закрепления и учета при назначении наказания такому лицу и определении мер уголовно-правового принуждения.

На основании изложенного предлагаем внести изменения в действующий УК РФ:

1) дополнить п. «а» ч. 2. ст. 18 УК РФ, изложив его в следующей редакции: «а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы, а также за умышленные престу-

пления небольшой тяжести против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего»;

2) дополнить ч. 1 ст. 63 УК РФ самостоятельным пунктом, изложив его в следующей редакции: «совершение преступления лицом, в отношении которого назначен административный надзор или административное ограничение».

Предполагаемые изменения и дополнения уголовного закона позволят детализировать реализацию рассматриваемого института административного надзора, который по своей природе является продолжением уголовной ответственности, но при этом, на наш взгляд, относится к институтам уголовно-исполнительного права.

Исправление лица, совершившего преступление, не заканчивается временными рамками срока лишения свободы. Трансформация форм и средств исправления и привития правопослушания в период установления административного надзора говорит об изменении интенсивности воспитательного воздействия.

Тесная взаимосвязь оказания исправительно-предупредительного процесса позволяет говорить о важности роли ФСИН России в постпенитенциарный период.

Применение административного надзора необходимо рассматривать не только как факт, свидетельствующий о негативных последствиях осуждения, но и как систему комплексных мероприятий, способных оказать положительное воздействие на личность.

Библиографический список

1. Горобцов В. И. Проблемы реализации мер постпенитенциарного воздействия: вопросы теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1995. 30 с.
2. Филимонов О. В. Посткриминальный контроль. Томск, 1991. 180 с.