

УДК 343.8(574)

ТАЛГАТ КУРМАНОВИЧ АКИМЖАНОВ,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник МВД Республики Казахстан,
профессор кафедры юриспруденции и международного права,
Университет «Туран», г. Алматы, Республика Казахстан,
e-mail: editor62@yandex.ru

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Для цитирования

Акимжанов, Т. К. Уголовно-правовые и криминологические аспекты повышения эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан / Т. К. Акимжанов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 4. – С. 418–428.

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и криминологические аспекты повышения эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан: переосмысление содержания самого наказания; пересмотр установленных уголовным законодательством видов наказаний; сокращение применения такого вида наказания, как лишение свободы; снижение предельных сроков лишения свободы; пересмотр порядка условно-досрочного освобождения; расширение применения института условного осуждения; повышенное внимание к социальной реабилитации осужденных; решение некоторых практических вопросов исполнения наказаний с учетом криминологических аспектов. По каждому из рассмотренных направлений имеются авторские предложения по повышению эффективности и качества исполнения наказания в Республике Казахстан, а также совершенствованию действующего законодательства. Материалы исследования могут быть использованы для научных и публицистических статей, а также с целью совершенствования правоприменительной деятельности в сфере исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

Ключевые слова: уголовно-исполнительное законодательство, уголовное законодательство, уголовные наказания, осужденные.

Принятый 5 июля 2014 г. и вступивший в силу 1 января 2015 г. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан (УИК РК) показатель неотвратимости наказания и вместе с тем гуманности государства, основы которой заложены в Конституции страны.

Миссия УИК РК заключается в правовой регламентации эффективного выполнения завершающей стадии правоприменительного процесса – исполнения наказаний в отношении виновных в совершении преступлений. Как известно, от данной стадии правоприменительного процесса зависит многое, так как исполнение наказания позволяет

ответить на ряд вопросов: во-первых, готова ли уголовно-исполнительная система к реализации исполнения наказания; во-вторых, насколько достигло наказание своей цели; в-третьих, эффективно ли прошел процесс исполнения наказания как для осужденного, так и для государства; в-четвертых, изменился ли осужденный и в какую сторону после осуждения; в-пятых, повысилось ли качество работы уголовно-исполнительной системы, а также профессионализм ее сотрудников и др.

Древнегреческий философ Платон в своих ранних трудах писал, что наказание – благо для преступника, которое способно восстанавливать гармонию в его душе. Он допускал смертную казнь, но при этом Платон обращал внимание на законотворческий процесс, отмечал необходимость учитывать человеческое несовершенство, стремиться предупредить преступление, добиваться того, чтобы в результате наказания человек становился лучше. Платон также отмечал личный характер наказания, считал, что оно не должно распространяться на потомков преступника даже в случаях посягательства на государственный порядок [1, с. 19].

УИК РК реализует цели наказания, закрепленные в ст. 39 Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК) (Понятие и цели наказания), а также в ст. 4 УИК РК (Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан).

Уголовно-правовые и криминологические проблемы исполнения наказания заключаются в том, что само наказание как уголовно-правовое средство воздействия на лицо, совершившее уголовное правонарушение, порождает новые последствия и сказывается на исполнении наказания. Так, в ст. 39 УК РК записано, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, и заключается в предусмотренном данным Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Наказание не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. В ст. 4 УИК РК определены цели уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан: восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденными, так и иными лицами. В соответствии с этим задачами уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан являются: регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия; определение средств исправления осужденных; охрана прав и свобод осужденных; оказание помощи осужденным в социальной адаптации.

Если обратиться к истории развития суверенного Казахстана, то уголовная политика в первые годы со дня приобретения суверенитета нашей страной вынужденно носила карательный характер. Это не случайно. Разработка Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан пришлась на вторую половину 1990-х гг. Это было очень сложное для страны время: распад Советского Союза, провозглашение собственного суверенитета, развал социалистического уклада производства и переход к рыночным отношениям, разгул преступности и хаос в экономике. Действовавшие Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Казахстан, принятые соответственно 16 июля и 13 декабря 1997 г., введенные в действие с 1 января 1998 г., явились документами переходного периода, и их миссия заключалась в стабилизации непростой обстановки в стране.

В современных условиях произошло много положительных перемен в экономике нашей страны, в сознании граждан, в целом изменилась в позитивную сторону обстановка

в государстве, страна вышла на международный уровень, и был принят ряд международных обязательств, в том числе и в сфере исполнения наказаний.

Объективно сложилась такая ситуация, когда общество, уголовно-исполнительная система Республики Казахстан, являясь частью этого общества, а также сами осужденные должны пересмотреть свое отношение к общим проблемам определения наказания, его назначения и исполнения.

Главная задача общества заключается в обеспечении неотвратимости наказания и в то же время принятии исчерпывающих мер по исправлению осужденных и возвращению их к нормальной жизни, не превращая последних в изгоев общества и вечных врагов правосудия.

Вместе с тем, учитывая закрытость системы исполнения наказания, она, как правило, остается в одиночестве при реализации закрепленных в УК РК целей наказания и самостоятельно пытается решать все имеющиеся проблемы, без участия гражданского общества, тем самым вызывая критику со стороны правозащитных организаций, осужденных и граждан нашей страны.

Недовольных системой исполнения наказаний у нас в стране становится все больше и больше. Так, по данным Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК, в период суверенного развития Казахстана через исправительные учреждения прошли свыше полутора миллионов человек. Если к этому числу прибавить членов семей осужденных, родственников, друзей, то эта цифра увеличится в несколько раз.

Проблема исполнения наказания во многом заложена в содержании самого уголовного законодательства Республики Казахстан. Анализ деятельности судов за 2000–2010 гг. показал, что в указанный период по причине содержания статей Особенной части УК РК 1997 г., особенно предусмотренных санкций, применялся достаточно часто при осуждении лиц, совершивших преступления, такой вид наказания, как лишение свободы. В результате этого ежегодно направлялись в исправительные учреждения в среднем 18–20 тысяч осужденных. Для Казахстана с его населением на тот период 16–17 миллионов человек это была очень большая цифра. По индексу «тюремного» населения Казахстан продолжает оставаться в лидирующей группе стран, но следует напомнить, что в начале 1990-х гг. наша страна занимала по индексу «тюремного» населения третье место в мире, после США и Российской Федерации.

Выделим основные меры по дальнейшей либерализации действующего уголовного законодательства Республики Казахстан, которые позволили бы значительно снизить нагрузку на уголовно-исполнительную систему нашей страны.

1. Переосмысление содержания самого наказания. Является очевидным, что отдельные положения действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан, принятого 3 июля 2014 г. и вступившего в законную силу с 1 января 2015 г., в части понятия и целей наказания нуждаются в дальнейшем переосмыслении. Так, в ч. 2 ст. 39 «Понятие и цели наказания» УК РК 2014 г. перешли заложенные еще в период бывшего СССР (ст. 20 «Цели наказания» УК Казахской ССР) такие постулаты, как восстановление социальной справедливости, непричинение физических страданий или неунижение человеческого достоинства, которые не только носят декларативный характер, но и значительно затрудняют в современных условиях работу органов исполнения наказания. Например, весьма проблематичной является возможность выполнить данное положение, когда речь идет об исполнении такого вида наказания, как лишение свободы, то есть изоляции осужденного от общества от момента направления его и до освобождения из исправительного учреждения.

Как можно восстановить социальную справедливость, если речь идет об убийстве или изнасиловании. В данном случае, на наш взгляд, можно говорить лишь об обеспечении социальной справедливости, а не о восстановлении.

Как можно в процессе назначения наказания, которое является мерой государственного принуждения, не причинять физические страдания (применение тех же наручников, сопровождение под конвоем, передвижение в спецмашине и т. д.) или не унижать человеческое достоинство (помещение человека в камеру, на судебном процессе в клетку, показ по телевидению, публикации в средствах массовой информации и т. д.). Прав казахстанский ученый Б. К. Шнарбаев, отмечая, что наказание всегда причиняет преступнику определенные лишения, страдания. Они могут быть физического, морального, материального и иного характера. При осуждении к лишению свободы осужденный ограничивается в целом ряде личностных прав и, самое главное, свободы. При применении к осужденному штрафа, конфискации имущества у него ухудшается материальное положение [2, с. 9].

Уголовное законодательство должно быть жестким, даже жестоким в отношении ярых преступников, неоднократно судимых, совершающих преступления умышленно, и их нахождение в обществе представляет собой повышенную опасность для окружающих. Их следует изолировать от общества. В то же время уголовное законодательство должно проявлять гуманность в отношении лиц, впервые совершивших преступления, особенно если речь идет о преступлениях, совершенных по неосторожности.

По мнению У. С. Джекебаева, правильное уяснение целей уголовного наказания имеет большое теоретическое и практическое значение. В обществе ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели. Отсюда становится понятной важность четкого представления о целях уголовного наказания. Цели, определяемые законодательством, влияют на выбор средств, а избранные средства – на способ осуществления этой цели. Знание этих сложных зависимостей необходимо как для совершенствования законодательства, так и для его практического применения [3, с. 59].

Различного рода ограничения прямо предусмотрены Уголовно-исполнительным кодексом Республики Казахстан (например, гл. 16 «Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы», гл. 17 «Режим отбывания наказания в учреждениях и средства его обеспечения», гл. 18 «Условия отбывания наказания в учреждениях»).

Интересная позиция в данном вопросе законодателей Кыргызской Республики и Российской Федерации. Так, в ч. 1 ст. 43 «Понятие и цели наказания» УК Кыргызской Республики, определяя наказание как меру принуждения, законодатель в скобках указал слово «кара», что более точно, на наш взгляд, отражает содержание наказания. Вместе с тем в ч. 3 данной статьи указано, как и в казахстанском законодательстве, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

В отличие от казахстанского и кыргызского уголовного законодательства, в ст. 43 «Понятие и цели наказания» Уголовного кодекса Российской Федерации нет формулировки, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства», потому что, как мы уже отмечали, сам факт направления осужденного лица в исправительное учреждение уже предусматривает причинение физических страданий (этапирование к месту дислокации, карантинные мероприятия и другие режимные процедуры), а также унижение человеческого достоинства. Более того, формулировка целей наказания, закрепленных в уголовном законодательстве Республики Казахстан, нашла отражение и в ч. 1, 3 ст. 4 «Цели и

задачи уголовно-исполнительного законодательства» нового УИК РК: «Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Представляется, что по причине наличия таких формулировок в уголовном законодательстве Казахстана стала не редкостью критика в средствах массовой информации со стороны неправительственных организаций, правозащитников и адвокатов уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан, обеспечивающей такой важный и ответственный этап правоприменения, как исполнение наказаний.

Например, на страницах популярной в Казахстане газеты «Время», отвечая на вопросы корреспондента, региональный директор PRI (Международная тюремная реформа) по Средней Азии А. Шамбилов в марте 2017 г. дал весьма негативную оценку нашей уголовно-исполнительной системе, сказав: «Я не верю руководству МВД и КУИС, когда с высоких трибун заявляют, что некоторые колонии соответствуют международным стандартам. Я посетил 25 ведущих стран мира, где изучал опыт их тюремной системы, был в наших зонах и ответственно заявляю: в Казахстане нет таких учреждений! А чтобы они появились, КУИС необходимо вывести из МВД» [4]. Правозащитник А. Шамбилов, критикуя деятельность органов, исполняющих наказание, в Казахстане, исходил в первую очередь из требований действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, где закреплена указанная нами заведомо невыполнимая норма.

На наш взгляд, речь должна идти только о каре за содеянное, а содержание кары, то есть наказания, должно соответствовать тяжести совершенного преступления. Тогда будет обеспечиваться социальная справедливость и превентивная роль уголовного законодательства.

2. Пересмотр установленных уголовным законодательством видов наказаний. Необходимо пересмотреть виды наказаний, предусмотренные в ст. 40 УК РК, с учетом общественной опасности совершаемых преступлений и личности самого преступника. Так, можно было бы проработать возможность введения новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, например, ссылки и высылки. Кроме того, в ст. 40 «Виды наказаний» УК РК следовало бы добавить такой вид наказания, как пожизненное лишение свободы.

На первый взгляд пожизненное лишение свободы логически поглощается наказанием в виде лишения свободы, однако, учитывая, что этот вид наказания предусмотрен в 19 статьях УК РК в качестве самостоятельного вида наказания или альтернативного смертной казни (смертная казнь предусмотрена в 18 статьях), в условиях объявленного нашей страной моратория на исполнение смертной казни пожизненное лишение свободы является единственной исключительной мерой наказания и вполне может претендовать на самостоятельный вид наказания.

3. Сокращение применения такого вида наказания, как лишение свободы. Несмотря на стремление нашей страны к поэтапной гуманизации уголовного законодательства, в УК РК 2014 г. сохранилось лидирующее положение наказания в виде лишения свободы. Так, в УК РК 1997 г. наиболее представленным видом основного наказания, предусмотренного в санкциях статей УК РК, являлось лишение свободы (559), на втором месте – штраф (295), третье место занимал такой вид наказания, как арест (224). Далее следовали лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (176), исправительные работы (158), ограничение свободы (122), привлечение к общественным работам (77), содержание в дисциплинарной воин-

ской части (43), ограничение по воинской службе (31), пожизненное лишение свободы (19), смертная казнь (18). В УК РК 2014 г. вновь преобладает такой вид наказания, как лишение свободы (744), далее штраф (471), затем исправительные работы (468), ограничение по службе (342), конфискация имущества (264), привлечение к общественным работам (152), арест (150), смертная казнь (12).

Следует обеспечить максимальное исключение из санкций статей Особенной части УК РК наказание в виде лишения свободы, имеющее социальные, экономические и правовые негативные последствия, и применять его лишь в том случае, когда другие виды наказаний не дали ожидаемых результатов.

Известный ученый В. Н. Кудрявцев обратил внимание на то, что один из парадоксов изоляции людей в местах заключения состоит в том, что, будучи помещенными туда за совершение преступлений для того, чтобы исправиться, они совершают в этих местах новые преступления, порой не менее тяжкие. Этот факт, по мнению ученого, лишней раз указывает на неэффективность и бессилие исправления преступников посредством изоляции от общества [5, с. 162]. В. Н. Кудрявцев также считает, что стратегия изоляции преступника от общества изживает себя [5, с. 169].

Пенитенциарная среда, которая сформировалась в исправительных учреждениях, несмотря на благородные цели уголовно-исполнительного законодательства, закрепленные в ч. 1 ст. 4 УИК РК, отрицательно влияет на любую личность.

Механизм негативного воздействия на личность осужденного раскрывает известный ученый Г. Ф. Хохряков, который отмечает, что заключенный обречен находиться среди себе подобных, тех, кто, как и он, испытывает унижения из-за утраты статуса. Он не может покинуть тюрьму и попытаться на новом месте войти в уважаемую группу и завоевать в ней авторитет, как иногда делают свободные люди, потерпевшие фиаско и начинающие новую жизнь в другом окружении [6, с. 305].

Примерно такой же позиции придерживается казахстанский ученый А. А. Ескендилов, по мнению которого основной контингент осужденных представляет собой общество педагогически запущенных людей, у которых представления о чести и достоинстве, дружбе и взаимопомощи выражаются в иной плоскости, резко отличаясь от тех, которые существуют в среде законопослушных граждан [7, с. 70–72].

В процессе наших наблюдений, общения с сотрудниками исправительных учреждений, бывшими осужденными сложилось такое впечатление, что отдельные категории осужденных вполне могли бы исправиться без изоляции от общества.

Следовало бы добиться такого соотношения правоприменительной практики в части назначения отдельных видов наказаний, чтобы такой вид наказания, как лишение свободы, стал малоприменяемым видом наказания и уступил свое лидирующее положение другим видам наказания, не связанным с изоляцией от общества, и применялся только в исключительных случаях.

4. Снижение предельных сроков лишения свободы. Согласно ст. 46 УК РК 2014 г. предусмотрены такие сроки лишения свободы: лишение свободы за совершенные преступления, предусмотренные Особенной частью УК РК, – от шести месяцев до 15 лет, а за особо тяжкие преступления – до 20 лет либо пожизненно; за неосторожные преступления срок лишения свободы не может превышать 10 лет; в случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений срок лишения свободы не может превышать 25 лет, а по совокупности приговоров – не более 30 лет. Как видим, наблюдается значительное увеличение сроков лишения свободы по сравнению со старым уголовным законодательством нашей

страны. Так, Уголовный кодекс Казахской ССР определял сроки лишения свободы от трех месяцев до 10 лет, а за особо тяжкие преступления – до 15 лет. И только при замене, в порядке помилования, смертной казни лишение свободы могло быть назначено на срок свыше 15 лет, но не свыше 20 лет.

Принимая во внимание многие обстоятельства, связанные с условиями содержания осужденных, с возможностью завершения исправительного процесса в более короткие сроки, с ежегодно нарастающим количеством осужденных, с увеличением затрат на их содержание, а также стремлением Казахстана улучшить индекс «тюремного» населения страны, считаем целесообразным пересмотреть положения УК РК 2014 г. в части сроков лишения свободы, установив сроки лишения свободы не свыше 10, а в особых случаях – до 15 лет. Следует предусмотреть и некоторые ограничения по применению данного вида наказания с учетом возраста осужденного (не применять лишение свободы в отношении лиц старше 63 лет), состояния здоровья (сделать исключение в отношении инвалидов первой, второй группы) и др. Подобная практика ограничения применения того или иного вида наказания уже успешно применяется в УК РК. Так, в ст. 45 УК РК арест не назначается несовершеннолетним, беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщинам в возрасте 58 и свыше лет, мужчинам в возрасте 63 и свыше лет, инвалидам первой или второй группы. В ст. 47 УК РК указано, что смертная казнь не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, женщинам, мужчинам в возрасте 63 и свыше лет.

5. *Пересмотр порядка условно-досрочного освобождения.* В ст. 72 УК РК 2014 г. следовало бы пересмотреть установленные обязательные сроки отбытия наказания:

1) не менее одной трети срока наказания, назначенного за преступления небольшой или средней тяжести;

2) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

3) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным пп. 1, 2 ч. 7 настоящей статьи;

4) не менее трех четвертей сроков наказания, назначенного за преступления, предусмотренные пп. 3, 5 ч. 3 ст. 120 (Изнасилование) и пп. 3, 5 ч. 3 ст. 121 (Насильственные действия сексуального характера) настоящего Кодекса, а также если примененное ранее условно-досрочное освобождение было отменено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 7 настоящей статьи;

5) не менее одной трети срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, в случае выполнения осужденным всех условий процессуального соглашения.

Предлагаем заменить их на другие более приемлемые сроки: за преступления небольшой тяжести – до 1 года, средней тяжести – до 2 лет, тяжкие – до 3 лет, особо тяжкие – до 4 лет. Такая замена не означает массового и обязательного освобождения всех осужденных. Речь идет лишь о той категории осужденных, которая исправилась и не нуждается в дальнейшей изоляции. Тем более в п. 5 ст. 72 УК РК установлено общее требование, что фактически отбытый осужденным срок лишения свободы для условно-досрочного освобождения не может быть менее 6 месяцев.

Предложенный подход даст возможность стимулировать осужденных к исправлению и существенно снизить расходы на исполнение наказания, которые в настоящее время уже превысили в Казахстане цифру 50 млрд тенге в год, и нагрузку на уголовно-исполнительную систему, а также уменьшить численность «тюремного»

населения и вместе с тем повысить ответственность сотрудников исправительных учреждений.

6. *Расширение применения института условного осуждения* (ст. 63 УК РК). В утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года в подр. 2.10 разд. 2 «Основные направления развития национального права» среди комплекса планируемых мер в уголовно-исполнительной сфере указано мероприятие по минимизации вовлечения граждан в сферу уголовной юстиции путем расширения применения уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества, то есть речь идет о более активном применении судами мер, альтернативных лишению свободы.

Как правило, осуждение лица к лишению свободы – это трагедия не только для самого осужденного (изоляция от общества, потеря связей с друзьями, коллегами по работе и даже с родственниками), но и для его близких родственников, друзей (негативная оценка со стороны соседей, коллег супруги, одноклассников детей и др.).

По мнению ученых, специалистов в сфере пенитенциарной системы, будучи в целом позитивным инструментом воздействия на преступника, наказание в виде лишения свободы само по себе порождает определенные негативные последствия, часто мало зависящие от правоохранительных органов. При таком подходе и сокращении максимальных сроков лишения свободы, на наш взгляд, количество спецконтингента в исправительных учреждениях за 5–7 лет вполне может сократиться вдвое или втрое.

7. *Усиление внимания к социальной реабилитации осужденных лиц*. О необходимости совершенствования работы по реабилитации бывших осужденных говорил в своем послании народу Казахстана 29 января 2010 г. Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев. Им было указано, что у нас в системе наказания штрафы составляют менее 5 %, исправительные работы – 0,4, общественные работы – 0 %. Основным же видом наказания является лишение свободы. Никто не занимается реабилитацией освободившихся из мест заключения. В результате они пополняют число преступников. На решение данной проблемы и нацелена социальная реабилитация граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации в Республике Казахстан.

Следует отметить, что Указом Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2016 г. № 387 «Об утверждении Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы» была утверждена Комплексная стратегия социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы. Цель Комплексной стратегии – создание национальной системы комплексной ресоциализации лиц, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, условий для ее эффективной реализации, способствующих снижению уровня повторной преступности.

В целях выполнения названного Указа Правительством Республики Казахстан был утвержден План мероприятий по реализации Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы.

Решение указанных проблем позволит продолжить работу по поиску новых путей либерализации уголовного законодательства Республики Казахстан. При дефиците населения и большой территории Казахстана государству надо бороться за каждого своего гражданина.

В настоящее время Казахстан находится на качественно ином этапе своего развития, в условиях которого появляются новые общественные отношения, а существующие подвергаются серьезной трансформации. Экономические и социальные преобразования, произошедшие за годы независимости, требуют адекватного реагирования с учетом реалий времени и практики, в том числе и в области исполнения уголовных наказаний. Поскольку уголовно-исполнительную политику определяет комплекс социальных факторов (социально-политическое и экономическое состояние общества, господствующие в нем нравственные ценности и правовые представления, структура и динамика преступности в стране, развитие функциональных общественных наук и др.), это не может не отражаться на состоянии уголовно-исполнительного законодательства. При этом практика деятельности органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания, показывает, что имеется ряд серьезных проблемных вопросов, в том числе связанных с правовой регламентацией процесса исполнения (отбывания) уголовных наказаний, требующих концептуального переосмысления и скорейшего разрешения.

8. Разрешение некоторых вопросов исполнения наказаний, так как они имеют криминологические аспекты. Исполнение наказаний не должно стать дополнительным или новым видом наказания за совершенное преступление, оно есть не что иное, как обеспечивающая функция государства по реализации установленного виновному судом наказания.

При исполнении наказаний должны быть учтены нормы, обеспечивающие правовое положение осужденных, их личную безопасность, свободу совести осужденных, порядок рассмотрения обращений осужденных, возможность защищать свои права и свободы всеми, не противоречащими закону способами. При этом следует помнить, что приоритетным направлением деятельности государства является обеспечение прав, свобод и законных интересов человека. Это требование распространяется и на осужденных, составляющих часть казахстанского общества, поэтому наряду с принудительными мерами законодательством предусмотрены и иные способы воздействия на осужденных. Одним из них является стимулирование правопослушного поведения осужденных путем реализации в процессе отбывания наказаний прогрессивной системы. Прогрессивная система – это комплексный межотраслевой институт уголовного и уголовно-исполнительного права, включающий в себя несколько самостоятельных институтов, в процессе применения которых правовое положение осужденных меняется в зависимости от степени его исправления либо в сторону расширения, либо в сторону ограничения объема его прав [8, с. 5–22].

Необходимо также решение вопросов трудоузанятости осужденных. Например, основная причина большинства чрезвычайных происшествий в исправительных учреждениях в первую очередь связана, как правило, не с какими-то преступными проявлениями или социально-экономическими потрясениями, а с банальной незанятостью осужденных. Осужденные находятся в изоляции, трудом или иной деятельностью не охвачены и, самое главное, не видят своей дальнейшей перспективы, так как отсутствует какая-либо заинтересованность в активной трудовой деятельности. С таким контингентом очень сложно работать администрации учреждений. Процент трудоузанятости осужденных, при самых лучших показателях, не превышает 25–30 %. Этому мешают отсутствие работы, особенно оплачиваемой, а также плохая организация труда осужденных со стороны администрации учреждения. Есть положительные примеры у нас в Казахстане, но они носят единичный и экспериментальный характер. Больше таких примеров можно найти в странах дальнего зарубежья, когда осужденные, охваченные оплачиваемым

трудом, оказывают финансовую помощь своим родственникам, а по освобождении на счету у них имеются накопления, необходимые для вступления в новую жизнь. Надо пересмотреть для некоторых категорий осужденных режим их содержания, позволяющий им работать на воле при соблюдении определенных условий. Кроме того, необходимо изучать и повсеместно внедрять в практику пенитенциарных учреждений положительный зарубежный опыт.

Учитывая особую значимость труда в воспитательном процессе, необходимо принять ряд срочных мер по повышению уровня трудоустройства осужденных. В этих целях следует изучить вопросы размещения государственных заказов на предприятиях исправительных учреждений, предусмотреть льготное налогообложение на выпускаемую продукцию, льготное кредитование производства, создание необходимых условий для активного привлечения в производство частного капитала и для индивидуальной трудовой деятельности осужденных, обеспечить условия трудовой деятельности, в том числе и оплату труда осужденных в соответствии с трудовым законодательством, освободив их от возмещения средств, затраченных на их содержание, а также предусмотреть увеличение гарантированных отчислений на лицевые счета. Кроме того, следует принять во внимание, что труд осужденных должен быть добровольным (принудительный труд может быть применен только по решению суда). Участие осужденных в трудовой деятельности обеспечит их социальную реабилитацию, создаст необходимые предпосылки для улучшения их условий содержания, разрядит микроклимат в коллективах осужденных, восстановит социальные связи с внешним миром. Труд осужденных должен способствовать получению ими рабочих профессий и полезных навыков, а не использоваться государством для извлечения прибыли.

Другой не менее важный вопрос – это правильная организация обучения осужденных по программам послесреднего и высшего образования, а также подготовка и переподготовка по узким специальностям. Формы обучения могут быть различными – дневная, заочная и дистанционная. Существующая система обучения в исправительных учреждениях рассчитана на лиц, не имеющих начального образования. Представьте ситуацию, когда осужденный после отбытия своего срока выходит на свободу не деградировавшим и не оторванным от внешнего мира человеком, без средств существования, готовым к совершению новых преступлений, а с дипломом специалиста, востребованного на производстве, и с первоначальными накоплениями. В такого осужденного государству не потребуется больших дополнительных вложений для его возвращения к нормальной жизни.

В целях снижения репрессивности уголовно-исполнительного законодательства, исключения его возможностей реализации основных целей наказания следует расширить возможности досрочного освобождения из исправительных учреждений осужденных лиц, твердо ставших на путь исправления.

9. Усиление профилактических функций подразделений уголовно-исполнительной системы. Возвращение Комитета уголовно-исполнительной системы в ведение МВД Республики Казахстан позволило сконцентрировать воедино весь профилактический процесс с осужденными. Так, в период нахождения в ведении Министерства юстиции Республики Казахстан органы внутренних дел не интересовал процесс исправления осужденных, кроме раскрытия преступлений прошлых лет, в период нахождения последних в исправительном учреждении. В то же время уголовно-исполнительная система оказывалась практически безучастной к дальнейшей судьбе своих «подопечных» после их освобождения, перекладывая эту миссию на плечи органов внутренних дел.

Однако в целом для реализации важной государственной функции – исполнение наказаний следовало бы создать самостоятельный государственный орган – Агентство исполнения наказаний и пробации Республики Казахстан, который повысил бы качество исполнения наказания в стране, которая обладает высоким уровнем индекса численности «тюремного» населения. Только самостоятельный государственный орган способен выполнить важные функции – надлежащее исполнение наказаний и реализацию процесса социальной адаптации и реабилитации лиц, освобожденных от наказания. В состав Агентства должны входить современная уголовно-исполнительная (пенитенциарная) система, служба пробации, психологическая служба и другие органы, ответственные за трудоустройство осужденных, их обучение и профессиональную подготовку. Кроме того, учет опыта деятельности пенитенциарных систем развитых зарубежных стран, который указывает на необходимость создания психиатрической службы, позволит глубже изучить личность преступника и разработать индивидуальный план его перевоспитания.

Проблема исполнения наказания, организации процесса исправления, перевоспитания осужденных и возвращения их в общество в качестве его полноправных членов должна стать проблемой всего государства, а не только правоохранительных органов.

Библиографический список

1. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2010. 1008 с.
2. Шнарбаев Б. К. Наказание по уголовному законодательству Республики Казахстан : учеб. пособие. Алматы, 2002. 95 с.
3. Джекебаев У. С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан (сравнительный комментарий к книге Дж. Флетчера и А. В. Наумова «Основные концепции современного уголовного права»). Алматы, 2001. 256 с.
4. Шамбилов А. Председатель КУИС Базылбеков готов снять погоны // Время. 2017. 8 марта.
5. Кудрявцев В. Н. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. 352 с.
6. Хохряков Г. Ф. Криминология : учебник / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1999. 511 с.
7. Ескендилов А. А. Проблемы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных : учеб. пособие. Костанай, 2008. 148 с.
8. Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : монография. Алматы, 2004. 151 с.