

УДК 343.846(476)(470)

DOI 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).3.257-262

ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ ШАБАЛЬ,

кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права,
Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь,
г. Минск, Республика Беларусь,
e-mail: shabalbig@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Для цитирования

Шабаль, В. С. Некоторые вопросы досрочного освобождения осужденных в Республике Беларусь и Российской Федерации / В. С. Шабаль // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 3. – С. 257–262. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).3.257-262.

Аннотация. Совершенствование уголовного и уголовно-исполнительного законодательства относится к числу приоритетных направлений современной государственной политики Республики Беларусь. Институты досрочного освобождения, получившие распространение во времена существования Советского Союза, продолжили свое совершенствование в период независимости Республики Беларусь. Было принято множество нормативных правовых актов, в том числе в области уголовного и уголовно-исполнительного права. По причине того что данный процесс проходил в относительно сжатые сроки, в настоящее время существуют определенные коллизии в законодательстве, требующие решения. В статье указывается на одну из таких коллизий, связанную с отсутствием однозначного определения в законодательстве и правоприменительной практике понятия досрочного освобождения от отбывания наказания. На основании исследования предлагается внести изменения в Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы Республики Беларусь, что устранил указанные неточности и обеспечит соблюдение принципа законности при исполнении и отбывании наказаний.

Ключевые слова: досрочное освобождение осужденных, законодательство, наказание, осужденные, исполнение наказания, отбывание наказания.

Институты досрочного освобождения от наказания являются важным элементом уголовного и уголовно-исполнительного права. Благодаря существованию данных институтов у осужденных есть стимул вести правопослушный образ жизни во время и после отбытия наказания, а именно добросовестно относиться к труду, учебе, прояв-

© Шабаль В. С., 2019



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

лять инициативу в общественно полезной деятельности, возмещать ущерб, причиненный преступлением и пр. Осознавая возможность не отбывать весь срок наказания за совершенное преступление, осужденный стремится выполнять все требования, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством. Кроме того, досрочное освобождение обеспечивает соблюдение таких принципов, как гуманизм, дифференциация и индивидуализация исполнения наказания, рационального применения мер принуждения и средств исправления осужденных, стимулирования их правопослушного поведения, которые закреплены в уголовно-исполнительном законодательстве как Республики Беларусь, так и Российской Федерации.

В настоящее время в Республике Беларусь сохранился порядок предоставления к условно-досрочному освобождению от наказания (УДО) и замене неотбытой части наказания на более мягкое (ЗНБМ), который предполагает достижение осужденным определенной степени исправления: «твердо стал на путь исправления» и «доказал свое исправление». Данное положение является оригинальным решением законодательства Республики Беларусь по определению готовности осужденного вести правопослушный образ жизни после освобождения. Законодателем прописаны критерии, которым должен соответствовать осужденный, если он стремится заслужить досрочное освобождение от наказания. В Российской Федерации реализован заявительный порядок УДО и ЗНБМ, который предполагает обращение с ходатайством в суд самого осужденного или его адвоката (законного представителя).

Помимо порядка, при котором осужденный должен заслужить УДО и ЗНБМ, в Республике Беларусь предусмотрено досрочное освобождение по другим основаниям:

- возникновение обстоятельств, препятствующих дальнейшему отбыванию наказания (например, невозможность трудиться в связи с инвалидностью или тяжелым заболеванием, психическое расстройство (заболевание), достижение общеустановленного пенсионного возраста и пр.);

- отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;

- освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств (пожар или стихийное бедствие, тяжелое заболевание или смерть единственного трудоспособного члена семьи, разрушение дома вследствие пожара и пр.).

Следует выделить досрочное освобождение в связи с амнистией или помилованием, так как в этих случаях может также предусматриваться надлежащее поведение (возмещение ущерба, причиненного преступлением, отсутствие дисциплинарных взысканий и др.).

Необходимо также отметить, что нормы, предусматривающие основания досрочного освобождения, закреплены в различных нормативных правовых актах [Уголовном кодексе Республики Беларусь (УК РБ), Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь (УИК РБ)]. Так, в ч. 7 ст. 55 УК РБ, регламентирующей такой вид наказания, как ограничение свободы (в Республике Беларусь данное наказание подразделяется на два вида: с направлением в исправительное учреждение открытого типа (ИУОТ) и без направления в ИУОТ), говорится о том, что в случае наступления определенных обстоятельств во время нахождения осужденного в ИУОТ (беременность, достижение общеустановленного пенсионного возраста, воспитание детей в возрасте до 14 лет женщиной и одиноким мужчиной, назначение инвалидности любой группы и др.) суд по представлению ИУОТ принимает решение о переводе осужденного для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ или освобождает от наказания.

В ст. 92 УК РБ определяются основания освобождения от наказания или ЗНБМ по заболеванию:

– заболевание психическим расстройством, лишаящим осужденного возможности сознавать фактический характер и значение своих действий или руководить ими (освобождается от отбывания наказания до выздоровления);

– иное тяжелое заболевание, препятствующее отбыванию наказания (освобождается от отбывания наказания или ЗНБМ).

В УИК РБ также содержатся нормы, регулирующие основания освобождения осужденных, а именно в ч. 7 ст. 187 определено, что в случае признания осужденного инвалидом I или II группы при отбывании наказания в виде общественных работ, исправительных работ или ограничения свободы орган или учреждение, исполняющее наказание, направляют в суд представление о досрочном освобождении. По причине существования данной нормы появляется противоречие, требующее разрешения. Оно заключается в том, что в ч. 7 ст. 55 УК РБ суду предоставляется возможность либо перевести осужденного, отбывающего наказание в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ, для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ, либо освободить от дальнейшего отбывания наказания.

Следует обратить внимание на то, что именно освободить от дальнейшего отбывания наказания, а не как в ч. 7 ст. 187 УИК РБ – о досрочном освобождении. По этой причине на практике возникают определенные сложности, так как правоприменители, а также сами осужденные не всегда правильно понимают, какой нормой руководствоваться в случае, когда лица, отбывающие вышеперечисленные виды наказаний, признаются инвалидами I или II группы, и что понимать под досрочным освобождением. Рассмотрим на примере. Осужденный А. во время отбывания наказания в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ получил травму на производстве и был признан инвалидом I группы. В соответствии с ч. 7 ст. 55 УК РБ его перевели для дальнейшего отбывания наказания на ограничение свободы без направления в ИУОТ (то есть в рамках одного вида наказания фактически изменили условия его отбывания). Осужденный А. с данным решением был не согласен и подал жалобу в прокуратуру, в которой пояснил, что его должны были освободить досрочно в соответствии с ч. 7 ст. 187 УИК РБ. Возникает вопрос: являлась ли данная жалоба обоснованной?

Наличие неоднозначных формулировок в различных нормативных правовых актах порождает определенные проблемы в принятии конкретного решения в той или иной ситуации. В силу этого представляется, что УИК РБ должен полностью соответствовать УК РБ. Это в том числе обусловлено тем, что ч. 1 ст. 82 УК РБ прямо определено, что лицо может быть досрочно освобождено от отбывания наказания только в случаях, предусмотренных именно данным Кодексом. Следует отметить, что если в УК РБ обозначены основания досрочного освобождения и изменение вида наказания, то УИК РБ, как нормативный правовой акт, регламентирующий в соответствии с целями уголовной ответственности (которые закреплены в УК РБ) порядок регулирования исполнения и отбывания наказания и иных мер уголовной ответственности, определение средств достижения целей уголовной ответственности, должен полностью соответствовать уголовному закону и ни в коем случае не противоречить ему, то есть УИК РБ должен дополнять УК РБ, более подробно раскрывая определенные моменты, возникающие во время применения наказаний и иных мер уголовной ответственности, а не вводить новые основания освобождения. В связи с этим возникает определенный вопрос к формулировке ч. 7 ст. 187 УИК, в которой императивно говорится о том, что направля-

ется представление именно о досрочном освобождении от отбывания наказания, хотя УК РБ закрепляет разные варианты разрешения представления судом (для общественных работ – освобождение от отбывания наказания, для исправительных работ – освобождение от отбывания наказания или ЗНБМ, для ограничения свободы с направлением в ИУОТ – перевод для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в ИУОТ или освобождение от отбывания наказания), то есть, помимо ЗНБМ и освобождения от отбывания наказания, предусмотрен перевод в рамках одного вида наказания (ограничение свободы). В силу этого либо формулировка ч. 7 ст. 187 УИК РБ не совсем корректна, либо осужденному к ограничению свободы предоставлены более льготные условия по сравнению с осужденным к исправительным работам, что противоречит теории уголовного права (ограничение свободы является более тяжким наказанием по сравнению с исправительными работами, так как предполагает более существенные правоограничения, что реализуется посредством установления определенного порядка исполнения и отбывания наказания).

В научно-практических комментариях к УИК РБ и УК РБ не дается разъяснение данных вопросов [1, 2], что представляется не совсем правильным, так как в законодательстве это также не определено. Данные вопросы следовало бы либо отразить учеными в рамках вышеуказанных комментариев, либо урегулировать нормами права, в частности, в Пленуме Верховного Суда, в УИК РБ или УК РБ.

Необходимо также привести уголовно-исполнительное законодательство в соответствие с уголовным, а именно внести изменения в ч. 7 ст. 187 УИК РБ и представить ее в следующей редакции: «В случае признания инвалидом I или II группы лица, осужденного к общественным работам, исправительным работам или ограничению свободы, орган или учреждение, исполняющие наказание и иные меры уголовной ответственности, направляют в суд представление о его досрочном освобождении от отбывания наказания либо переводе осужденного к наказанию в виде ограничения свободы с направлением в исправительное учреждение открытого типа для дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа». Это устранил существующие противоречия, что позволит применять нормы права в надлежащем порядке.

Рассмотрим основания досрочного освобождения по Уголовному кодексу Российской Федерации (УК РФ). В соответствии с гл. 12 УК РФ предусмотрены следующие основания, которые практически соответствуют законодательству Республики Беларусь:

- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания;
- освобождение от наказания в связи с изменением обстановки;
- освобождение от наказания в связи с болезнью;
- отсрочка отбывания наказания;
- отсрочка отбывания наказания больным наркоманией;
- амнистия и помилование.

При этом только в ч. 4 ст. 86 УК РФ используется понятие «досрочное освобождение». В УК РБ данный термин встречается в нескольких случаях: ст. 82, 117 (досрочное прекращение содержания несовершеннолетнего преступника в специальном учебно-воспитательном или специальном лечебно-воспитательном учреждении). В то же время как в УИК РБ, так и в УИК РФ понятие «досрочное освобождение» используется повсеместно. В ч. 7 ст. 175 УИК РФ закреплена норма, аналогичная ч. 7 ст. 187 УИК РБ. Однако не определено, что понимать под досрочным освобождением от дальнейшего отбывания наказания в УК РФ и УИК РФ.

В отличие от Республики Беларусь, в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации заявленная выше проблема при исполнении наказания в виде ограничения свободы с направлением в ИУОТ (в УК РФ по порядку исполнения и отбывания наказания ограничение свободы с направлением в ИУОТ соответствует принудительным работам, которые также предполагают содержание осужденного в специализированном учреждении с обязательным привлечением к труду) отсутствует, так как в ч. 2 ст. 81 УК РФ и ч. 6 ст. 175 УИК РФ прямо указано, что лицо может быть освобождено от отбывания наказания. Помимо того что данная норма носит диспозитивный характер (так как присутствует слово «может»), замена другим, более мягким наказанием, исполнению которого не будет препятствовать состояние здоровья осужденного, вообще не предусмотрена. Законодателем Российской Федерации определено, что обращение с ходатайством является правом осужденного. Следует также отметить, что в научно-практическом комментарии к УИК РФ под редакцией А. И. Зубкова отмечается: «Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (членовредительство), то он к освобождению не представляется, за исключением случаев, когда лицо причинило себе вред в состоянии расстройства психики» [3, с. 166].

Возникает ряд вопросов. Например, если осужденный имеет заболевание, которое препятствует отбыванию наказания, однако по тем или иным причинам отказывается обращаться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания (стремление доказать свое «незаконное осуждение», противодействие органам государственного управления и прочие причины), при этом может самостоятельно обращаться с данным ходатайством, что в этом случае делать органам и учреждениям, исполняющим наказания?

Второй вопрос связан с тем, что даже если совершен акт членовредительства, как исполнять наказание, когда осужденный, например, не в состоянии работать, а труд является обязательной частью исправительного воздействия или основным элементом порядка отбывания наказания. Представляется, что в этом случае это является скорее обязанностью органов и учреждений, исполняющих наказания, чем правом осужденного, поэтому либо осужденный должен освобождаться от отбывания наказания, либо ему необходимо заменять наказание на более мягкое. Данный порядок закреплен в законодательстве Республики Беларусь, что позволяет реализовывать цели уголовной ответственности, несмотря на различные обстоятельства. При этом вопрос, что в конечном итоге применять, решает суд в зависимости от личности осужденного и его поведения во время отбывания наказания (например, если совершил акт членовредительства или допускал нарушения установленного порядка исполнения и отбывания наказания, то заменять на другое, более мягкое наказание).

Кроме того, в ч. 7 ст. 175 УИК РФ, как и в законодательстве Республики Беларусь, в отношении осужденных к обязательным работам или исправительным работам, признанных инвалидами I группы, а осужденных к принудительным работам – инвалидами I или II группы, предусмотрено уже «досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания». Опять возникает вопрос: в чем разница между освобождением осужденного от дальнейшего отбывания наказания и досрочным освобождением от дальнейшего отбывания наказания?

Как мы отмечали ранее, понятие «досрочное освобождение» не определено законодателем. Все это обуславливает необходимость закрепить данное определение в законодательстве как Республики Беларусь, так и Российской Федерации в виде приложения

к главам 12 уголовных кодексов данных государств. Применительно к законодательству Республики Беларусь данное приложение может быть следующего содержания: «К досрочному освобождению от отбывания назначенного судом наказания относятся условно-досрочное освобождение от наказания, замена неотбытой части наказания более мягким, освобождение от наказания или замена наказания более мягким по заболеванию, отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, освобождение от наказания вследствие чрезвычайных обстоятельств, амнистия и помилование».

Библиографический список

1. Научно-практический комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. В. М. Хомича. Минск, 2012. 696 с.
2. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. Минск, 2007. 1007 с.
3. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации (постатейный). 4-е изд., перераб. / под ред. А. И. Зубкова. М., 2008. 193 с.