

УДК 343.292

DOI 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).3.280-286

ВАЛЕРИЯ ВИКТОРОВНА СКОПИНЦЕВА,

инспектор отдела специального учета,
ГУФСИН России по Кемеровской области – Кузбассу,
г. Кемерово, Российская Федерация;
адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: kucher22v@mail.ru;

СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ ПОНОМАРЕВ,

кандидат юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовно-исполнительного права,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: sergey_ponomariov@mail.ru

ИНСТИТУТ ПОМИЛОВАНИЯ ПРИ ИСПОЛНЕНИИ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Для цитирования

Скопинцева, В. В. Институт помилования при исполнении уголовного наказания: вопросы теории и практики / В. В. Скопинцева, С. Н. Пономарев // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15(1–4), № 3. – С. 280–286. – DOI : 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).3.280-286.

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы гуманизации уголовного законодательства в направлении снижения уровня репрессивности норм, поднимается вопрос о необходимости развития института помилования как одного из видов досрочного освобождения. Особое внимание уделено социальной роли помилования, реализации принципа гуманизма, лежащего в основе современного института помилования. Данный вопрос весьма актуален. Изучены нормы российского права, устанавливающие порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осужденных за совершение уголовных преступлений, обозначены характерные признаки института помилования. Раскрыто определение правовой категории статуса осужденного при подаче ходатайства о помиловании. Высказаны предложения о необходимости регламентации оснований и порядка применения помилования в отдельном федеральном законе о помиловании.

Ключевые слова: институт помилования, принцип гуманизма, уголовно-правовой институт, вид досрочного освобождения, осужденный, законная сила.

© Скопинцева В. В., Пономарев С. Н., 2020



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Известно, что в последние годы российская уголовная политика и уголовное законодательство направлены на гуманизацию системы наказаний. Проблема гуманизации уголовного законодательства в направлении снижения уровня репрессивности норм приобретает особую актуальность в связи с периодическим, нередко значительным увеличением числа осужденных, переполненностью учреждений уголовно-исполнительной системы. В то же время одним из проявлений реализации принципа гуманизма уголовной и уголовно-исполнительной политики является институт помилования как один из видов досрочного освобождения от отбывания наказания. Следует при этом отметить, что в последнее время он рассматривается как одно из приоритетных направлений государственной политики.

Несомненно, данный институт способен быть эффективным методом в правоприменительной практике, так как с его помощью достигаются основные цели назначенного наказания: исправление осужденных путем раскаяния и предупреждение новых правонарушений с его стороны. Понятно, что проблема помилования во все времена актуальна, поскольку затрагивает правовые, морально-этические, нравственные и другие жизненно важные аспекты. Процесс применения помилования неоднозначен. Он не возможен без учета реалий жизни общества, без взвешивания «за» и «против». В связи с этим нельзя не согласиться с мнением профессора А. Ф. Кистяковского, утверждающего, что «право помилования имеет свой глубокий смысл и свое разумное основание в природе уголовного закона и правосудия. Как бы закон ни был совершенен, он не может объять всех случаев действительной жизни» [1, с. 279].

О социальной роли помилования также нет однозначного мнения. Причиной тому могут быть возможные злоупотребления, сопровождающие сам процесс применения института помилования. При всем этом бесспорно то, что в основе современного института помилования лежат основные этические категории, такие как милосердие, гуманизм и прощение. Так, по мнению В. Б. Хатуева, гуманное отношение к лицу, совершившему преступление, – это свидетельство не слабости, а силы государства и общества [2, с. 32]. Профессор А. С. Михлин утверждал, что «помимо гуманной направленности акта помилования – это еще и акт доверия осужденному» [3, с. 25]. Аналогичную позицию занимает профессор М. Г. Миненок, который отмечает, что «назначение института помилования не в восполнении пробелов или совершенствовании уголовного законодательства, а в применении к преступнику прощения, милосердия, которые относятся к общечеловеческим ценностям. Ведь эти ценности уже сами по себе являются достоянием человечества и в каждом обществе играют существенную гуманизирующую роль» [4, с. 35].

Именно гуманное отношение к человеку, вера в лучшее, в то, что человек исправился, осознал и желает изменить жизнь к лучшему, порождают основания для сохранения и развития института помилования в законодательстве РФ. Право осужденного на обращение с просьбой о помиловании, являясь непосредственным выражением конституционных принципов уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости, законности в сфере уголовно-правовых отношений, гарантирует каждому осужденному возможность освобождения от отбывания наказания по различным основаниям, вплоть до полного снятия всех тех ограничений в правах и свободах, которые установлены для него на основании закона обвинительным приговором (по делу о проверке конституционности положений ст. 77.1, 77.2, ч. 1, 10 ст. 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и ст. 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А. А. Кизимова : постановление Конституционного суда РФ от 26 ноября 2002 г. № 16-П).

Порядок рассмотрения ходатайств о помиловании лиц, осужденных за совершение уголовных преступлений, определен Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» и приказом Минюста России от 8 апреля 2015 г. № 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании».

Акт о помиловании – наивысшая форма проявления гуманизма (из всех видов досрочного освобождения от наказания) по отношению к лицу, осужденному за совершение уголовно наказуемого деяния. Помилование в демократическом государстве реализует в законодательстве принцип гуманизма, который является одним из основных принципов формирования правового государства. Институт помилования представляет собой прямое соблюдение конституционных прав, порождение уважения достоинств, человеколюбия, справедливости к лицу, совершившему преступление. Чтобы разобраться в правовой природе института помилования необходимо раскрыть и обозначить его характерные признаки.

Помилование – правовое средство смягчения положения осужденного лица либо лица, отбывающего наказание. В соответствии со ст. 85 УК РФ актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С лица, отбывающего наказание, может быть снята судимость.

Статья 50 Конституции Российской Федерации гласит, что каждый осужденный за преступление имеет право просить о помиловании. Помилование осуществляет Президент Российской Федерации (п. «в» ст. 89 Конституции РФ). Основным смысл данного конституционного положения зафиксирован в нормах уголовного и уголовно-исполнительного права, исходя из которых осужденный вправе обратиться к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании (ст. 176, 185 УИК РФ).

Помилование применяется в отношении индивидуально определенного лица, носит личный характер. Акт помилования является юридическим основанием для освобождения от уголовной ответственности [5, с. 142].

Особого внимания заслуживает такая черта правового института, как воля лица на смягчение его положения. Вопрос о помиловании без ходатайства самого осужденного являлся до недавнего времени спорным. В настоящее время помилование предусмотрено на основании ходатайства самого осужденного. Кроме осужденного, другие лица лишены права просить о помиловании. Таким образом, возможность обращения с ходатайством о помиловании со стороны адвоката осужденного, иного представителя или родственника не предусмотрена. На наш взгляд, это представляется целесообразным и справедливым, так как ходатайство о помиловании должно в первую очередь выражать осознанную волю самого осужденного.

Не следует существенно расширять перечень субъектов, ходатайства которых являются основанием для рассмотрения вопроса о применении помилования. Иначе это создаст как организационные, так и технические сложности для работы комиссий и подразделений Администрации Президента РФ. Представляется, что Конституция РФ предполагает: право на помилование возникает только у того осужденного, который признан приговором виновным и не оспаривает установленную им его виновность и определенное ему наказание, а просит проявить к нему милосердие за содеянное. Слово «помиловать» означает отменить или смягчить наказание, к которому пригово-

рили обвиняемого, «простить кому-либо вину, проявить снисхождение к кому-либо» [6, с. 372]. А если не виновен, значит, не следует и миловать, нечего и прощать.

Помилованию, на наш взгляд, может подлежать лицо, осознавшее общественную опасность совершенного им преступления и раскаявшееся в его совершении. Прощение лица, не признавшего своей вины в совершении преступления, представляется неправомерным, поскольку правонарушитель может быть не согласен с привлечением его к уголовной ответственности, и тогда только суд вправе рассмотреть этот вопрос по существу, либо не желать встать на путь исправления и раскаяния в содеянном.

Институт помилования имеет непосредственное отношение к определению правового положения человека и гражданина. В теории уголовно-исполнительного права в правовой статус осужденного категорию законного интереса включали следующие профессора: Н. А. Стручков, И. В. Шмаров, С. Е. Вицин, В. И. Жулев, А. Е. Наташев, А. И. Зубков, А. С. Михлин и др. С выяснением данного вопроса возникает другой, тесно связанный с ним и не менее дискуссионный: с какого момента после вынесения обвинительного приговора суда у осужденного возникает право просить о помиловании – сразу после постановления или после вступления приговора суда в законную силу? Данный вопрос весьма актуален. Например, профессор С. Е. Вицин утверждает, что помилование может быть осуществлено сразу после вынесения обвинительного приговора, когда он еще не вступил в законную силу, объясняя это тем, что в соответствии с Конституцией РФ право на помилование имеет осужденный, а таковым (согласно уголовно-процессуальному закону) является лицо, в отношении которого постановлен обвинительный приговор [7, с. 54]. Аналогичную позицию в этом вопросе занимает и профессор В. И. Жулев, который утверждает, что даже в том случае, если осужденный подал жалобу на приговор первой инстанции, его ходатайство о помиловании должно быть рассмотрено. Тем более отпадают вопросы в случаях, когда нет обжалования приговора.

Мы придерживаемся иной точки зрения: помилование может быть применимо лишь в том случае, когда приговор обращен к исполнению – исполнению наказания. Подтверждением того, что помилование может быть осуществлено только для осужденных, в отношении которых приговоры вступили в законную силу и начато исполнение наказания, говорит факт закрепления в уголовно-исполнительном законодательстве права осужденного просить о помиловании. Так, в ст. 176 УИК РФ предусмотрена норма, гарантирующая каждому осужденному право обратиться с ходатайством о помиловании. Однако в ч. 1 ст. 185 УИК РФ указано, что осужденный к смертной казни имеет право обратиться с ходатайством о помиловании после вступления приговора суда в законную силу. Таким образом, у осужденных к смертной казни оно возникает только после того, как приговор вступит в законную силу, следовательно, у осужденных к другим видам наказаний оно не возникает раньше этого момента.

При предоставлении права Президенту Российской Федерации осуществлять помилование лиц, приговоры в отношении которых еще не вступили в законную силу, возникает ряд вопросов. Во-первых, не будет ли помилование лица, в отношении которого приговор не вступил в законную силу, напоминать вторжение в судебную компетенцию? Это может противоречить конституционному принципу разделения властей. Во-вторых, приведет ли к нарушению ст. 49 Конституции РФ осуществление помилования лиц, в отношении которых ведется предварительное расследование? Так, лицо, совершившее преступление, признается виновным только в том случае, если в связи с содеянным ему вынесен обвинительный приговор и он вступил в законную силу. Согласно презумпции невиновности и на основании ч. 1 ст. 49 Конституции РФ каждый обвиняемый в совер-

шении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда [2, с. 38].

Изложенное дает основание полагать, что помилование может быть реализовано только в том случае, когда начато исполнение приговора, исполнение наказания. Исполнение приговора возникает только после его вступления в законную силу. Подводя итог, следует сделать вывод о том, что в ч. 3 ст. 50 Конституции РФ понятие «осужденный» употребляется и в смысле уголовно-процессуального права (когда речь идет о праве на пересмотр приговора), и в смысле уголовно-исполнительного права (когда говорится о праве на помилование). Приговор, вступивший в законную силу, является основанием для исполнения наказания (ст. 7 УИК РФ).

За последние два десятилетия наблюдаются резкие колебания в практике применения помилования в России. Статистика свидетельствует о том, что каждый год количество лиц, помилованных Президентом РФ, становится все меньше и меньше. В настоящее время помилование рассматривается как исключительная мера [8]. В современной России помилование стало редким явлением – не более 10 человек в год. Например, в 2014 г. Президент помиловал 5 человек (при числе поданных ходатайств 4,7 тыс.), а в 2015 г. – только 2 человека. Столь незначительное количество помилованных за последние годы отрицательно отразилось на активности осужденных при подаче ходатайств о помиловании. Так, в период с 2009 по 2019 год комиссией по вопросам помилования на территории Кемеровской области рассмотрено 3514 ходатайств о помиловании (табл.), поступивших из учреждений ГУФСИН России по Кемеровской области, из них рекомендовано к помилованию комиссией субъекта 221, или 6,3 % от общего числа поданных ходатайств о помиловании от осужденных.

Таблица

Количество рассмотренных материалов о помиловании, поступивших из учреждений ГУФСИН России по Кемеровской области, за 10 лет

Год	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Ходатайства	409	477	367	365	278	291	243	230	253	195	208

В Кемеровской области в период с 2009 по 2019 год (за 10 лет) Президентом РФ помиловано всего 4 человека. Проанализировав практику применения помилования, следует сделать вывод о том, что процесс гуманизации в этой области не всегда однозначен и последователен. По нашему мнению, причиной тому является прежде всего отсутствие общего понимания сущности института помилования, а также практики его применения.

Президент России также не раз отмечал готовность усовершенствовать институт помилования. На заседании Совета по развитию гражданского общества и правам человека В. В. Путин предложил рассмотреть возможность включения омбудсменов (уполномоченных по правам человека) в региональные комиссии по вопросам помилования. В некоторых субъектах России омбудсмен входит в состав комиссии по вопросам помилования. Так, в соответствии с постановлением губернатора Кемеровской области – Кузбасса от 14 мая 2020 г. № 43-пг в состав комиссии входит Уполномоченный по правам человека в Кемеровской области З. Н. Волошина.

На наш взгляд, возникает необходимость регламентации оснований и порядка применения помилования в отдельном федеральном законе о помиловании, а также исследования законодательных основ применения помилования в части определения оптимального соотношения норм федерального законодательства и подзаконных нормативных правовых актов.

Социально-правовое назначение института помилования в Российской Федерации невозможно без предварительного определения его правовой природы. Проблема выяснения правовой природы помилования вызывает наиболее противоречивые высказывания юристов, что, несомненно, затрудняет не только определение его отраслевой принадлежности, но и назначение, правовое регулирование и применение данного института [9, с. 20].

В 1895 г. в юридической научной литературе профессор-правовед Г. Е. Колоколов указывал, что «помилование есть акт верховной власти, устанавливающий отмену или смягчение наказания... когда применение наказания представляется нецелесообразным, излишним, например, состояние крайней необходимости. Таким образом, в действительной жизни могут быть нередко случаи, где уголовная кара не должна иметь места, а между тем суд не может устранить ее, не выходя из пределов предоставленной власти, как корректив, восполняющий пробелы уголовного законодательства» [10, с. 520].

На основе рассмотрения процесса формирования и развития института помилования в России можно сделать вывод о том, что данный институт является важной составляющей общественной жизни. Признание необходимости усовершенствования института помилования представителями государственной власти, учеными, общественными деятелями и обычными гражданами демонстрирует готовность общества принимать необходимые меры для повышения эффективности этого института. Применение института помилования призвано служить достижению целей наказания: исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Предложенные изменения в части совершенствования института помилования будут в значительной мере способствовать исполнению целей уголовно-исполнительного законодательства – исправлению осужденных, предупреждению совершения ими новых преступлений, а также снижению рецидивной преступности среди осужденных. Очевидно, что акт помилования является проявлением гуманизма и милосердия к осужденному со стороны органов власти. Решение данных проблем является залогом повышения эффективности института помилования в дальнейшем.

Библиографический список

1. Кистяковский А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права. Киев, 1875. 524 с.
2. Хатуев В. Б. Уголовно-правовые проблемы помилования // Государство и право. 2009. № 6. С. 32–43.
3. Михлин А. С. Досрочное освобождение осужденных к смертной казни, помилованных Президентом // Российская юстиция. 2006. № 5. С. 25–32.
4. Миненок М. Г. Институт помилования: теоретические, нормативные и практические аспекты // Вестник Калининградского юридического института МВД России. 2008. № 2(16). С. 35–39.
5. Кузнецова Н. Ф., Тяжкова И. М. Курс уголовного права : в 5 т. М., 2002. Т. 2 : Часть Общая. Учение о наказании. 464 с.
6. Кузнецов С. А. Современный толковый словарь русского языка. М., 2001. 573 с.

7. Вицин С. Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 54–56.

8. Кашеварова А., Теслова Е. Президент помиловал за год пять человек // Известия. 2013. 27 дек.

9. Саженов Ю. В., Селиверстов В. И. Правовые проблемы помилования в России. М., 2008. 168 с.

10. Колоколов Г. Е. Уголовное право : курс лекций. М., 1895. 640 с.