

УДК 343.8 (73)

DOI 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).3.307-311

**ЕВГЕНИЙ ВЯЧЕСЛАВОВИЧ ШУЛЬЦ,**

адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров,

Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,

e-mail: [evgeniy.shults.2016@mail.ru](mailto:evgeniy.shults.2016@mail.ru)

## УЧАСТИЕ СЛУЖБЫ ПРОБАЦИИ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ В ПРОЦЕССЕ РЕСОЦИАЛИЗАЦИИ БЕЗДОМНЫХ ОСУЖДЕННЫХ (НА ПРИМЕРЕ ШТАТОВ ВАШИНГТОН, МАССАЧУСЕТС, ГОРОДА НЬЮ-ЙОРК)

### Для цитирования

Шульц, Е. В. Участие службы пробации Соединенных Штатов Америки в процессе ресоциализации бездомных осужденных (на примере штатов Вашингтон, Массачусетс, города Нью-Йорк) / Е. В. Шульц // Уголовно-исполнительное право. – 2020. – Т. 15(1–4), № 3. – С. 307–311. – DOI : 10.33463/2687-122X.2020.15(1-4).3.307-311.

**Аннотация.** В исследовании приводятся аргументы в поддержку позиции, свидетельствующей о недостаточной эффективности работы по ресоциализации бездомных осужденных, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях Федеральной службы исполнения наказаний. В поисках решения этой проблемы анализируется опыт участия в реинтеграции бездомных осужденных без изоляции от общества сотрудников пробации в некоторых регионах Соединенных Штатов Америки. В результате проведенного исследования делается вывод о том, что успех ресоциализации не имеющих места жительства осужденных, состоящих на учете службы пробации в отдельных штатах американского государства, обеспечивается за счет активного межведомственного взаимодействия пробации с иными государственными службами, коммерческими и некоммерческими учреждениями, общественными объединениями; заблаговременного планирования этого процесса, в котором непосредственное участие, помимо сотрудника службы пробации, принимает сам осужденный, а по возможности, и члены его семьи; признания того факта, что решение жилищной проблемы не является единственной задачей, которая гарантировала бы положительный результат ресоциализации, но является началом для последующей комплексной работы с осужденным.

**Ключевые слова:** служба пробации, зарубежный опыт, ресоциализация, реинтеграция, бездомный осужденный, наказания, не связанные с изоляцией от общества.

© Шульц Е. В., 2020

Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Бездомные осужденные к наказаниям без изоляции от общества сталкиваются с большим количеством барьеров на пути успешной ресоциализации. Отсутствию места жительства как одной из основных человеческих потребностей нередко сопутствуют отсутствие документов, проблемы со здоровьем, низкий уровень образования, отрицательная стигматизация в обществе.

Очевидно, что такое положение дел обязывает сотрудника уголовно-исполнительной инспекции (УИИ) ФСИН России, на учете которого состоит бездомный, прилагать серьезные интеллектуальные и физические усилия с целью решения этих фундаментальных проблем, поскольку сотрудник заинтересован в повторном возвращении осужденного в систему здоровых общественных отношений. Однако такие усилия представляются малополезными в отсутствие отлаженного механизма работы по достижению повторной интеграции подучетных лиц. Отечественная практика ресоциализации осужденных на сегодняшний день не отличается безупречностью [1, с. 51]. Причины этого стоит искать на законодательном уровне. Так, до сих пор не принят нормативный правовой акт, который регламентировал бы вопросы ресоциализации осужденных. Законодательство о деятельности УИИ также отличается недоработками в этом направлении. Задача ресоциализации осужденных перед сотрудниками данного отечественного ведомства юридически не определяется.

Отсутствие правовой регламентации закономерно порождает состояние неопределенности, следствием которой может явиться формальный подход к проведению социально-реабилитационной работы с осужденными как основы их последующей реинтеграции. Свидетельства тому уже существуют. Так, П. В. Голодов заявлял о формальном подходе к проведению индивидуально-профилактической и социально-реабилитационной работы с условно осужденными [2, с. 82].

Однако главный довод, свидетельствующий о недостаточной эффективности работы по ресоциализации бездомных осужденных без изоляции от общества, может быть получен путем простых математических вычислений из данных ведомственной статистики ФСИН России. Речь идет об определении уровня рецидивной преступности исследуемой группы осужденных, который должен быть тем ниже, чем эффективней их ресоциализация. Численность бездомных осужденных, состоявших в 2018 г. на учете в УИИ, составила 3065 чел. Из этого количества в отношении 423 граждан были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет (форма ФСИН-1). Стало быть, имеем 14 %-ный уровень рецидива этой категории подучетных.

Сам по себе рассчитанный нами показатель недостаточно информативен. Глубину проблемы возможно постичь, сравнив уровень рецидивной преступности бездомных с аналогичным показателем, который касался бы всех осужденных, состоявших на учете УИИ в 2018 г. Итак, первая величина нам уже известна. Вторая соответствует 4,5 %-ному уровню рецидивной преступности (общая численность 1 034 029 осужденных, из которых в отношении 46 470 возбуждены уголовные дела после постановки на учет – форма ФСИН-1). Таким образом, почти 10 %-ная разница в показателях свидетельствует о том, что работа по ресоциализации бездомных осужденных проводится сотрудниками УИИ значительно хуже, чем среди всех граждан в целом, состоящих на учете.

Указанные тезисы позволяют нам убедиться в том, что отечественный опыт ресоциализации бездомных осужденных без изоляции от общества имеет ряд существенных недостатков, поэтому изучение зарубежной практики – один из возможных путей поиска решения внутренних проблем. В связи с этим опыт участия службы пробации

США в ресоциализации бездомных осужденных представляет значительный интерес. Следует отметить, что история существования службы пробации в этой стране берет свое начало в XIX в. Первые законы об испытательном сроке приняты еще в 1878 г. [3].

Сотрудники службы пробации США осуществляют надзор за несколькими категориями подучетных – условно осужденными и условно-досрочно освобожденными из исправительных учреждений. Ресоциализация таких граждан декларируется одной из основных задач пробационного надзора [4]. Выполнение этой задачи в отношении не имеющих места жительства осужденных достигается в том числе посредством участия сотрудников пробации в межведомственных программах реинтеграции бездомных правонарушителей. Примером указанных программ являются Reentry Housing Pilot Program (RHPP) и Greenlight, реализуемые в штате Вашингтон и г. Нью-Йорк соответственно.

Участниками программы RHPP могут стать освобождаемые из исправительных учреждений граждане без места жительства, в отношении которых сотрудники имеют серьезные опасения высокого риска совершения повторного преступления. Решение жилищного вопроса таких осужденных достигается в результате их размещения на срок до одного года в муниципальных или принадлежащих частным организациям помещениях. Важно уточнить, что жилищное устройство не является самоцелью, а выступает необходимым подспорьем для оказания других комплексных услуг, например медицинского обеспечения или трудоустройства. В рамках реализации программы сотрудники пробации активно взаимодействуют с органами местного самоуправления, администрациями исправительных учреждений, полицией, медицинскими организациями и другими социальными службами, благотворительными и коммерческими организациями, которые участвуют в осуществлении непрерывного надзора за подучетным и предоставляют ему необходимые услуги [5, с. 475–476].

Работа сотрудника службы пробации начинается еще на этапе подготовки осужденного к освобождению. Сотрудник изучает риск-профиль будущего подопечного, его потребности. На основе этого анализа составляется план отбывания условно-досрочного освобождения в рамках программы RHPP. В составлении такого плана активное участие принимает и сам осужденный, предлагая свои корректировки, которые впоследствии обсуждаются с сотрудником [5, с. 476]. Важно отметить, что обозначенная программа доказала свою эффективность в преодолении рецидивной преступности бездомных осужденных без изоляции от общества [5, с. 482–483].

Программа Greenlight, действие которой распространилось на бездомных граждан, освобождаемых из исправительных учреждений г. Нью-Йорка, имеет много общего с RHPP. Предоставление жилья нуждающемуся становится основой для последующего оказания ему комплексных услуг. Участниками программы являются различные государственные службы и негосударственные учреждения. Как и в штате Вашингтон, будущая работа по социальной интеграции участника программы Greenlight планируется на этапе подготовки к освобождению, и осужденный принимает активное участие в составлении такого плана [6, с. 6].

Несмотря на множество сходств с программой RHPP, нью-йоркский проект не служит ее безусловным аналогом. Например, отличительной особенностью программы Greenlight является активная деятельность по восстановлению семейных связей осужденного (семейная реинтеграция). Для этого контрагенты Greenlight могут, в частности, проводить консультации с осужденным в присутствии приглашенных членов его семьи. Компетентные органы, в числе которых значится и пробация, стремятся побудить близких к энергичному соучастию и оказанию поддержки осужденному на пути его ресоциа-

лизации. Отметим, что реализации программы Greenlight сопутствуют некоторые успехи в достижении цели сокращения рецидивной преступности [6, с. 10].

Практика ресоциализации бездомных осужденных не ограничивается участием службы пробации США в межведомственных проектах, подобных RHPP и Greenlight. Так, в некоторых штатах сотрудники пробации решают проблему реинтеграции бездомных подопечных путем взаимодействия с профильными организациями помощи не имеющим жилья осужденным. Таким образом действуют сотрудники пробации в штате Массачусетс.

В указанном регионе задачу ресоциализации бездомных осужденных без изоляции от общества, помимо пробации, выполняет организация EPOCA House – некоммерческое учреждение, позиционирующее себя в качестве «переходного» от жизни «за решеткой» к свободной жизни в обществе. Основная цель организации заключается в предоставлении временного жилища нуждающимся. Вместе с этим представители EPOCA House во взаимодействии с сотрудниками пробации и другими заинтересованными службами не пренебрегают участием в оказании сопутствующей помощи [7, с. 3–5].

Таким образом, исследование практики участия сотрудников пробации разных штатов Америки в ресоциализации бездомных осужденных позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, успешная ресоциализация таких осужденных возможна при условии активного межведомственного взаимодействия. Во-вторых, обеспечение бездомного пусть и временным местом жительства не является единственной задачей. Решение жилищного вопроса есть основа для предоставления последующего комплекса вторичных услуг. В-третьих, эффективная практика ресоциализации бездомных осужденных начинается с планирования будущих мероприятий. При этом сам осужденный должен принимать не менее активное, чем сотрудник, участие в составлении такого плана. И наконец, в-четвертых, полезно привлекать членов семьи бездомного осужденного к их совместному участию в выполнении тех запланированных мероприятий, где это представляется возможным и не противоречит их содержанию.

### Библиографический список

1. Грушин Ф. В. Международно-правовые стандарты обращения с осужденными в сфере их ресоциализации // IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление» (к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России) : сб. тез. выступ. и докл. участников (г. Рязань, 20–22 нояб. 2019 г.) : в 10 т. Рязань : Академия ФСИН России, 2019. Т. 2. С. 49–51.
2. Голодов П. В. Зарубежный опыт и перспективы создания службы пробации в России: организационно-правовые аспекты // Пенитенциарная наука. 2011. № 14. С. 81–88.
3. *Probation and Pretrial Services History* n.d., viewed 1 August 2020, <https://www.uscourts.gov/services-forms/probation-and-pretrial-services/probation-and-pretrial-services-history>.
4. *Probation and Pretrial Services – Supervision* n.d., viewed 1 August 2020, <https://www.uscourts.gov/services-forms/probation-and-pretrial-services/probation-and-pretrial-services-supervision>.
5. Lutze, F. E., Rosky, J. W., & Hamilton, Z. K. 2014, 'Homelessness and Reentry: A Multisite Outcome Evaluation of Washington State's Reentry Housing Program for High Risk Offenders', *Criminal Justice and Behavior*, iss. 41(4), pp. 471–491, viewed 2 August 2020, <https://doi.org/10.1177/0093854813510164>.

---

6. Rodriguez, N. & Brown, B. 2003, *Preventing homelessness among people leaving prison*, Vera Institute of Justice, NY, viewed 2 August 2020, <https://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/3104/IIB%2BHomelessness.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

7. Thomas, C., Fain, Y., Teng, S., & Xie, M. 2018, *EPOCA House: The Implementation Strategy*. School of Professional Studies, viewed 2 August 2020, [https://commons.clarku.edu/sps\\_masters\\_papers/32](https://commons.clarku.edu/sps_masters_papers/32).