

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

Научная статья

УДК 343.8

doi: 10.33463/2687-122X.2022.17(1-4).4.465-472

### РЕАЛИЗАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, СОДЕРЖАЩИМИСЯ В СЛЕДСТВЕННЫХ ИЗОЛЯТОРАХ, ПРАВА НА ОФОРМЛЕНИЕ ДОКУМЕНТОВ, УДОСТОВЕРЯЕМЫХ НОТАРИУСОМ

Федор Владимирович Грушин<sup>1</sup>, Ирина Анатольевна Жилко<sup>2</sup>, Чулпан Шеукатовна Купирова<sup>3</sup>

<sup>1</sup> НИИ ФСИН России, г. Москва, Россия, [fedor062@yandex.ru](mailto:fedor062@yandex.ru)

<sup>2</sup> Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Россия, [irina.zhilko1@mail.ru](mailto:irina.zhilko1@mail.ru)

<sup>3</sup> Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, Россия, [chulpan27@bk.ru](mailto:chulpan27@bk.ru)

**Аннотация.** В статье с учетом анализа действующего законодательства, в том числе новых Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы 2022 года, судебной статистики и правоприменительной практики рассматриваются некоторые особенности реализации предпринимателями, содержащимися в следственных изоляторах, права на оформление документов, удостоверяемых нотариусом. В отношении предпринимателей, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, мера пресечения в виде заключения под стражу может применяться только в виде исключения. При этом есть целый ряд исключений из предусмотренного частью 1.1 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации запрета на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей. Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы устанавливают определенный порядок свиданий подозреваемых и обвиняемых в сфере предпринимательской деятельности с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов.

**Ключевые слова:** подозреваемые и обвиняемые в сфере предпринимательской деятельности, свидания, нотариус, содержание под стражей

#### Для цитирования

Грушин Ф. В., Жилко И. А., Купирова Ч. Ш. Реализация предпринимателями, содержащимися в следственных изоляторах, права на оформление документов, удостоверяемых нотариусом // Уголовно-исполнительное право. 2022. Т. 17(1–4), № 4. С. 465–472. DOI: 10.33463/2687-122X.2022.17(1-4).4.465-472.

© Грушин Ф. В., Жилко И. А., Купирова Ч. Ш., 2022



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

## LEGAL STATUS OF CONVICTS

Original article

### REALIZATION BY ENTREPRENEURS HELD IN PRE-TRIAL DETENTION CENTERS OF THE RIGHT TO ISSUE DOCUMENTS CERTIFIED BY A NOTARY

Fedor Vladimirovich Grushin<sup>1</sup>, Irina Anatol'evna Zhilko<sup>2</sup>, Chulpan Sheukatovna Kupirova<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Research Institute of the FPS of Russia, Moscow, Russia, [fedor062@yandex.ru](mailto:fedor062@yandex.ru)

<sup>2</sup> Ural State University of Economics, Yekaterinburg, Russia, [irina.zhilko1@mail.ru](mailto:irina.zhilko1@mail.ru)

<sup>3</sup> I. N. Ulyanov Chuvash State University, Cheboksary, Russia, [chulpan27@bk.ru](mailto:chulpan27@bk.ru)

**Abstract.** Taking into account the analysis of the current legislation, including the new Internal Regulations of pre-trial detention facilities of the penal enforcement system in 2022, judicial statistics and law enforcement practice, the article examines some features of the implementation by entrepreneurs held in pre-trial detention facilities of the right to issue documents certified by a notary. In relation to entrepreneurs accused of committing crimes in the field of entrepreneurial and other economic activities, a preventive measure in the form of detention may be applied only as an exception. At the same time, there are a number of exceptions to the prohibition on the use of a preventive measure in the form of detention against entrepreneurs provided for in Part 1.1 of Article 108 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. There is a certain legal mechanism for applying a preventive measure in connection with the right of an accused entrepreneur held in a pre-trial detention center to meet with a notary. The new Internal Regulations of pre-trial detention facilities of the penal enforcement system establish a certain procedure for visits of suspects and accused persons in the field of entrepreneurial activity with a notary in order to certify a power of attorney for the right to represent interests.

**Keywords:** suspects and accused in the field of entrepreneurial activity, visits, notary, detention

#### For citation

Grushin, F. V., Zhilko, I. A. & Kupirova, Ch. Sh. 2022, 'Realization by entrepreneurs held in pre-trial detention centers of the right to issue documents certified by a notary', *Penal law*, vol. 17(1–4), iss. 4, pp. 465–472, doi: 10.33463/2687-122X.2022.17(1-4).4. 465-472.

Ключевым фактором эффективного развития любого общества является осуществляемая в государстве экономическая деятельность. Экономика представляет собой основу развития государства, от того, в каком состоянии она находится, зависит финансирование и развитие любых государственных структур, в том числе уголовно-исполнительной системы. Не случайно экономическое состояние государства и деятельность развивающих ее субъектов находятся под пристальным вниманием высших государственных органов. Например, под председательством Президента

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

РФ регулярно проходят заседания Госсовета РФ по различным экономическим вопросам<sup>1</sup>. При этом особое внимание уделяется защите прав предпринимателей. Еще в 2008 г. был принят Федеральный закон № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», который заложил правовые основы обеспечения соблюдения прав и законных интересов рассматриваемых субъектов от произвола со стороны государственных и муниципальных органов и их должностных лиц. Следует отметить, что регулярно проходят совещания по вопросам защиты прав предпринимателей на различных государственных и муниципальных уровнях<sup>2</sup>. Среди ученых высказываются точки зрения о необходимости обеспечения прав указанных субъектов [1–3].

Одно из направлений защиты прав предпринимателей находится в плоскости регулирования уголовных, уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений. В частности, в обращении Президента РФ к Федеральному Собранию в 2009 г. была поставлена задача по изменению законодательства, регулирующего применение мер пресечения. В связи с этим было положено начало модернизации уголовно-процессуальной политики в части применения меры пресечения в виде заключения под стражу по делам об экономических преступлениях. В результате такой модернизации в Послании Президента РФ Д. А. Медведева Федеральному Собранию РФ в 2009 г.<sup>3</sup> было предложено в отношении предпринимателей более широко применять залог и домашний арест как альтернативы мере пресечения в виде содержания под стражей. В рамках реализации указанных предложений Федеральным законом от 29 декабря 2009 г. № 383-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), а именно в ст. 108, был введен прямой запрет на заключение под стражу предпринимателей, обвиняемых в совершении ряда преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Верховный Суд РФ также отметил, что «успешное достижение стоящих перед бизнес-сообществом целей во многом зависит от наличия действенных организационно-правовых механизмов, позволяющих исключить возможность использования уголовного преследования в качестве средства для давления на предпринимательские структуры» (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности»).

В результате указанных изменений появился специальный правовой режим применения мер пресечения в отношении предпринимателей, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Согласно такому правовому режиму в отношении предпринимателей, обвиняемых в совершении преступлений, указанных в ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, в качестве меры пресечения

---

<sup>1</sup> См.: Совместное заседание Госсовета и Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/54448> (дата обращения: 07.10.2022).

<sup>2</sup> См.: Владимир Путин провел совещание по вопросам защиты прав предпринимателей. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/deliberations/16631> (дата обращения: 07.10.2022); Состоялось совещание с участием предпринимателей. URL: <https://ombudsmanbiz.ryazangov.ru/news/1369487/> (дата обращения: 07.10.2022).

<sup>3</sup> См.: Российская газета. 2009. 13 нояб.

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

по судебному решению могут применяться только такие меры пресечения, как залог, запрет определенных действий и домашний арест. Мера пресечения в виде заключения под стражу по данной категории уголовных дел может применяться только в виде исключения.

Из анализа судебной практики можно сделать вывод о том, что мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении предпринимателя может применяться, когда наряду с преступлением в сфере предпринимательской деятельности он обвиняется в совершении и иного преступления, наказание за которое установлено в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет<sup>1</sup>. Еще одним условием, при котором может быть применена мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении предпринимателя, являются обстоятельства, при которых предпринимательская деятельность выступает в качестве прикрытия преступной деятельности, то есть преступление не связано с предпринимательской деятельностью, а совершено под ее прикрытием. В этом случае также возможно применение меры пресечения в виде заключения под стражу [4, с. 199].

Содержание под стражей в отношении предпринимателей применяется в качестве меры пресечения и в том случае, когда имеются данные, указывающие на наличие обстоятельств, перечисленных в пп. 1–4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ. Применение меры пресечения в виде содержания под стражей исходя из смысла ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, также возможно, если обвиняемый не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Таким образом, мы видим, что есть целый ряд исключений из предусмотренного ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ запрета на применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении предпринимателей.

Однако в продолжение начатого курса уголовно-процессуальной политики в защиту интересов предпринимателей с целью предоставления им возможности сохранения и ведения бизнеса 3 июля 2016 г. Федеральным законом № 325-ФЗ были внесены поправки в ст. 46, 47 и 107 УПК РФ. Указанными поправками было предусмотрено право предпринимателя, содержащегося под стражей, на свидание с нотариусом для удостоверения доверенности на право представления интересов обвиняемого предпринимателя в сфере предпринимательской деятельности. Отметим, что при этом запрещается совершение нотариальных действий в отношении имущества, денежных средств и иных ценностей предпринимателя, на которые может быть наложен арест.

Анализ норм о праве обвиняемого предпринимателя, содержащегося в следственном изоляторе (СИЗО), на встречу с нотариусом позволяет утверждать, что «данные нормы, вместе с нормами ст. 106, 107, ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, составляют правовой механизм применения мер пресечения в ходе расследования и судебного разбирательства уголовных дел о преступных деяниях, совершенных в сфере экономической деятельности» [5, с. 19]. Такой вывод подтверждается и содержанием текста постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 48.

По нашему мнению, к указанным изменениям следует отнести однозначно положительно. Они всецело способствуют поддержке предпринимательской деятельности, которая, в свою очередь, обеспечивает решение целого ряда социально значимых задач. К их числу можно отнести сохранение стабильности в сфере предпринимательства и регулярность уплаты налогов, организацию рабочих мест,

---

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Московского городского суда от 24 декабря 2013 г. по делу № 10-13835/2014 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.06.2022).

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

трудоустройство, обеспечение достойной заработной платы и др. Однако, несмотря на названные положительные изменения, их реализация вызывала целый ряд трудностей.

Так, на практике до недавнего времени допуск нотариуса к предпринимателям, содержащимся под стражей, был осложнен. Это связано с тем, что администрация следственных изоляторов в большинстве случаев отказывала нотариусу в посещении обвиняемых предпринимателей или ограничивала его в этом, ссылаясь на то, что в нормативно-правовых актах, регулирующих режим содержания подозреваемых и обвиняемых в местах предварительного заключения, такого рода нормы не содержатся.

Открытым оставался и вопрос обеспечения нотариальной тайны. В соответствии с ч. 2 ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариусу запрещено разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с совершением им нотариальных действий. Такие сведения в соответствии с ч. 4 ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате выдаются только по требованию прокурора или следователя в связи с производством по уголовному делу. Однако, говоря о реализации права обвиняемого предпринимателя на нотариальное оформление доверенности, необходимо одновременно с соблюдением нотариальной тайны не допустить и возможного злоупотребления обвиняемым (подозреваемым) своим правом, то есть оформления нотариально, например, не доверенности на управление бизнесом, а вывоза или реализации имущества, на которое может быть наложен арест в рамках уголовного дела. В связи с этим обеспечение нотариальной тайны в стенах СИЗО было практически невозможно, поскольку, как правило, следователь, расследуя преступление, в целях недопущения злоупотребления был вправе осуществить контроль подобного нотариального оформления.

Вызывало сложности и само оформление доверенности. Дело в том, что порядок выдачи доверенности, в том числе на управление бизнесом, предусматривает необходимость проставления подписи доверителя на предварительном бланке с текстом будущей доверенности. После этого доверенность необходимо распечатать на соответствующем бланке, вновь получить подпись доверителя, поставить печать нотариуса, заполнить соответствующий реестр, в котором прописывается запись об оформлении доверенности и внесении нотариальной пошлины. В связи с этим на практике возникали дополнительные трудности, например, каким образом нотариус может пронести в следственный изолятор, являющийся режимным объектом, целый ряд необходимых ему документов и печатей? Где и каким образом в СИЗО он может распечатывать документы?

Однако, начиная с 12 мая 2017 г., есть основания говорить о положительных изменениях по обозначенным нами вопросам. Приказом Минюста России от 12 мая 2017 г. № 79 Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов были дополнены п. 145.1, предусматривающим право подозреваемых или обвиняемых на свидание с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления своих интересов в сфере предпринимательской деятельности. Аналогичная норма сохранилась и в новой редакции Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (ПВП СИЗО УИС), утвержденных приказом Минюста России от 4 июля 2022 г. № 110.

Положительным является то, что согласно указанным изменениям нотариусу в рассматриваемом случае не требуется разрешение следователя на свидание с обвиняемым. Следует отметить и тот факт, что свидания предоставляются нотариусу с подозреваемым или обвиняемым по предъявлении документа, подтверждающего

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

его полномочия (выписки из реестра нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен, или удостоверения нотариуса и документа, удостоверяющего его личность). В случае предоставления свидания с лицом, замещающим временно отсутствующего нотариуса, должен быть предъявлен приказ территориального органа Минюста России о наделении такого лица полномочиями по замещению временно отсутствующего нотариуса. Истребование у нотариуса или лица, замещающего временно отсутствующего нотариуса, иных документов запрещается (п. 185 ПВР СИЗО УИС).

Такой подход полностью соответствует требованиям п. 3.1 ч. 4 ст. 46 и п. 9.1 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым подозреваемым и обвиняемым предоставляются свидания с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления интересов подозреваемого, обвиняемого в сфере предпринимательской деятельности. Свидания в этом случае предоставляются без ограничения их числа и продолжительности, осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей в условиях, позволяющих видеть участников свидания, но не слышать их.

Нотариусу разрешается проносить на территорию СИЗО только те предметы и документы, которые необходимы ему для удостоверения доверенности, в том числе технические средства (устройства), предназначенные для печати документов и снятия копий с документов. Данный подход соответствует положению ч. 6 ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». В то же время необходимо указать, что если в намерении встречи с нотариусом предполагаются иные цели, то есть не для оформления доверенности, то свидания предоставляются только на основании письменного разрешения лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело. Такое разрешение может получить как сам обвиняемый, так и его близкие родственники. При этом общее число свиданий, согласно ст. 18 указанного Федерального закона, не может быть более 2 раз в месяц, а их продолжительность не может быть более 3 часов. Пригласить нотариуса для посещения СИЗО можно путем подачи обвиняемым соответствующего заявления в администрацию СИЗО, а также через близких родственников, находящихся на свободе.

В качестве положительного примера организации работы нотариусов по оказанию квалифицированной юридической помощи подозреваемым и обвиняемым, содержащимся в СИЗО, можно привести опыт УФСИН России по г. Москве, где 6 августа 2018 г. было заключено соглашение о взаимодействии между Управлением Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве и Московской городской нотариальной палатой. В данном соглашении затрагиваются организационные и процедурные вопросы предоставления нотариальных услуг лицам, находящимся под стражей, а также лицам, отбывающим наказание в следственных изоляторах г. Москвы [6, с. 69].

Из проведенного анализа мы можем сделать следующий вывод: положения ст. 46, п. 9.1 ч. 4 ст. 47, ст. 107 УПК РФ, ч. 6 ст. 18 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы предоставляют содержащимся под стражей подозреваемым и обвиняемым предпринимателям дополнительные гарантии на свидание с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления их интересов. Вместе с тем с учетом развивающихся общественных отношений в рассматриваемой сфере ряд

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

вопросов требуют дальнейшего анализа, например, порядок предоставления свиданий с нотариусами для всех категорий подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в СИЗО; количество и продолжительность свиданий с нотариусом.

### Список источников

1. Громоздина М. В., Токарева Е. В., Чупина А. М. Проблемные аспекты в вопросе о защите прав предпринимателей // *Инновационная наука*. 2016. № 12-2. С. 158–161.
2. Каширина Ю. П. Развитие предпринимательства и защиты прав предпринимателей в России // *Территория науки*. 2006. № 1. С. 22–32.
3. Макарова О. В. Уголовный процесс как способ защиты прав предпринимателей // *Хроноэкономика*. 2022. № 2(36). С. 79–83.
4. Рудич В. В. Применение меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // *Общество и право*. 2015. № 1. С. 199–203.
5. Рудич В. В. Предоставление обвиняемому (подозреваемому) права на свидание с нотариусом для совершения нотариальных действий // *Научный вестник Омской академии МВД России*. 2019. № 1(72). С. 18–21.
6. Арзуманян Д. А. Взаимодействие адвоката и нотариуса в рамках осуществления правозащитной деятельности в отношении лиц, находящихся под стражей, а также лиц, отбывающих наказание в следственном изоляторе // *Евразийская адвокатура*. 2020. № 6(49). С. 68–70.

### References

1. Gromozdina, M. V. & Tokareva, E. V., Chupina, A.M. 2016, 'Problematic aspects in the issue of protecting the rights of entrepreneurs', *Innovative Science*, iss. 12-2, pp. 158–161.
2. Kashirina, Yu. P. 2006, 'Development of entrepreneurship and protection of the rights of entrepreneurs in Russia', *Territory Sciences*, iss. 1, pp. 22–32.
3. Makarova, O. V. 2022, 'Criminal procedure as a way to protect the rights of entrepreneurs', *Chronoeconomics*, iss. 2(36), pp. 79–83.
4. Rudich, V. V. 2015, 'Application of a preventive measure in the form of detention in relation to suspects and accused of committing crimes in the sphere of entrepreneurial and other economic activities', *Society and Law*, iss. 1, pp. 199–203.
5. Rudich, V. V. 2019, 'Provision to the accused (suspect) the right to meet with a notary to perform notarial actions', *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, iss. 1(72), pp. 18–21.
6. Arzumanyan, D. A. 2020, 'Interaction of a lawyer and a notary in the framework of human rights activities in relation to persons in custody, as well as persons serving sentences in a pre-trial detention facility', *Eurasian Advocacy*, iss. 6(49), pp. 68–70.

### Информация об авторах

**Ф. В. Грушин** – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник отдела изучения проблем управления и реформирования уголовно-исполнительной системы центра изучения проблем управления и организации исполнения наказаний в уголовно-исполнительной системе;

## ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОСУЖДЕННЫХ

---

**И. А. Жилко** – кандидат юридических наук, доцент кафедры публичного права;

**Ч. Ш. Купирова** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин.

### Information about the authors

**F. V. Grushin** – Doctor of Law, Associate Professor, Chief Researcher of the Department for the Study of Problems of Management and Reform of the Penal System of the Center for the Study of Problems of Management and Organization of the Execution of Sentences in the penal system;

**I. A. Zhilko** – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Public Law;

**Ch. Sh. Kupirova** – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines.

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 01.09.2022; одобрена после рецензирования 07.10.2022; принята к публикации 06.12.2022.

The article was submitted 01.09.2022; approved after reviewing 07.10.2022; accepted for publication 06.12.2022.