

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

Интервью
УДК 343.8(047.53)
doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).1.139-159

О НЕКОТОРЫХ СОВРЕМЕННЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА: ИНТЕРВЬЮ С ПРОФЕССОРОМ КАФЕДРЫ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА АКАДЕМИИ ФСИН РОССИИ А. П. СКИБОЙ

Федор Владимирович Грушин¹, Зайрулла Сембаевич Токубаев²

¹ НИИ ФСИН России, г. Москва, Россия, fedor062@yandex.ru

² Центрально-Казахстанская академия, Караганда, Казахстан, cka_kz@mail.ru

Для цитирования

Грушин Ф. В., Токубаев З. С. О некоторых современных направлениях развития уголовно-исполнительного права: интервью с профессором кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России А. П. Скибой // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18(1–4), № 1. С. 139–159. DOI: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).1.139-159.

INTERVIEWS WITH LEADING PENITENTIARY SCIENTISTS

Interview

ABOUT SOME MODERN TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF PENAL ENFORCEMENT LAW: AN INTERVIEW WITH A PROFESSOR OF THE DEPARTMENT OF PENAL ENFORCEMENT LAW ACADEMY OF THE FEDERAL PENITENTIARY SERVICE OF RUSSIA A. P. SKIBOY

Fedor Vladimirovich Grushin¹, Zajrulla Sembaevich Tokubaev²

¹ Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia, fedor062@yandex.ru

² Central Kazakhstan Academy, Karaganda, Kazakhstan, cka_kz@mail.ru

For citation

Grushin, F. V. & Tokubaev, Z. S. 2023, 'About some modern trends in the development of penal enforcement law: an interview with a professor of the Department of Penal Enforcement Law Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia A. P. Skiboy', *Penal law*, vol. 18(1–4), iss. 1, pp. 139–159, doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).1.139-159.



Краткая биографическая справка

Скиба Андрей Петрович, родился 7 июня 1976 г. в г. Енакиеве Донецкой области, в семье инженеров. С рождения до 1993 года проживал в г. Сальске Ростовской области, где окончил среднюю школу. В 1984–1987 гг. в связи с длительной командировкой родителей жил в г. Брюсселе (Бельгия).

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

В 1993–1998 гг. проходил обучение на юридическом факультете Ростовского государственного университета (РГУ; в настоящее время – Южный федеральный университет). В 1996 г. на основании договора РГУ с Ле-Манским университетом (Франция) проходил студенческую стажировку на факультете права и экономических наук в г. Ле-Мане.

В 1998–2004 гг. работал в Ростовской прокуратуре по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ростовской области (помощником прокурора и старшим помощником прокурора). С 2001 г. занимается преподавательской деятельностью.

В 2003 г. в Ростовском юридическом институте МВД России защитил кандидатскую диссертацию на тему «Исполнение наказания в лечебно-профилактических учреждениях» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. В 2008 г. получил ученое звание доцента по кафедре уголовно-правовых дисциплин.

В 2004–2016 гг. работал на должностях профессорско-преподавательского состава (доцентом кафедры и профессором кафедры) в Институте управления, бизнеса и права, Ростовском государственном экономическом университете (РИНХ) и Южно-Российском институте управления – филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Принимал участие в работе общественной наблюдательной комиссии Ростовской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, и Общественного совета при ГУФСИН России по Ростовской области.

В 2013 г. в Академии ФСИН России защитил докторскую диссертацию на тему «Исполнение уголовных наказаний в отношении больных осужденных: теоретико-прикладное исследование» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. В 2021 г. получил ученое звание профессора.

В 2016–2022 гг. работал начальником кафедры уголовно-исполнительного права юридического факультета Академии ФСИН России. В настоящее время – профессор этой же кафедры.

В 2019–2022 гг. – председатель (заместитель председателя) диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе Академии ФСИН России по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. С 2022 гг. по настоящее время – председатель диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, созданного на базе Академии ФСИН России по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Является главным редактором журнала «Уголовно-исполнительное право», а также членом редакционных коллегий (редакционных советов) ряда журналов («Ведомости уголовно-исполнительной системы», «Вестник Кузбасского института», «Вестник Санкт-Петербургской юридической академии», «Пролог»), входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Имеет 1-й разряд по шахматам. Занимается различными видами спорта.

Женат. Двое детей.

Область научных интересов: исполнение наказаний в отношении больных осужденных; досрочное освобождение от отбывания наказания; общественный контроль за обеспечением прав осужденных; уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения; государственно-частное партнерство в пенитенциарной сфере.

Является автором (соавтором) более 400 научных и учебно-методических работ, в том числе более 20 монографий, более 30 учебников, справочников, учебных и учебно-методических пособий, более 10 научных статей в изданиях, входящих в международные базы данных (Scopus и Web of Science), и более 70 статей в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Наиболее значимые работы:

– Уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения : монография / И. А. Ефремова, Ю. А. Кашуба, В. Н. Орлов [и др.] ; под общ. ред. А. А. Крымова ; науч. ред. А. П. Скибы. 4-е изд., испр. и доп. М. : Криминол. б-ка, 2022;

– Общественный контроль за обеспечением прав осужденных к лишению свободы (проблемы законодательства) : монография / М. Ю. Воронин, Ю. А. Кашуба, Т. В. Кленова [и др.] ; под ред. А. П. Скибы. Рязань : Академия ФСИН России, 2021;

– Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий) : монография / под общ. ред. А. А. Крымова ; науч. ред. А. П. Скибы. 3-е изд., испр. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018;

– Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. А. Крымова ; науч. ред. А. П. Скибы. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2018;

– Скиба А. П. Меры безопасности при досрочном освобождении от отбывания наказания лиц, имеющих заболевания : монография / под общ. ред. А. Я. Гришко, Ю. А. Кашубы. Рязань : Академия ФСИН России, 2012;

– Скиба А. П. Негосударственные места лишения свободы и проблемы оказания медицинской помощи осужденным в России: история и современность : монография / под общ. ред. Ю. А. Кашубы. Ростов н/Д : Рост. гос. экон. ун-т (РИНХ), 2010;

– Скиба А. П. Пенитенциарные больницы (организационно-правовые и исторические аспекты) : монография. Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2007.

Интервью

– Как Вы пришли в юриспруденцию?

– Когда я заканчивал среднюю школу, мои родители – Петр Петрович и Лидия Яковлевна – предложили выбор между несколькими профессиями, акцентируя внимание на экономике и юриспруденции. А я в период обучения в школе очень увлекался историей, далеко выходя за пределы школьной программы (и до настоящего времени продолжаю всесторонне интересоваться российской и мировой историей, сопоставлять и критически исследовать различные исторические события, археологические находки и пр.), поэтому предложение родителей для меня в целом было неожиданным. Тогда же после недолгого осмысления появилось осознание того, что юриспруденция – это то, чем следует заниматься всю жизнь. Выбор пал на крупнейший вуз Ростовской об-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

ласти – Ростовский государственный университет (в настоящее время – Южный федеральный университет).

Так как мы тогда жили в г. Сальске, небольшом районном центре, а в начале 90-х годов XX века Интернета не было, то поступление в вуз требовало дополнительных занятий. Родители возили меня в 10-м и 11-м классах каждые выходные почти за 200 км в г. Ростов-на-Дону для соответствующих занятий. Так я в 1993 г. поступил на юридический факультет Ростовского государственного университета.

– Кто из Ваших учителей (педагогов, ученых или близких) повлиял на Ваше становление как одного из ведущих ученых в юриспруденции?

– Обучаясь в 1993–1998 гг. на юридическом факультете РГУ, я и не помышлял акцентироваться на уголовно-исполнительном (исправительно-трудовом) праве, в связи с чем активно интересовался различными дисциплинами. Так, моя дипломная работа на 5-м курсе была по кафедре гражданского права, а в 1996 г. в период студенческой стажировки на факультете права и экономических наук Ле-Манского университета (г. Ле-Ман, Франция) защищал на французском языке соответствующие выпускные работы по налоговому и административному праву.

В то время юридический факультет Ростовского государственного университета являлся одним из ведущих научно-образовательных учреждений в области юриспруденции в нашей стране. Его деканом был кандидат юридических наук, профессор В. Т. Гайков, который одновременно работал заведующим кафедрой уголовного права и криминологии. Кроме него большое влияние на меня оказали: заведующий кафедрой государственного (конституционного) права заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Н. С. Бондарь; заведующая кафедрой международного права доктор юридических наук, профессор Л. И. Волова; профессор кафедры гражданского права заслуженный работник высшей школы Российской Федерации доктор юридических наук, профессор В. А. Лапач; заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики доктор юридических наук, профессор Ю. А. Ляхов; профессор кафедры теории и истории государства и права кандидат юридических наук, доцент А. А. Пушкаренко и другие специалисты.

Уже в то время (как и позднее) я зачитывался книгами специалистов дореволюционного и советского периодов, в том числе в области применения уголовных наказаний: М. Н. Гернета, Д. А. Дриля, А. А. Жижиленко, А. Е. Наташева, И. С. Ноя, С. В. Познышева, А. Л. Ременсона, И. А. Сперанского, Н. А. Стручкова, Н. С. Таганцева, Г. С. Фельштейна, И. Я. Фойницкого, М. Д. Шаргородского и многих других выдающихся ученых.

– Что повлияло на то, что Вашим основным профилем стало именно уголовно-исполнительное право, а не, например, уголовное или какое-то другое?

– Как всегда, жизнь все расставляет по своим местам, и юношеские мечты нередко остаются нереализованными. Так произошло и со мной после окончания юридического факультета РГУ. На собеседовании в прокуратуре Ростовской области мне было предложено несколько должностей, из которых я сам для себя неожиданно выбрал Ростовскую прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ростовской области, где и работал в 1998–2004 гг. сначала в должности помощника прокурора, а затем старшего помощника прокурора. В этот период и произошло мое погружение в уголовно-исполнительное законодательство, несмотря на то что приходилось выполнять, помимо прочего, поручения следователей прокуратуры и функции

государственного обвинителя в соответствии с уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

В период работы в прокуратуре пришлось досконально изучить нормы, регулирующие многочисленные вопросы исполнения наказаний, особенно ввиду того, что многие осужденные, долгое время находящиеся в условиях изоляции, нередко практически наизусть выучивали многие положения уголовно-исполнительного законодательства. В это же время возникло понимание, что уголовно-исполнительное законодательство включает в себя гораздо больше нормативных правовых актов, чем УИК РФ и ряд иных законов, а уголовно-исполнительное право, как таковое, гораздо глубже и обширнее, нежели принято традиционно считать. Ведь в той или иной степени к уголовно-исполнительному праву можно отнести все нормативные положения, касающиеся исполнения и отбывания уголовных наказаний, исправительного воздействия в отношении осужденных, их правового положения, обеспечения их прав и законных интересов, особенностей деятельности в вышеуказанных и иных сферах различных учреждений и органов, досрочного освобождения от отбывания наказания, постпенитенциарной помощи и контроля и пр.

По мере изучения законодательства, теории и практики мой интерес к указанным вопросам только возрастал (и это продолжается до сих пор), что привело к занятию научно-образовательной деятельностью с 2001 г., в том числе по уголовно-исполнительному праву. В результате были написаны под научным руководством доктора юридических наук, профессора Юрия Анатольевича Кашубы, а затем защищены в 2003 г. в Ростовском юридическом институте МВД России кандидатская диссертация на тему «Исполнение наказания в лечебно-профилактических учреждениях» и в 2013 г. в Академии ФСИН России докторская диссертация на тему «Исполнение уголовных наказаний в отношении больных осужденных: теоретико-прикладное исследование» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

– Как Вы считаете, в современном уголовно-исполнительном праве какие направления сейчас наиболее актуальны? Что требует более детального изучения?

– Представляется, что уголовно-исполнительное право в настоящее время находится на новом этапе своего развития, когда исследования в основном советского и отчасти первых двух десятилетий постсоветского периода создали необходимую теоретическую, организационную и правовую основу для исполнения уголовных наказаний, однако изменяющаяся социально-экономическая, общественно-политическая и иная обстановка в России требует разработки новых подходов к повышению эффективности деятельности учреждений и органов, исполняющих наказания, для реализации исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений как целей уголовно-исполнительного законодательства.

Подобная работа влечет за собой необходимость комплексного анализа соответствующих теоретико-прикладных сугубо пенитенциарных и межотраслевых проблем как непосредственно во время отбывания наказания, так и в постпенитенциарный период, реанимации и совершенствования правовых институтов, применявшихся ранее в законодательстве, учета зарубежных подходов и международных стандартов в области исполнения наказаний и пр. Кроме того, в настоящее время имеет место определенное противоречие: при общеизвестных затратах государственного бюджета на организацию исполнения уголовных наказаний экономическая и иная «польза» от уголовно-исполнительной деятельности весьма менее значима по сравнению с советским периодом

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

(при этом учитываем, что современное количество осужденных к лишению свободы существенно меньше, чем было во второй половине XX в.). В связи с этим можно выделить несколько концептуальных направлений развития уголовно-исполнительного права.

Во-первых, необходимо развитие государственно-частного партнерства в пенитенциарной сфере. Так, актуальна разработка новых теоретических, организационных и правовых аспектов привлечения осужденных к общественно полезному труду. Представляется, что к ним относятся предоставление осужденным права трудиться, включая право заниматься предпринимательской деятельностью, расширение привлечения негосударственных (частных) хозяйствующих субъектов к организации труда осужденных и т. п. В настоящее время хозяйствующие организации уже начинают активно привлекаться к созданию и деятельности исправительных центров, где отбывают наказание осужденные к принудительным работам. Безусловно, такая работа требует совместных усилий учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, бизнес-сообщества, а также региональных властей, что все активнее реализуется на практике. Целесообразно также расширить взаимодействие между государственными органами и хозяйствующими организациями, заинтересованными в таком сотрудничестве, в том числе за счет создания так называемых частных исправительных учреждений (в том числе с учетом опыта других стран). Между тем очевидно, что даже при поэтапном привлечении негосударственных субъектов к уголовно-исполнительной деятельности, включая создание частных исправительных учреждений или их отдельных участков (медико-санитарных, производственных и пр.), сотрудники уголовно-исполнительной системы все равно должны будут обеспечивать безопасность и охрану этих объектов и нести за это полную ответственность.

Во-вторых, следует обратиться к проблемам исправления отдельных категорий лиц и предупреждения совершения ими новых преступлений. Это российские граждане из разных регионов страны, а также иностранные граждане, приехавшие из различных государств Европы, Средней и Юго-Восточной Азии, Африки, имеющие культурные, религиозные и иные индивидуальные особенности; лица, совершившие преступления против российских граждан в различного рода военных конфликтах, в том числе на территориях, приграничных с нашей страной; лица, совершающие преступления террористического характера и другие преступления против общественной безопасности, государственную измену, шпионаж, наемничество, реабилитацию нацизма, нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой, и т. п. Особо можно выделить такую категорию осужденных, как военнопленные, имеющую повышенную опасность и соответствующие профессиональные навыки, например, обладающие боевым опытом религиозные фанатики со специальной психологической, физической или иной подготовкой. Указанные категории лиц также обладают особыми индивидуальными характеристиками, требующими учета при исправительно-профилактическом воздействии в отношении их, что в уголовно-исполнительном законодательстве и на практике недостаточно учитывается.

Немаловажным является изучение особенностей отбывания наказания такими категориями осужденных, в том числе их правовое положение, возможность досрочного освобождения от отбывания наказания, исследование организации проведения с ними индивидуальной воспитательной работы, реализации ими права на свободу совести и свободу вероисповедания, деятельности религиозных и иных организаций при осу-

ществлении общественного воздействия, а также особенностей режима отбывания наказания и иных аспектов исправительного воздействия в отношении их.

Актуально заострить внимание и на лицах, имеющих различные заболевания (психические расстройства, туберкулез, ВИЧ-инфекцию и т. п.). Наличие болезни может существенно влиять на поведение лица, в том числе правонарушающее, что требует максимального учета его криминологических характеристик не только при применении наказаний или иных мер уголовно-правового характера, но и при исправительно-профилактическом воздействии в отношении его в процессе реализации мер поощрения и взыскания, изменения условий отбывания наказания, корректировки объема правоограничений, досрочного освобождения от отбывания наказания и т. п.

Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ среди основных средств исправления осужденных отсутствует упоминание о лечении, хотя состояние здоровья является важнейшей личностной особенностью каждого осужденного и должно соответствующим образом отражаться на организации исполнения наказания. В результате и отношение осужденных к состоянию здоровья недостаточно учитывается при оценке степени их исправления. Ввиду этого актуальным видится признание лечения как средства исправления, а отношение осужденных к состоянию своего здоровья и проводимому лечению – критерием оценки степени их исправления. Представляется, что здоровые лица, освободившиеся из учреждений уголовно-исполнительной системы, будут более полезны для экономики страны в качестве трудового ресурса, нежели имеющие различные заболевания.

Кроме того, требуется акцентировать внимание на проблемах исполнения наказаний в отношении осужденных с расстройством половой идентификации, так как имеются лица, которых сложно однозначно идентифицировать с гендерной точки зрения. Данная проблематика требует взвешенного изучения в зависимости от их индивидуальных особенностей, вида отбываемого наказания и других обстоятельств. Безусловно, наибольшие сложности будут проявляться при исполнении лишения свободы с учетом условий отбывания этого наказания (такие проблемы уже давно имеют место в различных странах).

В-третьих, необходимы комплексное исследование уголовного, уголовно-исполнительного и иного законодательства, регулирующего различные аспекты исполнения наказаний, в том числе досрочного освобождения от их отбывания, а также криминологический анализ соответствующих норм. Представляется, что недостатки законодательства, в том числе его коллизии и белые пятна, с одной стороны, расширяют субъективизм в принятии соответствующих решений, когда многое остается на усмотрение конкретного должностного лица, а с другой – делают самих сотрудников учреждений и органов, исполняющих наказания, менее защищенными при постановке вопроса об их возможном привлечении к ответственности.

В-четвертых, ввиду проведения специальной военной операции на Украине и наличия многих иных негативных обстоятельств (возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, ухудшения военно-политической обстановки в других приграничных с Россией территориях, существования террористических угроз, деятельности незаконных вооруженных формирований, наличия региональных конфликтов и т. д.) на территории как России, так и соседних государств, очевидна актуальность подготовки уголовно-исполнительного законодательства в случаях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения (в монографии «Уголовно-исполни-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

тельное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения» они объединяются термином «экстремальные условия»).

Логически разработка уголовно-исполнительного законодательства в экстремальных условиях отчасти может базироваться на положении ст. 331 УК РФ о том, что уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется законодательством РФ военного времени. В настоящее время в ст. 85 УИК РФ уже имеет место режим особых условий в исправительных учреждениях, основаниями введения которого являются: стихийное бедствие, введение чрезвычайного или военного положения и др. Однако положения этой нормы уголовно-исполнительного закона являются неконкретными, слабо учитывающими специфику оснований введения режима особых условий и требующими конкретизации, например, в части правового положения как осужденных, так и сотрудников уголовно-исполнительной системы при организации ликвидации соответствующих последствий стихийного бедствия.

В-пятых, актуален вопрос о реанимации ссылки (этот вид наказания ранее применялся не только в нашей стране, но и в других странах как способ заселения лицами, совершившими преступления, недостаточно обжитых территорий, а также инфраструктурного и экономического развития), организации «мобильных» исправительных центров в рамках исполнения наказания в виде принудительных работ. Наличие ряда факторов (оттаивание вечной мерзлоты, дальнейшая разведка и добыча полезных ископаемых, увеличение срока судоходства в этих местах, вырубка и засаждение лесов, необходимость восстановления жилищной и промышленно-хозяйственной инфраструктуры за счет средств государственного бюджета или негосударственных инвесторов) ориентирует государство на дальнейшее освоение и развитие обширных территорий – севера европейской части России, Сибири, а также Дальнего Востока. В указанном аспекте реанимация наказания в виде ссылки и организация «мобильных» исправительных центров с точки зрения развития экономики России на практике будет способствовать решению ряда пенитенциарных и социально-экономических проблем.

Между тем очевидно, что имеется еще много более узких направлений развития уголовно-исполнительного права: совершенствование права осужденных на охрану здоровья, получение ими психологической помощи, освобождение в связи с болезнью, организационно-правовые основы постпенитенциарного контроля и помощи освобожденным лицам и т. д.

– Как Вы оцениваете современное состояние уголовно-исполнительной науки?

В настоящее время сложно однозначно оценить современное состояние уголовно-исполнительной науки. С одной стороны, общеизвестные негативные последствия конца XX – начала XXI в. для нашей страны в целом и для науки в частности не могли пройти бесследно. Это касается организации высшего образования и науки, демографических, экономических, социальных и иных процессов. С учетом того что ученых-пенитенциаристов исторически объективно меньше, чем представителей уголовного права и криминологии (в данном случае об этом говорим в контексте действовавшей в последние десятилетия специальности 12.00.08), указанные проблемы весьма болезненно затронули уголовно-исполнительную науку. В сравнении с 80–90-ми годами XX века количество «условных» центров уголовно-исполнительной науки в нашей стране сократилось, и сейчас они фактически представлены лишь в отдельных местах (Москва, Рязань, Томск и др.). С другой стороны, особенно в последнее десятилетие, появилась группа

молодых специалистов, которая с учетом современных социально-экономических и общественно-политических особенностей нашего общества и государства, сконцентрировавшись на конкретных вопросах уголовно-исполнительной науки, «вдохнули» в нее новое содержание и дали новый импульс для ее развития. При этом совершенствование информационных технологий позволяет практически мгновенно ту или иную новую оригинальную идею доносить до научной общественности для ее дальнейшего обсуждения, развития, апробации и пр. Теперь, как представляется, важно не потерять этот импульс и продолжать активно расширять пенитенциарные идеи среди представителей уголовно-правовой науки по всей стране. Так, в 2019 г. был издан первый в своем роде библиографический указатель «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в диссертационных исследованиях 1997–2018 гг. (специальность 12.00.08)», подготовленный кандидатом юридических наук, профессором А. Н. Сиряковым, в котором были проанализированы диссертационные работы в указанный период. В нем наглядно показано фактическое отсутствие диссертационных исследований по конкретным проблематикам: основания исполнения наказаний и применения иных мер уголовно-правового характера (ст. 7 УИК РФ), прием осужденных к лишению свободы в исправительные учреждения (ст. 79 УИК РФ), отбывание осужденными к лишению свободы всего срока наказания в одном исправительном учреждении (ст. 81 УИК РФ), материальная ответственность осужденных к лишению свободы (ст. 102 УИК РФ), порядок и условия отбывания ареста осужденными военнослужащими (ст. 152 УИК РФ) и т. п. Между тем на самом деле таких недостаточно исследованных вопросов гораздо больше.

Представляется, что, кроме сугубо пенитенциарных проблем, недостаточно исследованными остаются вопросы в области исполнения наказаний, имеющие межотраслевой характер, прежде всего на стыке с уголовным правом и криминологией. К ним можно отнести различные аспекты досрочного освобождения от отбывания наказания, применения принудительных мер медицинского характера, предупреждения различных видов преступлений, совершаемых конкретными категориями осужденных в период отбывания лишения свободы и иных наказаний, и пр.

С учетом того что с 2022 г. научная специальность 5.1.4 (уголовно-правовые науки) фактически была расширена, то отраслей права, с которыми возникают рассматриваемые межотраслевые вопросы, стало больше. Так, на стыке с уголовно-процессуальным правом весьма интересны исследования правового положения осужденных при реализации права на различные виды досрочного освобождения от наказания на всех этапах решения вопросов в стадии исполнения приговора, с оперативно-розыскной деятельностью – осуществление оперативно-режимных мероприятий в контексте достижения целей уголовно-исполнительного законодательства.

Можно считать, что уголовно-исполнительная наука переживает новый этап своего развития.

– Как Вы оцениваете действующий УИК РФ? Требуется ли обновление или необходимо принять новый кодекс?

– Общеизвестно, что принятие УИК РФ происходило в достаточно неоднозначно воспринимаемый сегодня период 90-х годов XX века, когда законодательство с трудом поспевало за процессами в нашей стране. В связи с этим многочисленные изменения, внесенные за четверть века в УИК РФ, лишь «затыкали отдельные проблемные дыры» и не имели внятного комплексного подхода к совершенствованию исполнения наказаний. До сих пор среди положений УИК РФ, в том числе между Общей и Особенной частью,

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

имеют место многочисленные концептуальные нестыковки, противоречия, белые пятна. Это касается реализации исправительного воздействия в отношении осужденных, особенно отдельных средств исправления при исполнении конкретных наказаний, обеспечения правового положения осужденных, в том числе особенностей в отношении их отдельных категорий, достижения целей уголовно-исполнительного законодательства при применении сугубо пенологических и межотраслевых институтов (например, обязательного лечения и разных видов досрочного освобождения). В этом контексте УИК РФ действительно требует системной корректировки. Вместе с тем основа в виде системы наказаний, их содержания, досрочного освобождения от их отбывания закреплена в УК РФ. Если поднимать вопрос о необходимости принятия нового уголовно-исполнительного закона, то сначала (или одновременно) следует определиться с актуальностью принятия нового УК РФ (что давно также активно обсуждается в литературе).

– Как Вы считаете, что можно позаимствовать в зарубежных странах для нашей уголовно-исполнительной системы? Или что мы можем предложить миру в качестве передового опыта в сфере исполнения наказаний?

– Взаимный учет теории, законодательства и практики исполнения наказаний между различными странами – одна из важнейших предпосылок развития данной области. Общеизвестно, что этот процесс активно стал проявляться еще с XIX в., когда ведущие специалисты из России и других стран собирались на международных тюремных конгрессах, обменивались опытом и тем самым, с одной стороны, популяризировали положительный опыт в области исполнения наказаний, а с другой – предостерегали коллег от конкретных ошибок. Вместе с тем уже тогда было понятно (это явно отражалось и в докладах и работах общепризнанных специалистов того времени), что у каждой страны имеются свои исторические, общественно-политические, культурные, религиозные, этнические и иные особенности, которые необходимо учитывать при заимствовании зарубежного опыта. И в настоящее время это взаимодействие остается крайне востребованным. По-прежнему актуально и современное активное взаимодействие как ученых-пенитенциаристов, так и практиков в области исполнения наказаний из различных стран (в данном случае речь идет не только о Республике Беларусь, Республике Казахстан и иных странах постсоветского пространства, но и о государствах дальнего зарубежья). Необходимо проводить совместные конференции с обсуждением актуальных вопросов, участвовать в иных научных мероприятиях, переводить на русский язык тексты зарубежных нормативных правовых актов в области исполнения наказаний, организовывать взаимные посещения сотрудников пенитенциарных служб разных стран и т. п.

Учет зарубежного опыта, особенно обсуждение возможностей его внедрения в нашей стране, должен осуществляться исходя из наших национальных особенностей и интересов. В различных странах мира представляются интересными многие аспекты исполнения наказаний: взаимодействие пенитенциарных органов с общественными организациями, медицинскими и образовательными учреждениями, бизнес-сообществом и иными негосударственными структурами, в том числе в контексте обеспечения прав осужденных; исполнение отдельных видов наказаний (например, смертной казни); особенности исправления осужденных со своеобразными индивидуальными характеристиками (например, имеющих психические расстройства) и предупреждения совершения ими новых преступлений.

В свою очередь, в России имеется уникальный многовековой опыт исполнения наказаний, который не будет лишним для изучения другими странами мира. Однако для этого требуется его широкое освещение в международных инстанциях, на государственном уровне, в научных кругах, среди общественности и пр.

– Как Вы считаете, в связи с фактическим разрывом отношений с Евросоюзом, уходом из-под юрисдикции ЕСПЧ, каковы перспективы контроля за соблюдением прав заключенных России?

– Представляется, что в нашей стране выстроена достаточно четкая и разносторонняя национальная система обеспечения прав осужденных через судебный контроль, прокурорский надзор, ведомственный, общественный и иные виды контроля, когда соответствующие должностные лица государственных органов и представители общественности проверяют соблюдение учреждениями и органами, исполняющими наказания, норм УИК РФ, федеральных законов и иных нормативных правовых актов. Особенно в последнее время наблюдается активизация осуществления общественного контроля за соблюдением прав осужденных, в том числе обусловленная принятием в 2008 г. Федерального закона «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

Международный контроль за исполнением наказаний в нашей стране со стороны различных международных инстанций, в том числе на уровне ООН, осуществлялся и продолжает реализовываться в соответствии с положениями международных актов, предусматривающих многочисленные права осужденных. Однако во многих подобных международных документах конкретизируется, что их положения реализуются с учетом национальных особенностей стран. В силу этого представляется, что национальные механизмы правового регулирования и обеспечения прав осужденных являются наиболее действенными. В этом контексте ослабление контроля со стороны европейских инстанций за соблюдением прав осужденных, предусмотренных в различных европейских актах, безусловно, может в той или иной степени повлиять на решение конкретных проблем, но вряд ли будет иметь определяющее значение в деле обеспечения правового положения осужденных. В то же время некоторые обязательства, закрепленные на европейском уровне, которые приняла на себя Россия, в свое время вызвали серьезные изменения на национальном уровне (например, в части неприменения наказания в виде смертной казни), что может повлечь за собой обсуждение их дальнейшей обоснованности для нашей страны.

– Как Вы относитесь к введению в России системы пробации?

– Данный вопрос следует рассматривать в контексте не только введения, как такового, института пробации в России (хотя, по всей видимости, это важно и с политической точки зрения), но и повышения эффективности достижения целей уголовно-исполнительного законодательства – исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений. Следует приветствовать принятие в 2023 г. Закона «О пробации в Российской Федерации», в том числе закрепление в нем трех форм пробации – исполнительной, пенитенциарной и постпенитенциарной, которые прямо или опосредованно ориентированы на достижение указанных целей в процессе исполнения как наказаний, не связанных с изоляцией от общества, так и принудительных работ и лишения свободы, а также при осуществлении контроля за поведением и помощи лицам после освобождения от наказания.

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

Работа по подготовке данного законопроекта велась межведомственной рабочей группой путем проведения очно-дистанционных совещаний еще с первой половины 2021 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации на базе Департамента нормативно-правового регулирования, анализа и контроля в сфере исполнения уголовных наказаний и судебных актов (в настоящее время – Департамент государственной политики в сфере уголовно-исполнительной системы).

В состав участников межведомственной рабочей группы под председательством заместителя министра юстиции Российской Федерации Е. Л. Забарчука входили как сотрудники центральных аппаратов государственных органов (директор указанного департамента Минюста России В. Л. Вуколов; заместитель директора данного департамента М. П. Вялимаа; начальник управления организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, ФСИН России, Е. А. Коробкова и первый заместитель начальника указанного управления А. А. Кудрявцев; начальник отдела указанного департамента кандидат исторических наук Е. В. Ермасов и др.), так и представители образовательных организаций (кандидат юридических наук, доцент С. А. Борсученко, кандидат юридических наук, доцент Н. С. Малолеткина, доктор юридических наук, доцент В. Н. Орлов, доктор юридических наук, профессор А. П. Скиба и др.).

В ходе обсуждения участники рабочей группы (в частности, Н. С. Малолеткина и А. П. Скиба) особо обращали внимание (в том числе с учетом опыта Республики Казахстан и иных стран) на необходимость закрепления и урегулирования ряда вопросов, требующих всестороннего отражения в проекте федерального закона:

- цели применения пробации в виде предупреждения совершения преступлений лицами, в отношении которых применяется пробация, и как следствие – их правонарушений;
- исправление осужденных и средства его достижения при реализации института пробации;
- участие религиозных и иных общественных объединений, коммерческих и некоммерческих субъектов, медицинских организаций, а также других представителей общественности путем содействия субъектам пробации, в том числе для достижения целей ее применения, организации трудового и бытового устройства лиц, в отношении которых применяется пробация, их социальной защиты, получения образования, совершенствования материально-технической базы субъектов пробации и пр.;
- четкие основания применения пробации в отношении конкретных категорий лиц;
- целенаправленное применение пробации в отношении такой специфической категории лиц, как освобожденные от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью;
- принцип рациональности применения мер принуждения, средств исправительного, социального и иного характера, а также стимулирования правопослушного поведения лиц, в отношении которых применяется пробация;
- взаимосвязанность правонарушающего (или, наоборот, правомерного) поведения лиц, в отношении которых применяется пробация, их индивидуальных особенностей, обстоятельств и потребностей, состояния здоровья с объемом и размером поддержки, оказываемой им государством;
- четкое определение прав и обязанностей субъектов пробации, в частности, предоставление им права вызывать на беседы лицо, в отношении которого применяется пробация, получать от него объяснения по вопросам, связанным с применением пробации, и др.

Значительная часть из указанных и иных рекомендаций нашли свое отражение в соответствующем законопроекте, размещенном на Федеральном портале проектов нормативных правовых актов для общественного обсуждения в апреле 2022 г. Вне зависимости от наличия дискуссионных вопросов Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» свидетельствует о новом этапе развития правовой основы предупреждения совершения новых преступлений, а также обращения с правонарушителями и повышения эффективности деятельности соответствующих государственных органов с представителями общественности. Сложно переоценить его значение. Фактически принятие Федерального закона «О пробации в Российской Федерации» расширило предмет уголовно-исполнительного права за счет пробационных мер как новых оснований взаимодействия учреждений и органов, исполняющих наказания, иных государственных органов, осужденных, представителей общественности и других участников уголовно-исполнительных правоотношений.

Кроме того, данный Закон объективно становится предпосылкой дальнейшего развития уголовно-исполнительного права, когда очевидна необходимость не только изменения УИК РФ и в целом уголовно-исполнительного законодательства, но и издания новых нормативных правовых актов в данной сфере. На это прямо указывают некоторые положения рассматриваемого Федерального закона. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 7 Закона федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, уполномочен и в ближайшее время будет реализовывать нормативно-правовое регулирование в сфере пробации, в том числе определять порядок осуществления прав и исполнения обязанностей учреждений, исполняющих наказания в виде принудительных работ или лишения свободы, и уголовно-исполнительных инспекций в сфере пробации, а также утверждать правила организации деятельности центров пробации.

Безусловно, следует положительно относиться к введению в России системы пробации. Это было отмечено и на научно-практической конференции «Введение пробации в Российской Федерации: взаимодействие государственных органов и общественных организаций», проведенной 10 марта 2023 г., уже через месяц после принятия Федерального закона «О пробации в Российской Федерации». Данная конференция проводилась Академией ФСИН России совместно с Санкт-Петербургской духовной академией на базе Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, и ее участники подробно анализировали многочисленные теоретические, нормативные и правоприменительные аспекты реализации института пробации в нашей стране.

Между тем очевидно, что необходимо усиление организационных основ функционирования уголовно-исполнительных инспекций, на которые возлагается основное бремя реализации системы пробации, особенно ее исполнительной и постпенитенциарной форм, а также дальнейшая разработка теоретико-правовых аспектов института пробации, в том числе для гармонизации уголовно-исполнительного и иного законодательства с Федеральным законом «О пробации в Российской Федерации».

– Каковы главные достижения кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России в 2016–2022 гг., когда Вы были ее начальником?

– В должности начальника кафедры уголовно-исполнительного права работал с мая 2016 г., будучи приглашенным в Рязань из Ростова-на-Дону генерал-майором внутрен-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

ней службы Александром Александровичем Крымовым (в то время начальником Академии ФСИН России), вплоть до августа 2022 г., когда генерал-майор внутренней службы Сергей Михайлович Никитюк (начальник Академии ФСИН России в настоящее время) согласовал мой перевод на должность профессора кафедры, что позволяет в большей степени сосредоточиться на развитии уголовно-исполнительного права.

Я всегда полагал и до сих пор считаю, что в науке один в поле не воин, поэтому все достижения кафедры и ее отдельных сотрудников стали возможными только благодаря ее слаженному коллективу, взаимовыручке и взаимопомощи. Среди главных достижений кафедры хотелось бы выделить следующее.

Во-первых, за этот период удалось не только сохранить костяк кафедры (кандидат юридических наук, доцент Е. В. Бабкина, кандидат юридических наук, доцент И. А. Давыдова, доктор юридических наук, профессор Ю. А. Кашуба, кандидат юридических наук, профессор И. Н. Коробова, кандидат юридических наук, доцент Э. В. Лядов, кандидат юридических наук, доцент О. В. Полосухина, кандидат юридических наук, профессор С. Н. Пономарев, кандидат юридических наук, профессор А. Н. Сиряков, кандидат юридических наук, профессор В. Н. Чорный и др.), но и частично обновить ее состав. Так, вернулся работать на кафедру и защитил докторскую диссертацию Ф. В. Грушин (в настоящее время – профессор кафедры), пришла работать на должность профессора Ю. А. Головастова, защитила кандидатскую диссертацию И. С. Нистратова (в настоящее время – старший преподаватель кафедры) и т. д. Кроме того, удалось обеспечить преемственность в деятельности кафедры, когда бессменный в тот период заместитель начальника кафедры кандидат юридических наук, профессор И. Н. Коробова стала начальником кафедры, продолжив успешно организовывать ее функционирование.

Во-вторых, в рамках реализации специальности 40.05.02 «Правоохранительная деятельность» на кафедре была дополнительно организована воспитательно-правовая специализация (с ведомственной специализацией «Организация воспитательной работы с осужденными»), что позволило не только увеличить учебную нагрузку, но и расширить образовательные и научные перспективы развития кафедры.

В-третьих, сотрудники кафедры активно участвовали и продолжают играть ведущую роль в деятельности как предыдущего диссертационного совета по специальности 12.00.08 в 2019–2022 гг., так и действующего по специальности 5.1.4 (оба организованы на базе Академии ФСИН России). Так, в настоящее время председателем диссертационного совета являюсь я, заместителем председателя – доктор юридических наук, доцент Ю. А. Головастова, а ученым секретарем – кандидат юридических наук, профессор А. Н. Сиряков.

В-четвертых, журнал «Уголовно-исполнительное право» получил новое развитие в 2017 г., обновив редакционную коллегию, изменив рубрику, в итоге вернувшись в 2019 г. в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России и продолжая оставаться одним из ведущих научных периодических изданий в нашей стране.

В-пятых, в этот период было активизировано научное взаимодействие с коллегами из других вузов (Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, Национального исследовательского Томского государственного университета, Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации и др.) путем заключения соглашений о сотрудничестве, проведения совместных конференций, под-

готовки коллективных работ и т. д. В научно-практических мероприятиях, в том числе в рамках международных пенитенциарных форумов, которые кафедра проводила и/или выступала (со-)организатором в Рязани, Москве и Санкт-Петербурге, принимали участие общеизвестные специалисты со всей России (заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Ю. М. Антонян, заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор М. В. Бавсун, доктор юридических наук, профессор М. Ю. Воронин, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Б. Я. Гаврилов, доктор юридических наук, профессор В. Г. Громов, доктор юридических наук, профессор А. П. Детков, доктор юридических наук, профессор С. У. Дикаев, доктор юридических наук, доцент Е. В. Емельянова, доктор юридических наук, профессор А. В. Ендольцева, доктор юридических наук, доцент И. А. Ефремова, доктор юридических наук, профессор С. М. Зубарев, доктор юридических наук, профессор С. В. Иванцов, доктор юридических наук, профессор В. А. Казакова, доктор юридических наук, профессор М. А. Кириллов, доктор юридических наук, профессор М. Ф. Костюк, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор А. П. Кузнецов, доктор юридических наук, профессор Е. В. Кунц, доктор юридических наук, профессор Б. З. Маликов, доктор юридических наук, профессор С. Ф. Милюков, заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Т. Ф. Минязева, заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор В. В. Николюк, доктор юридических наук, доцент В. Н. Орлов, доктор юридических наук, профессор А. В. Петрянин, доктор юридических наук, профессор Т. Г. Понятовская, заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор А. И. Рарог, доктор юридических наук, доцент А. Л. Санташов, заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор В. И. Селиверстов, доктор юридических наук, профессор А. В. Серебренникова, доктор юридических наук, профессор И. М. Серeda, доктор юридических наук, профессор Н. Ю. Скрипченко, доктор юридических наук, профессор Л. Б. Смирнов, доктор юридических наук, профессор М. В. Талан, доктор юридических наук, доцент П. В. Тепляшин, заслуженный юрист Российской Федерации доктор юридических наук, профессор В. А. Уткин, доктор юридических наук, профессор С. В. Шевелева, доктор юридических наук, профессор А. В. Шеслер и др.), а также из Азербайджана (М. Г. Гумбатов), Армении (доктор юридических наук, профессор С. С. Аветисян, кандидат юридических наук Н. Ю. Зограбян), Белоруссии (кандидат юридических наук, доцент Н. В. Кийко, доктор юридических наук, профессор В. Б. Шабанов и др.), Казахстана (доктора юридических наук, профессора Т. К. Акимжанов, Р. К. Мухтабаева, А. Б. Скаков, З. С. Токубаев, доктор юридических наук, доцент Б. К. Шнарбаев и др.), Монголии (доктор (PhD) Г. Батболд), Таджикистана (доктор юридических наук, доцент Р. Р. Юлдошев), Узбекистана (доктор юридических наук, доцент Х. М. Абзалова, доктор юридических наук, профессор Н. С. Салаев) и иных стран (Вьетнама, Италии, Южной Кореи).

Неоднократно соорганизатором научно-практических мероприятий выступал Союз криминалистов и криминологов, а председателем оргкомитета – его президент заслуженный деятель науки Российской Федерации доктор юридических наук, профессор Игорь Михайлович Мацкевич (в настоящее время – Почетный президент Союза криминалистов и криминологов, ректор Университета прокуратуры Российской Федерации). Соответ-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

ствующий уровень мероприятий также обеспечивался непосредственным участием в их подготовке и проведении руководства Академии ФСИН России и кафедры, в том числе генерал-майора внутренней службы кандидата юридических наук С. М. Никитюка и кандидата юридических наук, профессора И. Н. Коробовой. Немаловажную роль также играло руководство структурных подразделений ФСИН России, в том числе начальник управления организации исполнения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества, ФСИН России генерал-майор внутренней службы Е. А. Коробкова и первый заместитель начальника указанного управления полковник внутренней службы А. А. Кудрявцев, начальник отдела правового управления ФСИН России кандидат исторических наук Е. В. Ермасов (в настоящее время – начальник отдела департамента государственной политики в сфере уголовно-исполнительной системы Минюста России) и др.

Выделим некоторые научно-практические мероприятия:

– научно-практическая конференция «Введение пробации в Российской Федерации: взаимодействие государственных органов и общественных организаций» (10 марта 2023 г.), проведенная совместно с Санкт-Петербургской духовной академией (непосредственное участие в ее подготовке принимал профессор кафедры церковно-практических дисциплин протоиерей доктор богословия, кандидат юридических наук О. А. Скоморох);

– Международный круглый стол «Система пробации в Российской Федерации: уголовно-исполнительные и иные аспекты» (18 ноября 2022 г.), проведенный в рамках Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний «Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года», соорганизатором которого выступил Нижегородский филиал Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, возглавляемый доктором юридических наук, профессором А. В. Петряниным;

– Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний» памяти профессоров Н. А. Стручкова и М. П. Мелентьева (к 100-летию со дня рождения профессора Н. А. Стручкова), посвященная изучению вопросов исполнения наказаний в отношении осужденных, страдающих психическими расстройствами (1 апреля 2022 г.), проведенная совместно с Университетом внутренних дел Монголии (с непосредственным участием в ее подготовке начальника кафедры социальной работы и психологии Института службы исполнения судебных решений Университета внутренних дел Монголии, доктора (PhD) майора Г. Батболда);

– Международная научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство в пенитенциарной сфере как форма взаимодействия государства, институтов гражданского общества и бизнеса» (17 марта 2022 г.), соорганизатором которой был юридический факультет Санкт-Петербургского государственного экономического университета, возглавляемый кандидатом юридических наук, доцентом Н. А. Крайновой (в настоящее время – заведующая кафедрой уголовного права и процесса Севастопольского государственного университета);

– Всероссийская научно-практическая конференция «Назначение, исполнение и досрочное освобождение от уголовных наказаний в экстремальных (чрезвычайных) условиях», посвященная творческому наследию профессора Н. А. Стручкова (к 100-летию со дня рождения) (11 февраля 2022 г.), одним из соорганизаторов которой выступила кафедра уголовно-правовых дисциплин Университета ФСИН России, возглавляемая в тот период кандидатом юридических наук, доцентом Д. А. Никитиным (в настоящее

время – начальник факультета профессионального обучения и дополнительного профессионального образования Университета ФСИН России);

– Международная научно-практическая конференция «Вопросы, решаемые при исполнении приговора: уголовно-исполнительные и уголовно-процессуальные аспекты» (17 ноября 2021 г.), проведенная в рамках V Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление» совместно с кафедрой уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России, возглавляемой в то время доктором юридических наук, доцентом А. В. Акчуриным (в настоящее время – заместитель начальника Академии ФСИН России по научной работе);

– Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний», посвященная памяти профессоров Н. А. Стручкова и М. П. Мелентьева, по вопросам назначения, исполнения и досрочного освобождения от уголовных наказаний в экстремальных (чрезвычайных) условиях (5 февраля 2021 г.), одним из соорганизаторов которой выступил научно-образовательный центр «Проблемы уголовно-исполнительного права» юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (научный руководитель – заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор В. И. Селиверстов);

– круглый стол «Общественное воздействие как средство исправления осужденных» (2 декабря 2020 г.), одним из соорганизаторов которого выступила кафедра уголовно-правовых дисциплин Университета ФСИН России;

– Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы уголовно-исполнительного права и исполнения наказаний», посвященная памяти профессоров Н. А. Стручкова и М. П. Мелентьева, посвященная творческому наследию профессора А. С. Михлина (к 90-летию со дня рождения) (14 февраля 2020 г.), проведенная совместно с научно-образовательным центром «Проблемы уголовно-исполнительного права» юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;

– Международная научно-практическая конференция «Исполнение альтернативных лишению свободы наказаний и уголовно-правовых мер на современном этапе» (20 ноября 2019 г.), проведенная в рамках IV Международного пенитенциарного форума «Преступление, наказание, исправление»;

– круглый стол «Идеи М. Н. Галкина-Враского и современная уголовно-исполнительная политика» (29 ноября 2018 г.);

– круглый стол «Развитие системы наказаний, альтернативных лишению свободы: проблемы теории и практики» (25 ноября 2016 г.), проведенная в рамках Международной научно-практической конференции «Уголовно-исполнительная политика и вопросы исполнения уголовных наказаний».

Кроме того, сотрудники кафедры принимали активное участие в подготовке многочисленных монографий, учебных пособий и иных работ, в том числе:

– четырех изданий (2017–2022 гг.) монографии «Уголовно-исполнительное законодательство в условиях стихийного бедствия, введения чрезвычайного или военного положения» под общей редакцией А. А. Крымова и научной редакцией А. П. Скибы (авторский коллектив: Т. П. Бутенко, Ф. В. Грушин, И. А. Давыдова, И. А. Ефремова, Ю. А. Кашуба, Н. В. Кийко, И. Н. Коробова, А. А. Крымов, Н. С. Малолеткина, Д. А. Никитин, В. Н. Орлов, А. В. Петрянин, А. В. Родионов, А. Н. Сиряков, А. П. Скиба, П. В. Тепляшин и др.);

– монографии «Общественный контроль за обеспечением прав осужденных к лишению свободы (проблемы законодательства)», 2021 г., под редакцией А. П. Скибы (авторский коллек-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

тив: М. Ю. Воронин, Ю. А. Кашуба, Т. В. Кленова, А. А. Крымов, Н. С. Малолеткина, Д. А. Никитин, А. В. Родионов, А. П. Скиба, Е. Н. Скорик, С. В. Тасаков, П. В. Тепляшин, А. В. Шеслери др.);

– учебного пособия «Деятельность уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказаний, иных мер уголовно-правового характера и мер пресечения», 2021 г. (авторский коллектив: Е. В. Бабкина, Ф. В. Грушин, Э. В. Лядов, А. Н. Сиряков, О. В. Полосухина, В. А. Уткин и др.);

– издания «Социальная адаптация (ресоциализация) лиц, освобождаемых и освобожденных из исправительных учреждений: итоги теоретического исследования», 2020 г., под редакцией В. И. Селиверстова (авторский коллектив: О. А. Адоевская, Ф. В. Грушин, Т. В. Кленова, В. И. Селиверстов, В. В. Степанов, Н. Б. Хуторская, В. Н. Чорный и др.);

– библиографического указателя «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации в диссертационных исследованиях 1997–2018 гг. (специальность 12.00.08)», 2019 г., под редакцией А. П. Скибы (автор-составитель А. Н. Сиряков; предисловие А. П. Скибы и А. В. Родионова);

– третьего издания монографии «Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий)», 2018 г., под общей редакцией А. А. Крымова и научной редакцией А. П. Скибы (авторский коллектив: М. Г. Гумбатов, И. А. Давыдова, Е. В. Ермазов, В. А. Казакова, Ю. А. Кашуба, Н. В. Кийко, И. Н. Коробова, А. А. Крымов, Т. Ф. Миняева, Е. В. Нечаева, В. Н. Орлов, А. В. Петрянин, Н. С. Салаев, А. Б. Скаков, А. П. Скиба, Н. Ю. Скрипченко, В. А. Уткин, В. Б. Шабанов, Р. Р. Юлдошеви др.);

– учебного пособия «Основы уголовно-исполнительного права России», 2018 г., под редакцией В. Е. Эминова, В. Н. Орлова (авторский коллектив: Ю. А. Кашуба, А. А. Крымов, В. Н. Орлов, А. П. Скиба, В. А. Уткин и др.);

– Комментария к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации, 2018 г., под общей редакцией А. А. Крымова и научной редакцией А. П. Скибы (авторский коллектив: К. К. Горяинов, Ф. В. Грушин, И. А. Давыдова, И. Б. Казак, В. А. Казакова, Ю. А. Кашуба, Н. В. Кийко, Б. П. Козаченко, И. Н. Коробова, А. А. Крымов, Э. В. Лядов, Б. З. Маликов, В. Н. Орлов, Д. А. Панарин, С. Н. Пономарев, А. В. Родионов, В. И. Селиверстов, А. Н. Сиряков, А. П. Скиба, В. А. Уткин, О. А. Шуранова, Н. Д. Эриашвили, В. Е. Южанин и др.);

– учебного пособия «Уголовно-исполнительное право России: введение в Общую часть», 2018 г., под редакцией В. Е. Эминова, В. Н. Орлова (авторский коллектив: И. А. Давыдова, Ю. А. Кашуба, И. Н. Коробова, В. Н. Орлов, Е. Н. Скорик, В. А. Уткин и др.);

– учебного пособия «Сравнительный анализ правового регулирования контроля за учреждениями и органами, исполняющими наказания в России и Азербайджанской Республике», 2017 г. (авторский коллектив: И. А. Давыдова, И. Н. Коробова, М. Г. Гумбатов);

– монографии «Правовое регулирование контроля за деятельностью учреждений и органов, исполняющих наказания», 2017 г. (авторский коллектив: И. А. Давыдова, И. Н. Коробова, А. П. Скиба, Е. Н. Скорик).

Дополнительно представляется необходимым акцентировать внимание на расширении сотрудничества кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России с зарубежными коллегами. Кроме ранее указанных случаев такого взаимодействия со специалистами из Академии МВД Республики Беларусь, Академии МВД Республики Таджикистан, Белорусского государственного университета, Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева, Народной полицейской академии Министерства общественной безопасности Социалистической Республики Вьетнам, Ташкентского государственного юридического университета, Университета «Туран»,

Университета внутренних дел Монголии и других образовательных учреждений, имеют место успешно реализованные проекты в рамках академической мобильности, рецензирования научных работ и т. д.

Отдельно хотелось бы отметить опубликование библиографического справочника «Россия – Казахстан: некоторые аспекты научного взаимодействия по специальности 12.00.08 (2016–2021 гг.)» в 2022 г. на базе Центрально-Казахстанской академии (авторский коллектив: Н. С. Малолеткина, А. П. Скиба, З. С. Токубаев), в котором разносторонне раскрыто научное сотрудничество между российскими и казахстанскими исследователями в области уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права за указанный период.

Есть уверенность в том, что кафедра уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России не остановится на достигнутых результатах, продолжит свое развитие и по-прежнему будет одним из центров уголовно-исполнительного права как в нашей стране, так и на всем постсоветском пространстве.

– Что бы Вы могли посоветовать молодым ученым, которые начинают свой научный путь? Как им пройти все эти стадии с учетом современных трудностей, связанных с защитой диссертации?

– В первую очередь молодым ученым нужно учитывать, что нередко их «оригинальные идеи» могли быть ранее уже высказаны специалистами без всеобъемлющего размещения в Интернете ввиду неразвитости (или даже отсутствия) соответствующих информационных технологий в то время. Прежде чем заново «выдумывать велосипед», им следует внимательно изучить соответствующую литературу, в том числе имперского и советского периодов.

Изначально выбор темы исследования должен быть таким, чтобы можно было обеспечить ее актуальность, научную новизну, возможность проведения соответствующих эмпирических исследований и т. п. Важно соблюсти условный баланс для одновременного формулирования и доказывания теоретической и практической значимости диссертационной работы.

Адъюнкты Академии ФСИН России как сотрудники уголовно-исполнительной системы с учетом указанного аспекта имеют некий «бонус» в виде более удобной возможности получения статистических данных и примеров из пенитенциарной практики, проведения анкетирования осужденных и сотрудников учреждений и органов, исполняющих наказания. В то же время у «гражданских» исследователей больше «развязаны руки», поскольку любое ведомство в той или иной степени предусматривает особенности научно-исследовательской деятельности своих сотрудников.

Вне зависимости от ведомственной принадлежности соискателей в случае, когда тема исследования отвечает указанным и иным необходимым критериям, работать над ней одно удовольствие. С одной стороны, молодой исследователь опирается на ранее высказанные идеи специалистов, имеющие прямое или опосредованное отношение к теме своей диссертации, с другой – он имеет набор соответствующих инструментов для логического и успешного завершения своей работы. При этом важно, чтобы соискатель еще в период обучения в адъюнктуре (аспирантуре) прикреплялся к кафедре, на которой будет обсуждаться его диссертация и где ее профессорско-преподавательский состав, особенно научный руководитель и рецензенты, будут корректировать и стимулировать его научно-исследовательскую деятельность. В частности, сотрудники кафедры уголовно-исполнительного права Академии ФСИН России образуют некую услов-

ИНТЕРВЬЮ С ВЕДУЩИМИ УЧЕНЫМИ-ПЕНИТЕНЦИАРИСТАМИ

ную основу диссертационного совета по специальности 5.1.4, действующего на базе вуза, так как составляют чуть менее половины от его состава. Ввиду этого нередко обсуждение диссертаций на кафедре уголовно-исполнительного права происходит более дискуссионно, нежели даже во время ее защиты в самом диссертационном совете. Кроме того, адъюнкты Академии ФСИН России находятся в структурном подчинении и у начальника факультета подготовки научно-педагогических кадров, поэтому их каждый шаг по подготовке диссертации курируется сразу с двух сторон и соответствующим образом расписан в документах вуза.

Наличие диссертационного совета в Академии ФСИН России позволяет исследователям, уже знающим предъявляемые к ним требования, самих членов диссертационного совета и соответствующих должностных лиц, без отрыва от прохождения службы и выполнения свои служебных обязанностей проходить все стадии, связанные с обсуждением и защитой диссертации.

– Как Вы боретесь с плохим настроением?

– Я думаю, что оптимизм – это наилучшее средство двигаться вперед по жизни. Плохое настроение обычно возникает из-за негативного отношения человека к какому-либо событию, не обязательно однозначно плохому или неудачному. Важно помнить о том, что «и это пройдет...», а плохое настроение впоследствии может отрицательно повлиять на ваши конструктивные идеи и действия. Кроме того, всегда важно периодически отвлекаться от однообразия рабочей или иной обстановки, и здесь необходимы занятия спортом, хобби. Тем более дети, какими бы «взрослыми» они себя ни считали, никогда не дают заскучать, постоянно преподнося «сюрпризы».

В часы досуга увлекаюсь так называемой альтернативной историей (особенно с учетом современных археологических находок, мнений специалистов, применения методов выявления нестыковок в общепризнанной истории и т. п.), читаю российскую и зарубежную классическую и художественную литературу, посещаю театры и музеи, путешествую по историческим местам, играю в шахматы, занимаюсь плаванием. В общем, на плохое настроение обычно времени не хватает...

– Хотите ли сами что-то добавить для читателей нашего журнала?

В завершение хотел бы пожелать читателям нашего журнала одного – никогда не останавливаться на достигнутом ни в науке, образовании, карьере, ни в личной жизни, спорте и т. д. Ведь развитие и самосовершенствование – это и есть жизнь...

Информация об авторах

Ф. В. Грушин – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник;

З. С. Токубаев – доктор юридических наук, профессор, проректор по научной работе и стратегическому развитию.

Information about the authors

F. V. Grushin – Doctor of Law, Associate Professor, Chief Researcher;

Z. S. Tokubaev – Doctor of Law, Professor, Vice-Rector for Research and Strategic Development.

Статья поступила в редакцию 17.01.2023; одобрена после рецензирования 14.03.2023; принята к публикации 20.03.2023.

The article was submitted 17.01.2023; approved after reviewing 14.03.2023; accepted for publication 20.03.2023.