

Научная статья

УДК 343.825

doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.480-488

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ К ОСУЖДЕННЫМ МЕР ПООЩРЕНИЯ

Оксана Валентиновна Полосухина¹

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, lub25@list.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с правовой регламентацией мер поощрения и их применением в пенитенциарной практике. Существующие в российском уголовно-исполнительном законодательстве правовые стимулы, представленные поощрительными и рядом иных норм, не являются в полной мере целостной и последовательной системой. Закреплены лишь отдельные критерии оценки личности и поведения осужденного к лишению свободы, отсутствует их систематизация, нет единого подхода к их формулированию, они носят в основном оценочный (или слишком общий) характер. В результате проведенного исследования автор пришел к выводу о том, что необходимо расширить перечень и раскрыть содержание критериев исправления осужденных в целях их единообразного трактования правоприменителем. Это даст возможность использовать ту меру поощрения, в которой осужденный будет наиболее заинтересован и применение которой поможет сотрудникам исправительных учреждений достигнуть максимального исправительного и воспитательного воздействия.

Ключевые слова: меры поощрения, осужденные, воспитательное и исправительное воздействие, критерии исправления

Для цитирования

Полосухина О. В. Некоторые проблемы, возникающие при применении к осужденным мер поощрения // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18(1–4), № 4. С. 480–488. DOI: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.480-488.

Original article

SOME PROBLEMS THAT ARISE WHEN APPLYING INCENTIVE MEASURES TO CONVICTS

Oksana Valentinovna Polosuhina¹

¹ Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, lub25@list.ru

Abstract. The article examines the problems related to the legal regulation of incentive measures and their application in penitentiary practice. The legal incentives existing in the Russian penal enforcement legislation, represented by incentive and a number of other norms, are not a fully integrated and consistent system. Only certain criteria for assessing the personality and behavior of a person sentenced to imprisonment are fixed, there is no systematization of them, there is no unified approach to their formulation, they are mainly evaluative (or too general). As a result of the conducted research, the author came to the conclusion that it is necessary to expand the list and disclose the content of the criteria for the correction of convicts in order to ensure their uniform interpretation by the law enforcement officer. This will make it possible to use the measure of encouragement in which the convict will be most interested and the application of which will help correctional officers achieve maximum correctional and educational impact.

Keywords: incentive measures, convicts, educational and correctional impact, correction criteria

For citation

Polosuhina, O. V. 2023, 'Some problems that arise when applying incentive measures to convicts', *Penal law*, vol. 18(1–4), iss. 4, pp. 480–488, doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.480-488.

Исправление осужденных является главной целью уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации. В числе средств ее достижения значимое место отводится поощрительным правовым институтам. Существующие в российском уголовно-исполнительном законодательстве правовые стимулы, представленные поощрительными и рядом иных норм, не являются в полной мере целостной и последовательной системой. В частности, в законодательстве четко не определены этапы отбывания наказания, отсутствует однозначная взаимосвязь стадий изменения условий отбывания наказания и применения других поощрительных институтов. Например, предоставление осужденным к лишению свободы условно-досрочного освобождения возможно независимо от условий отбывания наказания, в которых находится осужденный [1, с. 90].

Претендовать на условно-досрочное освобождение должны только те осужденные, которые отбывают наказание в облегченных условиях. То же самое условие должно учитываться при решении вопроса об изменении вида исправительного учреждения и при замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания. Осужденный, находящийся в облегченных условиях, уже показал свое стремление к исправлению и имеет устойчивую положительную модель поведения. Подобное условие позволит сделать вывод о том, что осужденный, желающий воспользоваться

ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

данными механизмами, сделал для себя правильные выводы и готов корректировать свое поведение после отбытия наказания. Осужденным, признанным злостными нарушителями, изменение вида исправительного учреждения целесообразно только после их перевода в строгие условия отбывания наказания. Считаем рациональным законодательно закрепить перевод положительно характеризующихся осужденных из воспитательной колонии в колонию-поселение. Это будет минимизировать их криминальную зараженность и внедрение в субкультуру.

В уголовно-исполнительном законодательстве закреплены лишь отдельные критерии оценки личности и поведения осужденного к лишению свободы, отсутствует их систематизация, нет единого подхода к их формулированию, они носят в основном оценочный (например, «хорошее поведение», «личность осужденного») или слишком общий (например, «отношение осужденных у учебе, к получению среднего профессионального образования и профессиональному обучению») характер. Все это дает свободу в установлении данных критериев со стороны администрации.

Считаем рациональным в ст. 9 УИК РФ расширить перечень и раскрыть содержание критериев исправления осужденных в целях их единообразного трактования правоприменителем. В настоящее время все большее распространение получает практика создания на базе исправительных учреждений изолированных участков с разными видами режима, а также функционирующих как исправительные центры. Создание подобных исправительных учреждений способствует приближению места отбывания осужденным наказания к месту его жительства до осуждения, а также предоставляет возможности для большей дифференциации условий отбывания наказания в рамках одного учреждения.

Минимальные сроки, установленные для нахождения осужденного в определенном виде условий отбывания наказания, должны больше зависеть от их поведения. Например, применительно к воспитательным колониям такие различия установлены лишь для осужденных, впервые отбывающих лишение свободы и ранее отбывавших данный вид наказания (ч. 4 ст. 132 УИК РФ), а также в отношении осужденных, отбывающих наказание в льготных условиях и признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, при решении вопроса об их повторном переводе из облегченных условий в льготные (ч. 8 ст. 132 УИК РФ). Применительно к другим исправительным учреждениям такие различия установлены в отношении осужденных, которые содержатся в колониях строгого режима, при решении вопроса об их переводе в колонию-поселение, ранее освобождавшихся условно-досрочно и вновь совершивших преступление в период оставшейся неотбытой части наказания (п. «г» ч. 2 ст. 78 УИК РФ). Полагаем, что подобные требования должны быть установлены в отношении всех категорий осужденных, отбывающих наказание в любых видах условий, для упрощения и большей ясности реализации перевода.

С учетом личности отбывающих наказания в исправительных учреждениях можно предположить, что они легко приспосабливаются к режиму и условиям отбывания наказания, будут использовать возможности поощрительных институтов для улучшения своего положения, при этом не стремятся к реальным позитивным изменениям в личностном и социальном плане. Существует и другая проблема: стремление части осужденных к исправлению и участие в мероприятиях воспитательного характера может привести к негативному отношению и различного рода притеснениям со стороны отрицательно настроенных осужденных. Решением данной проблемы могла бы стать

ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

большая дифференциация исправительных учреждений в зависимости от категорий осужденных, отбывающих наказание в них, а также прав осужденных, содержащихся в различных условиях отбывания наказания [2, с. 74].

Создание полноценной системы стимулирования законопослушного поведения осужденных требует закрепления в нормативных актах гарантий на правомерный риск для сотрудников исправительного учреждения при принятии решений о перемещении осужденных в более открытые условия отбывания наказания, в том числе с проживанием за пределами исправительного учреждения. В противном случае из-за нежелания соблюдать законные требования в таких поощрениях будет отказано. Целесообразно также предусмотреть включение в состав комиссии, принимающей решение о переводе осужденного в более открытые условия отбывания наказания, должностных лиц территориального органа ФСИН России, судьи или прокурора в целях независимой оценки [3, с. 7].

Для повышения значимости правопослушного поведения следует информировать о примененных мерах поощрения с использованием радиотрансляционной сети, на общих собраниях, в стенной печати и т. д. При этом необходимо учитывать оперативную обстановку в учреждении для того, чтобы не допустить давления на поощряемых лиц со стороны отрицательно направленных осужденных [4, с. 82].

Что касается различных мер поощрения, то они не все представляют интерес для осужденных. Например, такой вид поощрения, как благодарность, в среде осужденных не считается престижным. Возможно, в целях повышения значимости данного поощрения необходимо введение ежеквартального первенства среди осужденных по количеству полученных благодарностей. Наиболее желаемым является награждение подарком и денежной премией, но, как правило, подобные поощрения реализуются крайне редко, а в большинстве учреждений они невозможны из-за отсутствия денежных средств.

Значимость прогрессивной системы заключается в предоставлении льгот и сопутствующем уменьшении ограничений на основании оценки поведения. В итоге осужденный в процессе прохождения этапов данной системы будет подготовлен к последующей жизни после отбытия наказания. Для того чтобы система поощрений имела четкий смысл, требуется многогранное изучение как самих норм поощрения, так и их классификации, а также дифференции условий содержания и поощрения за самые высокие показатели по различным направлениям деятельности, сюда следует отнести и оценку поведения. Предлагается классифицировать меры поощрения на следующие категории:

1) одобряющие стремление к исправлению: объявление благодарности; досрочное снятие ранее наложенного взыскания;

2) материальные: награждение подарком; денежная премия;

3) дающие некоторое преимущество перед другими осужденными: получение дополнительной посылки или передачи; разрешение дополнительно расходовать деньги на покупку продуктов питания и предметов первой необходимости; получение дополнительных посылок или передач; предоставление краткосрочного или длительного свидания; увеличение времени прогулки;

4) связанные с отбытием осужденными определенной части назначенного наказания: перевод содержащихся в исправительной колонии (ИК) особого режима после отбытия 1/3 срока наказания из помещения камерного типа (ПКТ) в обычные жилые помещения; перевод из тюрьмы в ИК по отбытии не менее половины срока наказания;

перевод из ИК особого режима в ИК строгого режима по отбытии не менее половины срока наказания и др.;

5) высшей оценкой положительно характеризующихся осужденных, твердо вставших на путь исправления или доказавших свое исправление, может быть представление к замене неотбытой части наказания более мягким наказанием или к условно-досрочному освобождению от наказания.

На основании данной классификации право применять к осужденным мер поощрения, изменяющих их правовое положение, следует предоставить начальнику учреждения, начальнику УФСИН России по региону, его заместителям; меры, отнесенные к четвертой категории, – начальнику ИУ и его заместителям; меры, закрепленные в первых двух категориях, – начальнику отряда.

Важным является вопрос об имеющемся перечне и разнообразии поощрений. При этом главной проблемой выступает не количество, а грамотное и эффективное применение поощрений, результатом которого выступает исправление осужденных. Так, если в отношении осужденных, которые своим поведением и действиями показывают устойчивый положительный результат, не применять поощрительный потенциал, у них может возникнуть настроение безразличия и как следствие – переориентация модели поведения [5, с. 18]. Стоит отметить, что воспитательный потенциал у поощрительных мер значительно выше по сравнению с мерами взыскания. Однако меры взыскания иногда преобладают над мерами поощрения. Дисциплинарная практика должна находиться в определенном балансе, при благоприятных условиях применение мер поощрения должно преобладать над взысканиями, что довольно проблематично реализовать.

Стимулирование в процессе исполнения наказания проявляется в виде применения поощрений. Есть мнение о том, что понятия «стимулирование» и «поощрение» тождественны. Так, А. В. Малько считает, что правовые стимулы связаны с благоприятными для субъекта права последствиями [6, с. 29]. Сторонники данной точки зрения не принимают во внимание важную составляющую стимулирования, которая связана с негативными последствиями, наступающими в случае отказа от правопослушного поведения. К таковым можно отнести применение мер юридической ответственности.

Реализация мер поощрения проявляет положительное отношение к осужденному со стороны администрации. Социально активное поведение осужденного в данном случае является добровольным, поскольку поощрительные меры оказывают лишь стимулирующее воздействие и носят рекомендательный характер. Данные нормы не предписывают определенной модели поведения и предоставляют свободу в ее выборе. Вследствие этого институт поощрения способствует изменению поведения осужденных в положительную сторону. Некоторые авторы указывают на то, что меры поощрения влекут за собой перемены в отношении к соблюдению положений законодательства и на индивидуальном уровне, и на уровне общественного сознания. Как результат позитивные санкции способствуют обеспечению необходимого и должного правопорядка [7, с. 128]. Существует мнение и о том, что на данном этапе получаемое осужденными поощрительное воздействие недостаточно по причине ограниченного количества стимулирующих правовых механизмов [8, с.187].

Обратимся к применению мер поощрения сотрудниками уголовно-исполнительных инспекций в отношении осужденных к наказаниям без изоляции от общества. Начнем с того, что применение мер поощрения законодательно закреплены только в отношении осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, что, по нашему мнению, явля-

ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ется пробелом. Так, в ст. 97 ИТК РСФСР за хорошее поведение и честное отношение к труду осужденным к наказанию в виде исправительных работ применялись следующие меры поощрения: объявление благодарности; досрочное снятие ранее наложенного взыскания, а осужденные, доказавшие свое исправление примерным поведением и честным отношением к труду и обучению, могли быть представлены к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В настоящее время меры взыскания в виде объявления письменного предупреждения предусмотрены при допущении нарушений порядка отбывания всех наказаний без изоляции от общества. В силу этого целесообразно внести изменения в действующее законодательство в части применения мер поощрения к осужденным к наказаниям в виде исправительных работ, обязательных работ, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и предусмотреть возможность представления к условно-досрочному освобождению осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Некоторые меры поощрения к осужденным применяется довольно редко. Так, Е. В. Колбасова проводила опрос сотрудников, на основании которого выявила, что редкое применение поощрительных мер обусловлено следующими факторами: отрицательное поведение осужденных (65,93 %); ранее сотрудники не применяли подобных мер поощрения (12,54 %); сотрудники опасаются, что применение некоторых поощрительных механизмов может повлечь за собой совершение противоправных деяний со стороны лиц, отбывающих наказания (21,53 %) [9, с. 148]. Подобная тенденция нивелирует эффективность воспитательной работы и значительно усложняет процесс исправления. На фоне возрастания правонарушений своевременная реализация поощрительного потенциала не допустила бы подобного развития событий [10, с.151].

В качестве совершенствования применения мер поощрения также можно предложить ввести прозрачность в их применении и упорядочение этой процедуры. В частности, администрация может ежемесячно проводить оценку поведения осужденных, их отношения к труду, обучению, участию в различных культурно-массовых мероприятиях, и только потом мотивированно принимать решение о применении или отказе в применении мер поощрения. Принятое решение отражается в индивидуальной программе социально-воспитательной работы и доводится до сведения лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы, под подпись. Информация о видах и количестве примененных мер поощрения с целью воспитательного воздействия на других осужденных должна доводиться до сведения осужденных и их родственников.

Представляется, что существует необходимость создания условий для более частого применения поощрительных мер. Некоторые из них связаны с изменением правосознания сотрудников уголовно-исполнительных инспекций. Считаем, что с ними следует проводить разъяснительную работу, связанную с формированием ориентированности на более частое применение различных поощрительных мер.

Так, О. Ю. Патласов и К. А. Бегишева отмечают, что вопрос реабилитации и адаптации осужденных в обществе остается нерешенным [11, с. 68]. Результатом этого является прерывание воспитательного процесса и невозможность полного достижения целей наказания. После отбытия наказания, в случае недостижения полного исправления, осужденные вновь избирают преступный образ жизни.

ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В связи с изменением социально-экономических условий в стране и норм расходования денежных средств на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости в качестве поощрения осужденных целесообразно увеличить размер суммы на такой вид поощрения, как разрешение дополнительно расходовать деньги на продукты питания и предметы первой необходимости.

Необходимо также расширить действующий перечень поощрений, дополнив его письмом о примерном поведении осужденного близким родственникам. Данный вид поощрения больше касается осужденных молодого возраста, у которых наиболее тесная связь с близкими родственниками и позитивная оценка которых является весомым фактором в процессе исправления.

Для повышения интереса к учебе можно реализовать предоставление материальных льгот осужденным, успешно обучающимся в учебных заведениях, это будет стимулировать осужденных к получению образования по различным специальностям. Подобное стимулирование возможно и для других показателей, например, для производственных успехов.

Таким образом, меры поощрения как инструмент воспитательного и исправительного воздействия могут содействовать наиболее быстрому исправлению осужденных и возвращению их к нормальной жизни. При этом совершенство нормативно-правовой базы и действенность правоприменительной практики применения мер поощрения к осужденным зависят от множества факторов исторического, социального, экономического и иного характера. Это выражается в том, что в пределах России в разных субъектах одни и те же меры поощрения дают разные результаты при однотипных условиях их реализации и оцениваются осужденными по-разному. Учет этих факторов предполагает возможность дальнейшего законодательного совершенствования и повышения эффективности данного института в деятельности исправительных учреждений.

Введение дополнительных правовых норм, регламентирующих меры поощрения, круг субъектов, их осуществляющих, и механизм реализации, будет способствовать положительной динамике воспитательного воздействия на осужденных. Расширение действующего перечня мер поощрения даст возможность сотрудникам дифференцировать воспитательное воздействие, благодаря широкому спектру поощрительных норм и возможности применения той меры поощрения, в которой осужденный будет наиболее заинтересован и применение которой поможет достигнуть максимального исправительного и воспитательного воздействия. Для усиления исправительного и воспитательного воздействия следует применять меры поощрения в отношении осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Результатом реализации высказанных предложений станет упрощение механизма реализации мер поощрения с одновременным ростом их исправительного и воспитательного потенциала.

Список источников

1. Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, система, объекты и субъекты : монография. М. : Наука, 2011. 463 с.
2. Уголовно-исполнительное право России: концепции в развитии : учеб. пособие / под ред. В. Н. Орлова, В. Е. Эминова. М. : Юстиция. 2018. 174 с.

ЦЕЛИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

3. Горбань Д. В. Проблемы применения системы «социальных лифтов» и пути их решения // Концепт. 2016. № 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-sistemy-sotsialnyh-liftov-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 22.02.2023).

4. Ефремова И. А. Уголовно-исполнительное право в вопросах и ответах : учеб. пособие / под ред. А. Н. Варыгина. 2-е изд., перераб. и доп. Саратов : Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2009. 154 с.

5. Вишневецкая Н. И. Исправление осужденных к лишению свободы: вопросы теории и практики (уголовно-исполнительный аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск : Юрист, 2006. 181 с.

6. Малько А. В. Поощрение как правовое средство // Правоведение. 2014. № 3(214). С. 29.

7. Ходжалиев С. А. Теория и практика ограничения свободы как вида наказания : дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2019. 211 с.

8. Гущина Н. А. Поощрение в праве: теоретико-правовое исследование : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. 341 с.

9. Колбасова Е. В. Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. 261 с.

10. Ольховик Н. В. Рецидивная преступность осужденных к ограничению свободы // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 395. С. 151–154.

11. Патласов О. Ю., Бегишева К. А. Система «социальных лифтов» в реформе уголовно-исполнительной системы России // Омский научный вестник. 2011. № 5(101). С. 68.

References

1. Orlov, V. N. 2011, *Criminal punishment: concept, goals, system, objects and subjects: monograph*, Nauka, Moscow.

2. Orlov, V. N. & Eminov, V. E. (eds) 2018, *Russian Penal Law: concepts in development: textbook*, Justice, Moscow.

3. Gorban, D. V. 2016, 'Problems of using the "social elevators" system and ways to solve them', *Koncept*, iss. 10, viewed 22 February 2023, <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya-sistemy-sotsialnyh-liftov-i-puti-ih-resheniya>.

4. Efremova, I. A. 2009, *Penal enforcement law in questions and answers: a textbook*, A. N. Varygin (ed.), 2nd edn, Publishing House of the Saratov State Academy of Law, Saratov.

5. Vishnevskaya, N. I. 2006, Correction of persons sentenced to imprisonment: issues of theory and practice (penal aspect). Lawyer, Chelyabinsk.

6. Malko, A.V. 2014, 'Encouragement as a legal means', *Jurisprudence*, iss. 3(214), p. 29.

7. Khojaliev, S. A. 2019, *Theory and practice of restriction of freedom as a type of punishment: PhD thesis (Law)*, Grozny.

8. Gushchina, N. A. 2004, *Encouragement in law: theoretical and legal research: PhD thesis (Law)*, St. Petersburg.

9. Kolbasova, E. V. 2017, *Legal regulation of the execution of punishment in the form of restriction of freedom: PhD thesis (Law)*, Moscow.

10. Olkhovik, N. V. 2015, 'Recidivism of those sentenced to restriction of liberty', *Bulletin of Tomsk State University*, iss. 395, pp. 151–154.

11. Patlasov, O. Yu. & Begisheva, K. A. 2011, 'The system of "social elevators" in the reform of the Russian penal system', *Omsk Scientific Bulletin*, iss. 5(101), p. 68.

Информация об авторе

О. В. Полосухина – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными.

Information about the author

O. V. Polosuhina – Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Penal Enforcement Law and Organization of educational work with Convicts.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 29.03.2023; одобрена после рецензирования 03.12.2023; принята к публикации 05.12.2023.

The article was submitted 29.03.2023; approved after reviewing 03.12.2023; accepted for publication 05.12.2023.