

Научная статья

УДК 343.235.1

doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.552-559

РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КАК УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ПОСЛЕДСТВИЕ СУДИМОСТИ: ПРОТИВОРЕЧИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Ольга Александровна Шуранова¹

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, shuranova.olga@yandex.ru

Аннотация. Уголовная ответственность продолжает оказывать влияние на осужденного даже после отбытия им уголовного наказания вплоть до погашения судимости или ее досрочного снятия. Как уголовно-правовое последствие судимость является одним из основных факторов, способствующих образованию рецидива преступлений, рецидивной преступности. Возникает вопрос о корректности содержания указанного уголовно-правового последствия, его противоречии некоторым принципам уголовного права. В статье анализируются проблемы, связанные с наличием уголовно-правовых норм, диктующих дальнейшее применение уголовно-правового воздействия к гражданам, находящимся в статусе осужденных. Поднимается вопрос о том, что указанные нормы не в полной мере соотносятся с принципами справедливости и равенства граждан перед законом. Автором исследованы рецидив преступлений, пенитенциарный рецидив как одно из уголовно-правовых последствий судимости, осуществлен анализ роста рецидивной преступности. Проанализированы данные судебной статистики и статистики МВД России. В ходе анализа сделан вывод о том, что статья 86 Уголовного кодекса Российской Федерации имеет много противоречий, которые влияют на количество рецидивных преступлений. Предлагается авторское решение проблемы установления сроков погашения судимости.

Ключевые слова: судимость, правовой статус осужденного, уголовно-правовые последствия судимости, снятие и погашение судимости, рецидив, пенитенциарный рецидив

Для цитирования

Шуранова О. А. Рецидив преступлений как уголовно-правовое последствие судимости: противоречия российского уголовного законодательства // Уголовно-исполнительное право. 2023. Т. 18(1–4), № 4. С. 552–559. DOI: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.552-559.

© Шуранова О. А., 2023



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Original article

RECIDIVISM AS A CRIMINAL CONSEQUENCE OF CRIMINAL RECORD: CONTRADICTIONS OF RUSSIAN CRIMINAL LAW

Ol'ga Aleksandrovna Shuranova¹

¹ Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, shuranova.olga@yandex.ru

Abstract. Criminal liability continues to have an impact on the convicted person even after serving a criminal sentence until the repayment of the criminal record or its early withdrawal. As a criminal consequence, a criminal record is one of the main factors contributing to the formation of recidivism, recidivism. The question arises about the correctness of the content of the specified criminal law consequence, its contradiction to some principles of criminal law. The article analyzes the problems associated with the existence of criminal law norms that dictate the further application of criminal law to citizens who are in the status of convicts. The question is raised that these norms do not fully correspond to the principles of justice and equality of citizens before the law. The author has studied the recurrence of crimes, penitentiary relapse as one of the criminal consequences of a criminal record, and analyzed the growth of recidivism. The data of judicial statistics and statistics of the Ministry of Internal Affairs of Russia are analyzed. The analysis concluded that Article 86 of the Criminal Code of the Russian Federation has many contradictions that affect the number of repeat offenses. The author's solution to the problem of setting the repayment dates of a criminal record is proposed.

Keywords: criminal record, the legal status of a convicted person, the criminal consequences of a criminal record, the removal and repayment of a criminal record, recidivism, penitentiary recidivism

For citation

Shuranova, O. A. 2023, 'Recidivism as a criminal consequence of criminal record: contradictions of Russian criminal law', *Penal law*, vol. 18(1–4), iss. 4, pp. 552–559, doi: 10.33463/2687-122X.2023.18(1-4).4.552-559.

Институт судимости имеет долгую историю изучения наукой уголовного права, но и на сегодняшний день остается довольно противоречивым, вызывающим множество жарких споров среди ученых, которые сводятся к тому, что судимость – это особый правовой статус гражданина либо правовое положение (состояние), возникшие как следствие совершения преступления и осуждения к уголовному наказанию [1, с. 481–482; 2, с. 486]. Однако сомнение вызывает не само определение судимости, а ее уголовно-правовые последствия, на них то и будет обращено более пристальное внимание в статье.

Совокупность прав, свобод, обязанностей, предоставленных и закрепленных Конституцией РФ, формирует правовой статус любого человека и гражданина нашей страны. При добавлении к этому перечню каких-либо полномочий, требований, ограничений и запретов, установленных иными федеральными законами, мы получаем специальный правовой профессиональный статус, например, судьи, который закреплен в Законе РФ

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

«О статусе судей в Российской Федерации», сотрудника уголовно-исполнительной системы – в Федеральном законе «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”». Однако самостоятельного нормативно-правового акта, закрепляющего статус осужденного лица, в российском законодательстве не существует. Кроме того, в Основном Законе нашей страны отсутствует даже упоминание о судимости, не говоря о ее правовых последствиях для лиц, признанных виновными в совершении преступлений и осужденных к уголовному наказанию.

Анализ правоприменительной практики показывает, что, несмотря на наделение всех граждан равными правами и обязанностями в соответствии с Конституцией Российской Федерации, осужденные за совершение преступлений лица автоматически попадают в обособленную категорию граждан, не имеющих возможности реализовать некоторые права и свободы в той полной мере, как это гарантирует государство. Таким образом, лицо в соответствии с обвинительным приговором претерпевает все установленные ему меры уголовно-правового воздействия, ощущает определенные ограничения, связанные с судимостью, до момента ее погашения или досрочного снятия. Однако и после этого в рамках правового поля судимость может стать ограничением при реализации некоторых его возможностей, например, при выборе профессиональной деятельности, решении вопроса об опеке, усыновлении.

Понятие судимости не закреплено ни одним нормативно-правовым актом. Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) определяет только уголовно-правовые последствия для человека, подвергшегося государственному принуждению в виде уголовного наказания за совершенное преступное деяние. Часть 1 ст. 86 УК РФ устанавливает, что лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Данные судебной статистики говорят о том, что ежегодно статус судимых лиц приобретают в среднем более 600 тыс. чел.: в 2018 г. – 658 291 чел., 2019 – 598 214, 2020 – 530 998, 2021 – 565 523, в 2022 г. – 578 751 чел.¹. Несмотря на то что за последние 5 лет наблюдается общее снижение числа осужденных на 12,08 %, средний показатель остается значительным – почти 500 тыс. чел. в России ежегодно выносятся обвинительный приговор за совершение преступления, и все они приобретают статус осужденных лиц, на которых будут распространяться уголовно-правовые последствия, а затем и общеправовые.

УК РФ в числе уголовно-правовых последствий судимости определяет ее значимость при квалификации деяний, назначении наказания, решении вопросов об освобождении от уголовной ответственности и наказания, а также при определении рецидива преступлений.

Количество преступлений, совершенных в рецидиве, в России представлено довольно неутешительными цифрами. По статистической информации МВД России, практически каждое второе преступление совершается ранее судимым лицом: в 2018 г. – 58,3 % от общего количества совершивших преступления, 2019 – 58,7, 2020 – 59,8, 2021 – 60,0,

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

в 2022 г. – 60,4 %¹. Представленные данные показывают картину повторной преступности в России в целом, поскольку включают в себя судимости за преступления небольшой тяжести, неосторожные преступления, а также преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, что не должно учитываться при определении рецидива преступлений в соответствии с российским уголовным законодательством. Количество преступлений, совершенных повторно, по данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, представлено следующим образом.

По состоянию на 2018 г. процент лиц, имеющих непогашенные и неснятые судимости и вновь осужденных за совершение преступления, составил: имеющих одну судимость – 36,36 % от общего количества осужденных; две судимости – 8,1; три судимости – 7,03 %. К 2022 г. процент лиц, имеющих непогашенные и неснятые судимости и вновь осужденных за совершение преступления, представлен уже более высокими показателями: имеющих одну судимость – 38,5 % от общего количества осужденных; две судимости – 8,43; три судимости – 9,37 %².

С одной стороны, налицо снижение общего числа осужденных за последние пять лет и количества преступлений, совершенных в рецидиве, с другой – процентное соотношение этих показателей говорит о росте уровня рецидивной преступности за последние пять лет более чем на 6 %. При этом лицами, совершившими преступления в рецидиве, в 2018 г. признано 119 993 чел., что составляет 18,22 % от общего количества осужденных, из них совершили: простой рецидив – 98 752 чел., опасный – 14 980, особо опасный – 6261 чел.; в 2022 г. преступления в рецидиве совершил 103 391 чел., что составляет 17,9 % от общего количества осужденных, из них совершили: простой рецидив – 85 636 чел., опасный – 12 738, особо опасный – 5017 чел.³

Картина снижения процентного соотношения преступлений, совершенных в рецидиве, с 2018 по 2022 год очевидна, но снижение это довольно незначительное и составляет всего лишь 0,32 %. Такое постоянство стабильно высокого числа преступлений, совершенных ранее осужденными лицами, признанных рецидивом преступлений, на наш взгляд, объясняется некорректностью и нелогичностью некоторых уголовно-правовых последствий судимости.

Некорректность судимости как уголовно-правового последствия прослеживается во взглядах ученых, которые считают, что обычный правовой статус гражданина, если освобожденный не должен отбывать дополнительную меру наказания, автоматически полностью восстанавливается после отбытия уголовного наказания [3, с. 184], но правоприменительная практика, опираясь на действующее уголовное законодательство, вынуждена идти по другому пути.

Статья 86 УК РФ, раскрывая условия погашения судимости, устанавливает длительность ее воздействия на лицо, полностью отбывшее уголовное наказание либо в полной мере претерпевшее иные меры уголовно-правового воздействия: в отношении условно осужденных – на период испытательного срока; в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, – в течение года после отбытия наказания; в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, – в течение трех лет после отбытия наказания. Абсурдность этих сроков очевидна, по-

¹ См.: Официальный сайт МВД России. URL: <https://мвд.рф>.

² См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

³ См.: Там же.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

скольку за преступления небольшой и средней тяжести можно назначить и условное наказание, и наказание, не связанное с лишением свободы, и наказание в виде лишения свободы. Это связано с реформированием уголовного законодательства с учетом требований государственной уголовной политики в свете гуманизации уголовных наказаний. Принятый в 1996 г. УК РФ предусматривал более прогрессивную систему наказаний по сравнению с ранее действовавшим уголовным законом, которая включала в себя больше видов наказаний, не связанных с лишением свободы. Санкции статей Особенной части за некоторые преступления могут содержать на выбор довольно объемный спектр уголовных наказаний, завершающийся наиболее строгим – лишением свободы на определенный или неопределенный срок.

Например, в 2022 г. за кражу по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление небольшой тяжести) всего осуждено 40 402 чел., из них к лишению свободы – 11 404 чел., к наказаниям, не связанным с лишением свободы (ограничение свободы, исправительные работы, обязательные работы, штраф), – 19 307, осуждены условно – 8476 чел. За кражу с квалифицирующими признаками по ч. 2 ст. 158 УК РФ (преступление средней тяжести) осуждено – 62 028 чел., из них: к лишению свободы – 20 015 чел., к наказаниям, не связанным с лишением свободы (ограничение свободы, исправительные работы, обязательные работы, штраф), – 20 293, осуждены условно – 19 468 чел.¹

Получается, что, совершая преступления, по сути, с одинаковым набором объективных и субъективных признаков, лицо в итоге претерпевает разные уголовно-правовые последствия судимости. Точнее речь идет о сроках погашения судимости – для лиц, условно осужденных, судимость считается погашенной по истечении испытательного срока, для лиц, отбывших наказание, не связанное с лишением свободы, – через год, а для лиц, реально отбывших наказание в виде лишения свободы, – через три года.

Да, принцип индивидуализации наказания активно применяется, и для исправления назначенных судом мер уголовно-правового принуждения должно быть достаточно. Однако почему вид наказания должен влиять на уголовное правовое последствие в виде судимости? Отбывая наказание в виде реального лишения свободы, лицо претерпевает больше ограничений и лишений, чем лица, отбывающие наказания, не связанные с лишением свободы или условно осужденные, но при этом законодатель считает отбытое наказание недостаточным, продлевая им сроки судимости.

Само по себе условное осуждение не является уголовным наказанием в чистом виде. Это возможность исправления лица, совершившего преступление, без отбывания наказания, что перекликается с государственной гуманизационной политикой. При определении сроков судимости при условном осуждении есть еще один момент, не закрепленный законодательно, – как определить срок погашения судимости для лиц, условно осужденных, которым в том числе назначено дополнительное наказание, которое по срокам может быть больше, чем основное наказание. Мы согласны с позицией А. Кафиатулиной, которая предлагает внести изменения в ст. 73 УК РФ, «предполагающие погашение судимости после отбытия дополнительного наказания либо обязанность суда при истечении испытательного срока освобождать осужденного от отбывания неотбытой части дополнительного наказания» [5, с. 2].

Рассматривая проблемы пенитенциарного рецидива, то есть совершения преступлений во время отбывания уголовного наказания, мы будем вести речь только об об-

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

щественно опасных деяниях лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы реально. По данным статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2018 г. число таких преступлений составило 3317 (0,5 %), 2019 – 3003 (0,5), 2020 – 2843 (0,53), 2021 – 3038 (0,53), в 2022 г. – 3247 (0,59 %). Анализируя эти показатели, можно сделать вывод о том, что, несмотря на количественное снижение таких преступлений, процентное соотношение с общим количеством преступлений постепенно растет. Это объясняется тем, что, согласно статистическим показателям, число лиц, которым назначается наказание в виде лишения свободы, ежегодно снижается. Например, в 2018 г. к этому виду наказания было осуждено 187 794 чел., а в 2022 г. только 165 704 чел.¹ Наряду с уголовными наказаниями, не связанными с лишением свободы, которые стали активно применяться судьями при вынесении приговоров, конкуренцию уголовному наказанию в виде срочного лишения свободы (29 %) составляет, как ни странно, условное осуждение (27 %), которое не входит в систему уголовных наказания, но является формой реализации уголовной ответственности, мерой уголовно-правового характера. Сложность проводимого исследования состоит еще и в том, что данных о совершении повторных преступлений в период отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, в статистике Судебного департамента нет. В число преступлений, совершаемых в период отбывания наказания в виде лишения свободы, как правило, входят преступления: против личности – убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, преступления против половой свободы и половой неприкосновенности; правосудия – побеги; порядка управления – дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Судимость как уголовно-правовое последствие играет негативную роль при решении вопроса о назначении справедливого наказания за совершенное преступление. Некоторые ученые придерживаются мнения, и мы поддерживаем их, что судимость как уголовно-правовое состояние лица, приговоренного к определенному виду наказания, имеет место не только в течение срока или факта отбывания наказания, но и после его отбытия, причем весьма длительное время. Но если в отношении виновного лица наказание за преступление было исполнено полностью, то лицо должно считаться полностью искупившим свою вину перед государством и обществом, получившим пропорциональную (соразмерную) кару за преступление, а потому негативные уголовно-правовые последствия не должны более за ним сохраняться. На наш взгляд, это соответствует принципу справедливости как основному принципу реализации права, нормы которого отражают общее настроение общества и государства по отношению к лицам, совершившим преступление. Судимость как факт осуждения лица к наказанию за преступление должна возникать с момента вступления в законную силу обвинительного приговора и заканчиваться по отбытии (исполнении) определенного вида наказания. Если к лицу было применено условно-досрочное освобождение от наказания, то судимость должна наличествовать в период отбывания наказания и сверх того в течение времени, на которое лицо было условно досрочно освобождено [4, с. 67]. При таком подходе к пониманию судимости преступлениями, совершенными при рецидиве, будут считаться только те, которые были совершены в процессе отбывания уголовного наказания.

В связи с изложенным предлагается внесение следующих изменений в уголовное законодательство.

¹ См.: Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru>.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

– судимость не должна быть квалифицирующим обстоятельством преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, за исключением случаев, когда новый квалифицированный состав преступления совершается во время отбывания наказания за данный вид преступления. Это согласуется с принципом справедливости уголовного наказания;

– при определении осужденному вида исправительного учреждения должны учитываться не судимости, а тяжесть совершенного преступления, количество отбытых ранее наказаний в виде лишения свободы, пол, возраст, состояние здоровья.

Таким образом, мы пришли к выводу о том, что только степень тяжести преступления должна рассматриваться в качестве основного фактора, влияющего на назначение справедливой меры наказания. Данные, отрицательно характеризующие личность виновного, должны учитываться лишь в связи с совершением преступления либо с прошлыми преступлениями, если за них лицо не подвергалось уголовно-правовому принуждению. Между тем изучение судебной практики говорит об обратном [4, с. 68].

Полагаем также, что в соответствии с принципом справедливости лицо, признанное виновным в совершении преступления, должно отбывать назначенное ему наказание или иные меры уголовно-правового характера, соответствующие характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, и не более того. Рецидив преступлений в первую очередь должен определяться количественным критерием – повторностью, неоднократностью совершения преступлений, во вторую очередь для понимания его опасности необходим качественный критерий – умышленная форма вины и категория совершенного преступления. На наш взгляд, внесение законодателем в качественный критерий вида уголовного наказания только усложняет его определение. Исключив вид уголовного наказания, который в каждом конкретном случае назначается с учетом индивидуализации наказания, из определения рецидива, мы сможем более эффективно реализовывать принцип равенства граждан перед законом.

Если при определении рецидива по российскому уголовному законодательству не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести, то тогда в принципе сроки судимости за преступления небольшой тяжести не требуются. Тем не менее уголовно-правовые последствия судимости не ограничены только установлением рецидива преступлений. Они имеют значение также для определения первичности совершения преступления, имеющего значение для решения вопроса об освобождении от уголовной ответственности. В силу этого не стоит полностью отказываться от дополнительных сроков судимости за преступления небольшой тяжести, но требуется их корректировка.

На наш взгляд, правильным и логичным будет установить конкретные сроки судимости в зависимости от категории совершенного преступления, а не от вида и формы применяемого наказания или меры уголовно-правового характера. Это позволит развести по срокам судимости преступления небольшой и средней тяжести, за которые на сегодняшний день предусмотрены одинаковые сроки погашения судимости, что также не соответствует принципам справедливости и равенства граждан перед законом.

Список источников

1. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М. : Бек, 1996. 550 с.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А. И. Рапога. М., 2009. 496 с.

3. Беляев А. А. Правовые последствия применения наказания // Сборник научных трудов Горьковской высшей школы МВД СССР. Горький, 1974. Вып. 2. С. 184.

4. Павлухин А. Н. Общие начала назначения наказания и справедливость // Закон и право. 2003. № 10. С. 67–70.

5. Кафиатулина А. Погашение судимости аннулирует последствия // ЭЖ-Юрист. 2015. № 33. С. 2.

References

1. Naumov, A.V. 1996, *Russian criminal law, General part: a course of lectures*, Bek, Moscow.
2. Rarog, A. I. (ed.) 2009, *Criminal Law of the Russian Federation, General part*, Moscow.
3. Belyaev, A. A. 1974, 'The legal consequences of the use of punishment', in *The Collection of scientific papers of the Gorky Higher School of the Ministry of Internal Affairs of the USSR*, iss. 2, p. 184, Gorky.

4. Pavlukhin, A. N. 2003, 'General principles of sentencing and justice', *Law and Law*, iss. 10, pp. 67–70.

5. Katafulina, A. 2015, 'Repayment of a criminal record cancels the consequences', *JeZh-Jurist*, iss. 33.

Информация об авторе

О. А. Шуранова – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права.

Information about the author

O. A. Shuranova – Candidate of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law.

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 29.03.2023; одобрена после рецензирования 03.12.2023; принята к публикации 05.12.2023.

The article was submitted 29.03.2023; approved after reviewing 03.12.2023; accepted for publication 05.12.2023.