

Научная статья

УДК 343.847

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.029-035

К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Юлия Александровна Головастова¹, Татьяна Александровна Видова², Юлия Владимировна Митяева³

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, ugolovastova@yandex.ru

^{1, 2, 3} Московский университет имени С. Ю. Витте, г. Рязань, Россия

² tatyanabron@yandex.ru

³ jmitt@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию юридической природы условного осуждения, применяемого к несовершеннолетним. Институт условного осуждения требует глубокого анализа с точки зрения не только уголовно-правового, но и уголовно-исполнительного права. Обоснована позиция о том, что, преследуя цель совершенствования правового регулирования и применения условного осуждения к несовершеннолетним, необходимо учитывать особенности правового статуса условно осужденного к лишению свободы, а также проводить качественную работу по осуществлению контроля в рамках исполнительной пробации за поведением несовершеннолетних. Условное осуждение в отношении несовершеннолетних к лишению свободы представляет собой иную меру уголовно-правового характера, которая позволяет не изолировать их от общества, сохраняет за ними максимальный объем и содержание прав и обязанностей, выступает условным основанием для освобождения от реального отбывания наказания в виде лишения свободы в воспитательной колонии.

Ключевые слова: условное осуждение, осужденный, несовершеннолетний, лишение свободы, иная мера уголовно-правового характера

Для цитирования

Головастова Ю. А., Видова Т. А., Митяева Ю. В. К вопросу о юридической природе условного осуждения в отношении несовершеннолетних к лишению свободы // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 1. С. 29–35. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.029-035.



Original article

ON THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF A SUSPENDED SENTENCE IN RELATION TO MINORS TO IMPRISONMENT

Julija Aleksandrovna Golovastova¹, Tat'jana Aleksandrovna Vidova², Julija Vladimirovna Mitjaeva³

¹ Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, ugolovastova@yandex.ru

^{1,2,3} S. Y. Witte Moscow University, Ryazan, Russia

² tatyanabron@yandex.ru

³ jmitt@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to the study of the legal nature of probation applied to minors. The institution of probation requires in-depth analysis not only from the point of view of criminal law, but also of penal enforcement law. The position is substantiated that, in order to improve the legal regulation and application of probation to minors, it is necessary to take into account the peculiarities of the legal status of a conditionally sentenced person to imprisonment, as well as to carry out high-quality work on monitoring the behavior of minors within the framework of executive probation. Conditional sentencing of minors to imprisonment is another measure of a criminal law nature, which allows them not to be isolated from society, retains the maximum amount and content of their rights and obligations, and acts as a conditional basis for release from the actual serving of a sentence of imprisonment in an educational colony.

Keywords: suspended sentence, convicted person, minor, deprivation of liberty, other measure of a criminal nature

For citation

Golovastova, Ju. A., Vidova, T. A. & Mitjaeva, Ju. V 2024, 'On the question of the legal nature of a suspended sentence in relation to minors to imprisonment', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 1, pp. 29–35, doi: 10.33463/2687-122X.2023.19(1-4).1.029-035.

В ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена самостоятельная разновидность наказания, в качестве которой выступает условное осуждение. Соответствующий институт предусматривает, что осужденный при соблюдении определенных условий освобождается от того, чтобы реально отбывать наказание [1, с. 57]. На основе анализа научных публикаций необходимо обратить внимание на особенность правовой формы применения условного осуждения. В подобных ситуациях происходит освобождение осужденного от реального отбывания связанного с лишением свободы наказания, при этом присущие ограничению свободы карательные элементы и характер принуждения имеют некоторые особенности [7, с. 15]. Следует вести речь об определенных лишениях, в том числе о дополнительных обязанностях [2, с. 12].

На нормативном уровне не предусмотрены положения в отношении понятия юридической природы условного осуждения. Представленные в доктрине дефиниции характеризуются недостаточной полнотой, где учитываются лишь отдельные аспекты условного

ТЕОРИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

осуждения. При этом изучение данных дефиниций способствует выявлению присущей условному осуждению юридической природы.

Часть исследователей рассматривают условное осуждение в качестве разновидности наказания [6, с. 217; 8, с. 143]. В работах других авторов, в том числе Ю. М. Ткачевского, соответствующая точка зрения оценивается критически. Отмечается, что юридическая природа условного осуждения в качестве наказания не определяется осуждением лица от имени государства [9, с. 37], условное осуждение рассматривается в виде освобождения от исправительных работ или фактического отбывания лишения свободы, при этом полное освобождение от наказания отсутствует.

Исследователи, придерживающиеся первой точки зрения, указывают на общность условного осуждения и наказания и настаивают на том, что условное осуждение применяется в отношении совершивших преступные деяния лиц и представляет собой акт принуждения, осуществляемого государством. За счет условного осуждения достигаются цели наказания. Аналогично всем наказаниям условное осуждение включает в себя связанные с порицанием элементы. В качестве юридического последствия условного осуждения выступает судимость.

Тот факт, что суд выносит приговор об условном осуждении, не следует расценивать в качестве подтверждения соответствия условного осуждения наказанию. Анализируя применительно к условному осуждению такое правовое последствие, как судимость, следует констатировать, что погашение судимости происходит лишь после истечения испытательного срока. Получается, что судимость погашается в данном случае непосредственно после того, как завершается испытательный срок (если на протяжении данного срока отсутствует совершение нового преступного деяния).

Имеется мнение, в соответствии с которым условное осуждение следует трактовать в качестве особого порядка исполнения приговора либо отбывания наказания [10, с. 48]. Оно изложено в публикациях М. Д. Шаргородского, отмечавшего, что указанный особый порядок состоит в отсутствии исполнения приговора в случае, если на протяжении предусмотренного периода новое преступное деяние, являющееся не менее тяжким, не будет совершено осужденным [11, с. 152].

Согласно обоснованной позиции Ю. М. Ткачевского при подобном подходе понятия отбывания наказания и исполнения приговора рассматриваются в качестве тождественных [9, с. 39]. Исполнение приговора выступает в виде процессуальной формы, в которой осуществляется приговор, вынесенный судом. При этом его сущность не ограничивается исполнением наказания. Его содержание может быть более объемным. Например, может предусматриваться реализация гражданского иска, замена вида наказания, освобождение от наказания.

Следует отметить подходы, согласно которым условное осуждение рассматривается в качестве формы, в которой реализуется освобождение от отбывания наказания [2, с. 4–5; 5, с. 9], либо условного освобождения от наказания [3, с. 77]. Применительно к данным мнениям необходимо отметить следующее. Характер исследуемого института является комплексным. Он включает в себя присущие прочим уголовно-правовым институтам признаки, в том числе признаки, характерные для освобождения от отбывания наказания, погашения судимости в случае, если осужденный соблюдает условия, предусмотренные в законе. В то же время сущность условного осуждения не ограничивается данными признаками.

В случае условного осуждения освобождение от наказания выступает лишь в качестве одного из последствий, которые могут наступить только тогда, когда для избегания реального отбывания наказания лицо, которое было осуждено условно, соблюдает предусмотренные требования. С момента, когда выносится приговор, вне зависимости от соблюдения условий испытания, суд использует понятие условного осуждения. Если лицо, осужденное условно, совершит новое преступление, данное обстоятельство не изменит сущности анализируемого института.

В сопоставлении с понятием наказания понятие уголовной ответственности характеризуется более широким содержанием. Последнее охватывает комплекс составляющих в виде вынесения приговора судом, осуждения лица, которое является виновным, назначения наказания в отношении указанного лица, а также судимости. Ответственность в случае условного осуждения включает в себя осуждение и судимость. При условном осуждении осуществляется назначение наказания, однако, в случае если условно осужденное лицо демонстрирует должное поведение, реальное исполнение наказания отсутствует [9, с. 43]. Таким образом, при условном осуждении суд определяет, а осужденный отбывает меру наказания, то есть происходит ее применение в отношении виновного.

Уголовный закон не предусматривает в составе системы наказаний условного осуждения (несмотря на то что нормы о нем включены не в регламентирующую освобождение от отбывания наказания главу двенадцатую, а в главу десятую, регулирующую назначение наказания). Подобный подход законодателя не соответствует присущей условному осуждению природе. В публикациях по уголовному праву соответствующий институт рассматривается в общем случае в качестве разновидности условного освобождения от наказания в разделах, в которых анализируется освобождение от наказания.

При признании в качестве виновного подсудимого, не достигшего совершеннолетия, суд выносит приговор, в котором от имени государства порицается содеянное виновным. При этом, выявив, что повышенная опасность виновного отсутствует, суд реально не применяет уголовное наказание, оказывая доверие соответствующему лицу. Подобное понимание условного осуждения, в первую очередь применительно к не достигшим совершеннолетия лицам, определяет целесообразность наличия, функционирования соответствующего института. Органы правосудия, органы, исполняющие наказания, лица, относящиеся к окружению совершившего правонарушение лица (к семье, трудовому коллективу, преподавателям и т. д.), имеют возможность предоставить содействие человеку, который совершил ошибку, не обладая жизненным опытом.

Представляется, что условное осуждение не следует трактовать как отсрочку приведения наказания в исполнение. При подобной отсрочке происходит реальное приведение наказания в исполнение после того, как завершается предусмотренный срок. Данный признак является определяющим для отсрочки. Применение отсрочки происходит в ситуациях, при которых существуют исключительные обстоятельства, в том числе неблагоприятные непосредственно для осужденного, его семьи, которые являются препятствием для того, чтобы наказание было исполнено незамедлительно. Задача в случае условного осуждения состоит в том, чтобы в отсутствие реального исполнения наказания достичь связанные с уголовной ответственностью цели [9, с. 44].

Анализируемый институт характеризуется наличием отдельных признаков, присущих освобождению от отбывания наказания и погашению судимости, общественному воздействию, отсрочке исполнения наказания. Соответствующие признаки обладают в случае

ТЕОРИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

условного осуждения определенным значением. При этом они выступают следствием условного осуждения и не являются определяющими с точки зрения его сущности.

При анализе условного осуждения необходимо учитывать присущие воздействию наказания при подобном осуждении особенности. Так, при условном осуждении повышается интенсивность воспитательного воздействия наказания, особенно в случае его назначения лицам, не достигшим совершеннолетия. Степень принудительного воздействия наказания сокращается, но возможность его реального применения сохраняется. Соответствующие признаки являются особенностями, которыми характеризуется лишь условное осуждение. В связи с этим считаем, что условное осуждение является иной мерой уголовно-правового характера, которая в том числе применяется к несовершеннолетним. Она не предусмотрена в тексте уголовного закона. При этом в акте подзаконного характера – утвержденной приказом от 20 мая 2009 г. № 142 Министерством юстиции Российской Федерации Инструкции, регламентирующей организацию исполнения наказаний и имеющих уголовно-правовой характер мер в отсутствие изоляции от общества, в качестве дополнительных названы отсрочка отбывания наказания женщинам с малолетними детьми и женщинам, являющимся беременными, а также условное осуждение. Можно задать резонный вопрос: почему следует рассматривать в качестве иной меры уголовно-правового характера условное осуждение в отношении несовершеннолетних к лишению свободы? Первым аргументом следует признать то, что при условном осуждении несовершеннолетний претерпевает правоограничения, что свидетельствует о форме реализации уголовной ответственности. Вторым аргументом выступает тот факт, что несовершеннолетний не освобождается от ответственности, за ним осуществляется контроль со стороны уголовно-исполнительной инспекции, он обладает статусом осужденного. Третьим аргументом является то, что несовершеннолетний признается судимым, однако, в отличие от наказания, срок погашается по истечении испытательного срока.

Таким образом, условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних лиц следует рассматривать в виде особой иной меры уголовно-правового характера. Данная мера имеет условный характер. В то же время за счет соответствующей меры для правоприменителя обеспечивается возможность сохранить для не достигшего совершеннолетия лица максимальные с точки зрения содержания и объема права и обязанности в качестве участника уголовно-исполнительных правовых отношений и исключить изоляцию этого лица от общества.

Список источников

1. Двойменный И. А. Проблемы исполнения условного осуждения в современных условиях (по материалам Центрально-Черноземного региона) // Региональные проблемы борьбы с преступностью : сб. науч. тр. М. : ВНИИ МВД России, 2000. С. 57.
2. Дурманов Н. Д. Освобождение от наказания по советскому уголовному праву. М., 1957. 80 с.
3. Кадари Х. Х. Условное осуждение по советскому уголовному праву // Советское государство и право. 1956. № 1. С. 77–87.
4. Комарицкий С. И. Эффективность исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы. М., 1991. 109 с.
5. Кригер Г. А. Условное осуждение и роль общественности в его применении. М., 1963. 101 с.

ТЕОРИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

6. Лейст О. Э. Санкция в советском праве. М., 1962. 236 с.
7. Полосухина О. В. Условное осуждение к лишению свободы в отношении несовершеннолетних : автореф. дис. ... канд. юрид. Рязань, 2013. 24 с.
8. Ривман Д. В. О юридической природе условного осуждения и участия общественности в перевоспитании условно осужденных // Вестник ЛГУ. 1965. № 23. Вып. 4. С. 143.
9. Ткачевский Ю. М. Применение условного осуждения // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2003. № 3. С. 36–51.
10. Шаргородский М. Д. Вина и наказание в советском праве. М., 1945. 56 с.
11. Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958. 238 с.

References

1. Dvoimenny, I. A. 2000, 'Problems of execution of probation in modern conditions (based on the materials of the Central Chernozem region)', in *Regional problems of combating crime: collection of scientific papers*, p. 57, Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow.
2. Durmanov, N. D. 1957, *Exemption from punishment under Soviet criminal law*, Moscow.
3. Kadari, H. H. 1956, 'Conditional sentence under Soviet criminal law', *The Soviet State and Law*, iss. 1, pp. 77–87.
4. Komaritsky, S. I. 1991, *The effectiveness of the execution of non-custodial sentences*, Moscow.
5. Krieger, G. A. 1963, *Probation and the role of the public in its application*, Moscow.
6. Leist, O. E. 1962, *Sanction in Soviet law*, Moscow.
7. Polosukhina, O. V. 2013, *Conditional sentence to imprisonment in relation to minors: PhD thesis (Law)*, Ryazan.
8. Rivman, D. V. 1965, 'On the legal nature of probation and public participation in the re-education of probationers', *Vestnik LGU*, vol. 23, iss. 4, p. 143.
9. Tkachevsky, Yu. M. 2003, 'The application of probation', *Vestnik of the Moscow University, Series 11, Law*, iss. 3, pp. 36–51.
10. Shargorodsky, M. D. 1945, *Guilt and punishment in Soviet law*, Moscow.
11. Shargorodsky, M. D. 1958, *Punishment under Soviet criminal law*, Moscow.

Сведения об авторах

Ю. А. Головастова – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-исполнительного права (Академия ФСИН России); профессор кафедры уголовно-правовых и гуманитарных дисциплин (Московский университет имени С. Ю. Витте);

Т. А. Видова – кандидат исторических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин;

Ю. В. Митяева – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин.

Information about the authors

Ju. A. Golovastova – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Penal Enforcement Law (Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia); Professor of the Department of Criminal Law and Humanities (S. Y. Witte Moscow University);

T. A. Vidova – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Civil Law Disciplines;

ТЕОРИЯ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА

Ю. Митяева – Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Civil Law Disciplines.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 15.08.2023; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 05.02.2024.

The article was submitted 15.08.2023; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 05.02.2024.