

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Научная статья

УДК 343.846

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.089-095

### ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Владимир Юрьевич Голубовский<sup>1</sup>

<sup>1</sup> НИИ ФСИН России, г. Москва, Россия, [63wladimir@mail.ru](mailto:63wladimir@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0587-2620>

**Аннотация.** Среди лиц, осужденных к лишению свободы, преобладают осужденные за совершение преступлений средней категории тяжести и тяжкие преступления. При этом те, кто осужден за совершение преступлений средней тяжести, имеют огромный потенциал к исправлению в условиях, не связанных с реальным лишением свободы, что обуславливает возможность более широкого применения к такой категории института условно-досрочного освобождения. Назначенное наказание не должно всегда оставаться неизменным, и позитивное поведение лиц, осужденных к лишению свободы, должно поощряться досрочным освобождением от отбывания наказания с созданием определенных условий, способствующих дальнейшему исправлению лица. В статье выявлены особенности применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, проанализированы критерии (формальные и материальные) применения данного вида освобождения, выявлены проблемы, возникающие на практике.

**Ключевые слова:** осужденный, лишение свободы, условно-досрочное освобождение, наказание, категории преступлений

#### Для цитирования

Голубовский В. Ю. Особенности применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 1. С. 89–95. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.089-095.

## EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE

Original article

### FEATURES OF THE APPLICATION OF THE INSTITUTION OF PAROLE FROM SERVING A SENTENCE

Vladimir Jur'evich Golubovskij<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Moscow, Russia, [63vladimir@mail.ru](mailto:63vladimir@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-0587-2620>

**Abstract.** Among those sentenced to imprisonment, those convicted of crimes of moderate severity and serious crimes predominate. At the same time, those who are convicted of committing crimes of moderate severity have a huge potential for correction in conditions unrelated to actual imprisonment, which makes it possible to apply the institution of parole to such a category more widely. The imposed punishment should not always remain unchanged and the positive behavior of persons sentenced to imprisonment should be encouraged by early release from serving their sentence with the imposition of certain conditions conducive to further correction of the person. The article identifies the features of the application of the institution of parole from serving a sentence, analyzes the criteria (formal and material) for the application of this type of release, and identifies problems that arise in practice.

**Keywords:** convicted person, imprisonment, parole, punishment, categories of crimes

#### For citation

Golubovskij, V. Ju. 2024, 'Features of the application of the institution of parole from serving a sentence', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 1, pp. 89–95, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).1.089-095.

В зависимости от конкретных условий развития общества и государства уголовная политика может ужесточаться или смягчаться. Совершенствование человеческого общества характеризуется гуманизацией уголовных наказаний. Между тем наиболее часто применяемым уголовным наказанием до последнего времени остается лишение свободы.

О наличии материальных и формальных критериев применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания неоднократно высказывались А. В. Бриллиантов [1, с. 350], В. Ю. Голубовский, Е. В. Кунц [2, с. 157], В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова [3, с. 189], В. М. Лебедев [4, с. 210], А. И. Парог [5, с. 151], И. М. Тяжкова [3, с. 189], А. И. Чучаев [6, с. 263] и др.

В соответствии со ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) к формальным критериям следует относить срок, после фактического отбытия которого может быть применено условно-досрочное освобождение. Одним из способов определения кратности отбытия фактического срока наказания выступает категория тяжести совершенного преступления, определяемая судом и органами исправительной системы в соответствии со ст. 15 УК РФ.

К материальным критериям применения условно-досрочного освобождения относится наличие процессуальных документов, позитивно характеризующих поведение и личность осужденного. Наиболее распространенным в практической деятельности является ха-

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

характеристика осужденного от администрации исправительного учреждения, содержащая итоговое заключение, отражающее мнение должностных лиц колонии об исправлении осужденного и возможности применения к нему такой меры поощрения, как условно-досрочное освобождение. Характеристика обязательно приобщается к ходатайству осужденного при направлении его в суд, при этом в ней может содержаться два заключения: применение условно-досрочного освобождения возможно и целесообразно либо нецелесообразно и преждевременно, поскольку для своего исправления осужденный нуждается в дальнейшем отбывания назначенного по приговору суда наказания.

В суд приходят и представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания. Они, в отличие от ходатайств, составляются администрацией исправительных учреждений в отношении тех осужденных, которых колония считает исправившимися и сама рекомендует суду к освобождению. Кроме того, важным процессуальным документом для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении по существу является заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении лиц, осужденных за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших 14 лет, страдающих педофилией и достигших 18 лет к моменту совершения указанного преступления.

По мнению законодателя, посткриминальное поведение осужденного и его отношение к совершенному деянию проявляется в стремлении загладить вред, причиненный потерпевшему преступлением. Среди данных, характеризующих личность осужденного, администрация исправительного учреждения традиционно указывает: признание вины, раскаяние в содеянном, участие в мероприятиях воспитательного характера, факт приобщения к общественно полезному труду, участие в общественной жизни отряда и колонии, отношение к представителям администрации и реакцию на замечания.

В практике судов достаточно часто встречаются ссылки на погашенные взыскания, непризнание вины, тяжесть и характер совершенного преступления в обоснование отказа. Так, постановлением судьи Кетовского районного суда Курганской области от 5 декабря 2014 г. З. отказано в условно-досрочном освобождении, при этом судья в обоснование отказа в ходатайстве осужденного сослался на тяжесть совершенного З. преступления, представляющего повышенную общественную опасность, однако не указал, какие именно обстоятельства препятствуют условно-досрочному освобождению осужденного<sup>1</sup>.

Постановление выносится судьей после заслушивания доклада представителя учреждения, объяснений явившихся в судебное заседание потерпевшего, гражданского истца, их законных представителей и (или) представителей и других лиц, мнения прокурора, участвующего в судебном заседании. Таким образом, предусмотрены иные критерии, не получившие нормативного закрепления в положениях ст. 79 УК РФ, – учет мнения представителя исправительного учреждения, потерпевшего, прокурора и других лиц при разрешении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении.

Изменения, внесенные в уголовно-процессуальное законодательство, также требуют учета мнения потерпевшего от преступления при принятии решения об условно-досрочном освобождении. Вместе с тем на практике мнения потерпевшего и прокурора не носят определяющего значения при принятии судьей решения, в связи с чем вопрос о реальной необходимости участия потерпевшего по данным делам вызывает сомнение.

Указанные критерии применяются в совокупности, отдельные отрицательные характеристики не могут быть основанием для отказа в условно-досрочном освобождении. Однако,

---

<sup>1</sup> См.: Кассационное определение Курганского областного суда от 7 февраля 2014 г. № 22-324/2014. URL: <http://sudact.ru/index.html> (дата обращения: 05.01.2024).

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

несмотря на наличие руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, высказанных в постановлении от 21 апреля 2009 г. № 8<sup>1</sup>, в практике судов по-прежнему встречается множество сложностей при решении вопроса об условно-досрочном освобождении.

Из анализа обзоров судебной практики, составляемых по вопросам условно-досрочного освобождения<sup>2</sup>, следует, что все проблемные аспекты применения положений ст. 79 УК РФ можно дифференцировать на несколько категорий: связанные с применением формальных критериев; связанные с применением материальных критериев; связанные с соблюдением норм уголовного процесса.

Основные проблемы применения формальных критериев условно-досрочного освобождения связаны с самим фактом назначения наказания в виде лишения свободы на определенный срок (пожизненного лишения свободы) и правильным исчислением срока, после фактического отбытия которого у осужденного возникает право обратиться с ходатайством о применении к нему ст. 79 УК РФ. В практике судов встречаются трудности, связанные с исчислением срока наказания, по отбытии которого у осужденного возникает право на подачу ходатайства, когда наказание было смягчено актом амнистии или актом помилования, либо по совокупности преступлений различной категории тяжести или по совокупности приговоров. Трудности встречаются также при исчислении сроков после приведения приговора, которым осужденному назначено наказание в соответствии с действующим уголовным законом.

Так, в отношении С. были применены положения ч. 6 ст. 15 УК РФ – изменена категория преступления, за совершение которого он был осужден, на средней тяжести. В дальнейшем С. обратился в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, указав, что отбыл треть срока наказания. Суд первой инстанции применил в отношении С. положения закона о кратности срока отбытия тяжкого преступления, то есть на момент его осуждения, а не после приведения приговора в соответствие с действующим законодательством по положениям ст. 10 УК РФ. Суд апелляционной инстанции постановление судьи о прекращении производства по ходатайству С. отменил и указал, что судья не учел постановление о приведении приговора в отношении С. в соответствие с действующим уголовным законом, которым категория указанного преступления изменена на менее тяжкую<sup>3</sup>.

Некоторые суды применяли новую редакцию ст. 79 УК РФ, действующую на момент постановления приговора или на момент принятия решения об условно-досрочном освобождении, что не соответствовало положениям ст. 10 УК РФ, устанавливающим запрет на применение норм закона, ухудшающих положение осужденного, относительно действовавших на момент совершения им преступления.

Так, Октябрьский районный суд г. Омска отказал в принятии к рассмотрению ходатайства об условно-досрочном освобождении лица, осужденного по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, сославшись на то, что им не отбыто трех четвертей срока назначенного наказания в виде лишения свободы на момент подачи ходатайства. Суд апелляционной инстанции указанное

<sup>1</sup> См.: О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8. URL: <https://vsrf.ru/documents/own/8106/?ysclid=lraki4nvsx87019523> (дата обращения: 08.01.2024).

<sup>2</sup> См.: Справка Верховного суда Республики Татарстан от 5 августа 2018 г. по результатам проверки работы судов Республики Татарстан по вопросам применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. URL: <http://sudact.ru/index.html> (дата обращения: 08.01.2024).

<sup>3</sup> См.: Апелляционное постановление Курского областного суда от 14 октября 2014 г. № 22-1072/2014. URL: <http://sudact.ru/index.html> (дата обращения: 05.01.2024).

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

постановление отменил, определив, что в период совершения осужденным преступления действовала редакция ст. 79 УК РФ, предусматривающая половину срока наказания в качестве формального критерия для условно-досрочного освобождения, следовательно, на основании принципа недопустимости поворота к худшему и в соответствии со ст. 10 УК РФ к осужденному должны быть применены нормы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, действовавшие на момент совершения им преступления, а не на момент подачи им ходатайства в суд<sup>1</sup>.

Аналогично решается вопрос о сроке фактически отбытого наказания при совершении преступления лицом в несовершеннолетнем возрасте, о рассмотрении его ходатайства после достижения им 18 лет, то есть подлежат применению сроки, указанные в ст. 93 УК РФ, а не ст. 79 УК РФ.

При разрешении ходатайств осужденных по существу встречаются проблемы с материальными критериями применения ст. 79 УК РФ. В практике судов наиболее распространенными являются ошибочные ссылки судей в обоснование отказа в удовлетворении ходатайства на снятые и погашенные взыскания, непризнание вины, факт того, что осужденный не раскаялся в содеянном, на погашенные (снятые) судимости осужденного, характер совершенного преступления, непринятие мер по погашению гражданского иска, в том числе в добровольном порядке [7, с. 18]. Руководствуясь данными положениями, суды апелляционной инстанции исключают из постановлений ссылки судей на непризнание осужденным вины из перечня оснований для отказа в удовлетворении ходатайства, при этом в случае указания судьи на факт признания вины в качестве позитивной характеристики личности данная ссылка является приемлемой и исключению не подлежит.

Разумеется, сам по себе факт привлечения осужденного в прошлом к уголовной ответственности не может служить основанием отказа, если он не подкреплен иными обстоятельствами, свидетельствующими о невозможности применения в отношении осужденного ст. 79 УК РФ. Однако представим вполне часто встречающуюся на практике ситуацию, когда суд отказывает на основании двух факторов: осужденный ранее допускал нарушения и привлекался к уголовной ответственности.

Так, рассматривая апелляционную жалобу К., которой было отказано в удовлетворении ходатайства в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, апелляционный суд указал, что К. имеет 10 поощрений, взысканий не имеет, трудоустроена, принимает участие в общественной жизни отряда, задолженности по исполнительным листам не имеет, поддерживает связь с родственниками. Однако ссылки судьи на факт привлечения к уголовной ответственности ранее, а также на факт нарушения установленного порядка отбывания наказания суд признал законными, характеризующими личность осужденной<sup>2</sup>. Таким образом, осужденной было отказано по тем основаниям, которые она фактически уже никогда не сможет изменить, факт привлечения к уголовной ответственности и нарушения режима останутся неизменными и будут учитываться при каждом последующем рассмотрении ходатайства осужденной, несмотря на то что судимость и взыскание за нарушения погашены (сняты) в установленном законом порядке.

Согласно положениям п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 при рассмотрении ходатайств об условно-досрочном освобождении судам надлежит раз-

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Омского областного суда от 14 октября 2017 г. № 22-1071/2017. URL: <http://sudact.ru/index.html> (дата обращения: 06.01.2024).

<sup>2</sup> См.: Апелляционное постановление Саратовского областного суда от 30 ноября 2017 г. по делу № 22-4003/2017.

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

решать этот вопрос с учетом поведения осужденного в течение времени содержания под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу. Поскольку время содержания осужденного под стражей в соответствии с требованиями ст. 72 УК РФ подлежит зачету в срок отбывания наказания, то все нарушения, допущенные осужденным в данный период, то есть фактически до приобретения им статуса осужденного (будучи подозреваемым, обвиняемым), также учитываются судом при разрешении ходатайства об условно-досрочном освобождении. Кроме того, лица, отбывающие длительные сроки наказания, периодически этапируются для отбывания наказания в другие исправительные учреждения аналогичного вида.

В практике судов распространены проблемы, связанные с таким материальным критерием, как учет поведения осужденного на протяжении всего времени отбывания наказания. Несмотря на очевидность данного критерия, в материалах об условно-досрочном освобождении, передаваемых в суд, в подавляющем большинстве случаев присутствует характеризующий осужденного материал лишь по последнему месту отбывания наказания, где осужденный подал ходатайство.

Так, в апелляционной жалобе осужденный Ч. указал, что судья не исследовал характеризующий его материал за время его нахождения в следственном изоляторе, а также в период отбывания им наказания в исправительных колониях других субъектов Российской Федерации. Однако, исследовав материал из указанных мест, суд апелляционной инстанции повторно отказал в удовлетворении ходатайства осужденного<sup>1</sup>.

Анализ материалов апелляционных жалоб свидетельствует о том, что наиболее частым является довод осужденных о необоснованности ссылки суда на снятые и погашенные взыскания осужденного в качестве обоснования отказа в удовлетворении условно-досрочного освобождения. Однако сам по себе факт снятия или погашения взыскания не свидетельствует о том, что суд не может сослаться на нарушение в качестве обоснования отказа.

По вопросу условно-досрочного освобождения часто принимаются не всегда обоснованные в уголовно-процессуальном плане виды решений. Рассмотрение ходатайства по существу предполагает либо его удовлетворение, либо отказ в удовлетворении. Однако невыявление судом соблюдения формальных критериев, в частности срока отбытого наказания, нередко вызывает принятие неверных решений. В то же время, как показывают обзоры судебной практики, отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания проблем в применении у судей не вызывает. Таким образом, данное обстоятельство связано, с одной стороны, с существованием обязательных случаев отмены (п. «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ), где не требуется мотивировать решение об отмене условно-досрочного освобождения, с другой стороны, со случаями, предусмотренными пп. «а», «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ, когда отмена условно-досрочного освобождения зависит от усмотрения суда. Практика применения данных положений исходит из оценки личности осужденного (характеризующего материала), соотношения смягчающих и отягчающих обстоятельств при совершении нового преступления, фактических обстоятельств, указанных в представлении органов, перечисленных в ч. 6 ст. 79 УК РФ.

### Список источников

1. Бриллиантов А. В. Уголовное право России (Общая и Особенная части). М. : Проспект, 2015. 1184 с.
2. Голубовский В. Ю., Костюк М. Ф., Кунц Е. В. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник. М. : Проспект, 2020. – 736 с.

<sup>1</sup> См.: Апелляционное постановление Новгородского областного суда от 22 ноября 2017 г. № 22-1565/2017.

## ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

---

3. Комиссаров В. С., Крылова Н. Е., Тяжкова И. М. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. 2-е изд., стереотип. М. : Статут, 2014. 879 с.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. 12-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2012. 1359 с.

5. Рарог А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. М. : Проспект, 2017. 896 с.

6. Чучаев А. И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : Контракт ; ИНФРА-М, 2013. 672 с.

7. Кургина Т. В. Снятие судимости с лица в период условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: практика против теории // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2018. № 3. С. 18–22.

### References

1. Brilliantov, A. V. 2015, *Criminal Law of Russia (General and Special parts)*, Prospect, Moscow.

2. Golubovsky, V. Yu., Kostyuk, M. F. & Kunts, E. V. 2020, *Criminal law of Russia, General and Special parts: textbook*, Prospect, Moscow.

3. Komissarov, V. S., Krylova, N. E. & Tyazhkova, I. M. 2014, *Criminal Law of the Russian Federation, General part*, 2<sup>nd</sup> edn, Statut, Moscow.

4. Lebedev V. M. (ed.) 2012, *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation*, Yurayt, Moscow.

5. Rarog, A. I. 2017, *Criminal Law of Russia, Parts General and Special*, Prospect, Moscow.

6. Chuchayev, A. I. 2013, *Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation (article by article)*, Kontrakt, INFRA-M, Moscow.

7. Kurgina, T. V. 2018, 'Removal of a criminal record from a person during parole from serving a sentence: practice versus theory', *Penal enforcement system: law, Economics, management*, iss. 3, pp. 18–22.

### Информация об авторах

**В. Ю. Голубовский** – доктор юридических наук, профессор, ведущий научный сотрудник.

### Information about the authors

**V. Ju. Golubovskij** – Doctor of Law, Professor, leading researcher.

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 12.01.2024; одобрена после рецензирования 22.01.2024; принята к публикации 06.02.2024.

The article was submitted 12.01.2024; approved after reviewing 22.01.2024; accepted for publication 06.02.2024.