

Научная статья

УДК 343.293

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).3.375-382

НЕКОТОРЫЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ АКТА ОБ АМНИСТИИ

Ибрагим Аюбович Фаргиев¹

¹ Верховный Суд Российской Федерации, г. Москва, Россия, fargiev@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена вопросам, возникающим при реализации акта об амнистии в отношении осужденных, на которых распространяется действие норм Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации. Изучение практики применения амнистии показывает, что у лиц, применяющих амнистию в уголовно-исполнительной системе, возникают определенные трудности, обусловленные несовершенством законодательства и недостаточной разработанностью данного института.

Ключевые слова: уголовно-исполнительное право, амнистия, осужденный, освобождение от наказания

Для цитирования

Фаргиев И. А. Некоторые уголовно-исполнительные вопросы реализации акта об амнистии // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 3. С. 375–382. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).3.375-382.

Original article

SOME PENAL ISSUES RELATED TO THE IMPLEMENTATION OF THE AMNESTY ACT

Ibrahim Ayubovich Fargiev¹

¹ The Supreme Court of the Russian Federation, Moscow, Russia, fargiev@yandex.ru

Abstract. The article is devoted to issues arising during the implementation of the amnesty act in relation to convicts who are subject to the norms of the Penal Code of the Russian Federation. The study of the practice of applying amnesty shows that persons applying amnesty in the penal system have certain difficulties due to imperfect legislation and insufficient development of this institution.

Keywords: penal law, amnesty, convict, release from punishment

For citation

Fargiev, I. A. 2024, 'Some penal issues related to the implementation of the amnesty act', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 3, pp. 375–382, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4). 3.375-382.

Изучение практики применения амнистии показывает, что у лиц, применяющих амнистию, возникают отдельные проблемы, обусловленные несовершенством законодательства и недостаточной разработкой данного института [1, с. 9]. В определенной степени трудности правоприменителя обусловлены и сочетанием в институте амнистии наряду с государственно-правовыми и уголовно-правовыми основами других составляющих, относящихся к уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву, задействованных при ее реализации.

На страницах юридической печати подвергнуты анализу различные аспекты института амнистии [2–6, с. 115–120] и многие проблемы признаются дискуссионными, что не всегда способствует единообразному применению норм закона. Отдавая дань уважения проделанной работе исследователей, в статье мы хотим сосредоточить внимание на некоторых уголовно-исполнительных вопросах применения акта амнистии, имеющих практическое значение. Нормы Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) регулируют вопросы применения акта об амнистии. Так, в ст. 7 УИК РФ среди оснований исполнения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера наряду с приговором либо изменяющим его определением или постановлением суда, вступившим в законную силу, названы акт помилования и акт об амнистии.

Согласно закону (ст. 172 УИК РФ) основаниями освобождения от отбывания наказания являются: отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда; отмена приговора суда с прекращением дела производством; условно-досрочное освобождение от отбывания наказания; замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания и др. Самостоятельным основанием освобождения от наказания законодатель признает акт об амнистии, что видно из п. «д» ст. 172 УИК РФ.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» отмечается, что в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда.

Досрочное освобождение от отбывания наказания согласно п. 5 ст. 173 УИК РФ производится в день поступления утвержденного в установленном порядке решения о применении к осужденному акта об амнистии, а в случае поступления данных документов после окончания рабочего дня – утром следующего дня (если актами о помиловании или об амнистии не предусмотрено иное).

В ч. 4 ст. 175 УИК РФ, регулирующей порядок обращения с ходатайством и направлением представления об освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, зафиксировано, что порядок применения амнистии определяется органом, издавшим акт об амнистии. После вступления приговора суда в законную силу применение акта об амнистии возлагается на учреждения и органы, исполняющие наказание, перечень которых приведен в ст. 16 УИК РФ, или суд, но по представлению этих органов и учреждений.

Согласно п. 3 ч. 1 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”», применение акта амнистии в отношении условно осужденных и осужденных, отбывание наказания которым отсрочено, возложено на суд по представлению уголовно-исполнительных инспекций, осуществляющих контроль за поведением осужденных. Кроме того, в соответствии с п. 5 ч. 1 названного постановления применение данного акта в отношении осужденных к наказанию в виде штрафа возложено непосредственно на судебных приставов-исполнителей. Вопросы, связанные с применением акта об амнистии, разрешаются судом в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ. Если исполнение постановления об акте амнистии возложено на другие учреждения и органы, то суд отказывает в приеме заявлений о применении акта об амнистии и в постановлении, отвечающем требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, разъясняет лицам их право обратиться к должностным лицам, уполномоченным применить акт об амнистии.

Такая правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в п. 2.2 Обзора судебной практики по применению Федерального закона от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2559-6 ГД «Об объявлении амнистии».

Амнистия считается примененной не с момента ее вступления в силу, а с момента принятия окончательного решения правоприменительными органами. Хотя это решение и принимается судом, его вынесению предшествует тщательная проверка соответствия личностных характеристик осужденного условиям, изложенным в акте об амнистии. Как отмечают Н. И. Полищук и Д. В. Кохман, основная работа по реализации акта амнистии осуществляется учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. При

широкомасштабных амнистиях они подвергаются дополнительной нагрузке, что подтверждается проведенным этими учеными исследованием. Так, согласно результатам опроса, 82,5 % опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и 88,8 % сотрудников исправительных учреждений утверждают, что реализация амнистии требует мобилизации дополнительных сил, средств от учреждений [5, с. 125].

В теории права высказано суждение о том, что для удобства анализа в каждой амнистии следует выделять категории осужденных, которые освобождаются от уголовной ответственности и наказания на общих основаниях, на льготных основаниях, и тех, которые не подпадают под амнистию [7, с. 112]. Это предложение заслуживает внимания, так как осужденные, подлежащие освобождению от уголовной ответственности (наказания) на общих основаниях, как правило, определяются применительно к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и наказанию в виде лишения свободы на определенный срок, которое назначено или могло быть назначено лицу, совершившему преступление. На льготных основаниях амнистия применяется чаще всего к осужденным, проходившим службу в составе действующей армии либо принимавшим участие в боевых действиях по защите Отечества; имеющим государственные награды; женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, а также беременным женщинам, мужчинам старше шестидесяти лет, инвалидам, несовершеннолетним. В этом проявляется гуманизм и снисхождение государства к названным категориям осужденных.

В акте об амнистии перечисляются категории лиц, на которых он не распространяется. Под названный документ обычно не подпадают лица, совершившие преступления против основ конституционного строя, особо тяжкие либо тяжкие преступления, судимые неоднократно. Акт об амнистии не распространяется на лиц, ранее освобождавшихся из мест лишения свободы в порядке помилования или амнистии и совершивших вновь умышленные преступления, а также на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

Нередки в судебной практике случаи, когда акт амнистии не применяется к лицу на том основании, что он ошибочно признается злостным нарушителем порядка отбывания наказания. Это иллюстрирует следующий пример из правоприменительной деятельности. По приговору мирового судьи от 1 апреля 2009 г. Б. осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ к восьми месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком восемь месяцев. Назначая наказание по данному приговору, суд на основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменил Б. условное осуждение по приговору мирового судьи от 1 апреля 2009 г. и в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначил ему двенадцать лет шесть месяцев лишения свободы. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор и исключила указание на применение ч. 5 ст. 74 УК РФ и назначение наказания на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, указав следующее.

В силу положений п. 4 и подп. 6 п. 13 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» условно осужденные подлежат освобождению от наказания, если они не являются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

В соответствии с подп. 5 п. 19 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. № 6578-6 ГД «О порядке применения постановления

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов»» злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания при применении акта об амнистии следует считать осужденных, совершивших умышленные преступления в течение установленного судом испытательного срока. При этом по смыслу указанного подпункта факт совершения осужденным нового умышленного преступления в течение установленного судом испытательного срока должен подтверждаться на день вступления в силу акта об амнистии (24 апреля 2015 г.) постановлением органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию либо вступившим в законную силу итоговым судебным решением (постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию или обвинительным приговором). При отсутствии на указанный день такого процессуального документа акт об амнистии подлежит применению.

Таким образом, из приведенного примера видно, что лицо не может быть признано злостным нарушителем порядка отбывания наказания, если на момент вступления в силу акта об амнистии факт совершения им нового умышленного преступления в течение испытательного срока условного осуждения не был подтвержден вступившим в законную силу приговором.

Отдельные исследователи утверждают, что в постановлениях о порядке применения актов об амнистии подробно определяются признаки, на основании которых осужденные признаются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Это обстоятельство не способствует выработке единообразного подхода на практике к определению данной категории осужденных, поскольку указанные признаки в каждом акте о применении амнистии определяется по-разному. В связи с этим необходимо выработать единое понятие злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания применительно к ст. 116 УИК РФ [8].

С обозначенным мнением можно согласиться, приведя следующие доводы. В ст. 62 Исправительно-трудового кодекса РСФСР (ИТК РСФСР) было закреплено понятие злостного нарушителя режима, под которым понималось: «необоснованный отказ осужденного от труда, употребление алкоголя, наркотиков, других одурманивающих веществ, изготовление, хранение, приобретение предметов, предназначенных для совершения преступления, участие в азартных играх, мелкое хулиганство, а также совершение осужденным в течение года более трех нарушений режима, за каждое из которых письменно наложено взыскание». Несмотря на это, в постановлениях Государственной Думы Федерального Собрания РФ о порядке применения постановлений Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об объявлении амнистии, изданных до 1997 г., как правило, закреплялись признаки злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания и именовались они злостными нарушителями режима, к их числу, вопреки положениям ст. 62 ИТК РСФСР, относились, например, лица, систематически нарушающие установленные дисциплину и порядок во время отбывания наказания или систематически уклоняющиеся без уважительных причин от общественно полезного труда, а также условно осужденные с обязательным привлечением к труду и условно освобожденные из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, нарушающие трудовую дисциплину, общественный порядок или установленные для них правила проживания; совершившие умышленные преступления во время отбывания наказания, если с момента совершения преступления прошло менее двух

лет; условно осужденные к лишению свободы с обязательным привлечением к труду; условно освобожденные из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду, направленные в места лишения свободы за нарушение трудовой дисциплины, общественного порядка или установленные для них правила проживания, а также осужденные, содержащиеся в колониях-поселениях и направленные в исправительно-трудовые колонии других видов, если после вынесения определения суда о направлении в исправительно-трудовое учреждение они находились под стражей менее одного года на день рассмотрения материалов о применении акта амнистии, и др.

В ч. 1, 2 ст. 116 УИК РФ также закреплено, что следует понимать под злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания. Так, к названным злостным нарушениям относятся: употребление спиртных напитков либо наркотических средств или психотропных веществ; мелкое хулиганство; угроза, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорбление при отсутствии признаков преступления; изготовление, хранение или передача запрещенных предметов; уклонение от исполнения принудительных мер медицинского характера или от обязательного лечения, назначенного судом или решением медицинской комиссии; организация забастовок или иных групповых неповиновений, а равно активное участие в них; мужеложство, лесбиянство; организация группировок осужденных, направленных на совершение указанных в настоящей статье правонарушений, а равно активное участие в них; отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин. Злостным может быть признано также совершение в течение одного года повторного нарушения установленного порядка отбывания наказания, если за каждое из этих нарушений осужденный был подвергнут взысканию в виде водворения в штрафной или дисциплинарный изолятор.

Как и прежде, постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ, связанные с порядком применения акта об амнистии, содержат конкретные признаки, на основании которых осужденные признаются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, но при этом данные признаки не согласуются с нормами уголовно-исполнительного законодательства. Например, к числу таких лиц постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19 апреля 2006 г. № 3046-IV ГД «О порядке применения постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации “Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России”» также отнесены осужденные, которые в течение одного года два и более раза подвергались взысканиям в виде водворения в дисциплинарный изолятор или штрафной изолятор, а также в помещения камерного типа и единые помещения камерного типа, если указанные взыскания не сняты в порядке, установленном п. «и» ч. 1 ст. 113 и ч. 8 ст. 117 УИК РФ; осужденные, содержащиеся в колониях-поселениях и направленные в исправительные колонии других видов, если после вынесения постановления судьи о направлении указанных осужденных в исправительные учреждения они находились под стражей менее одного года на день принятия решения о применении акта об амнистии; осужденные к исправительным работам, которым за злостное уклонение от отбывания наказания неотбытый срок исправительных работ был заменен судом наказанием в виде лишения свободы, если они находились под стражей менее шести месяцев на день принятия решения о применении акта об амнистии; осужденные к исправительным работам, совершившие новые преступления до постановки на учет в уголовно-исполнительных инспекциях, и др.

УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Таким образом, несмотря на то что в таком кодифицированном нормативном акте, как УИК РФ, дано легальное понятие злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания, каждый раз, принимая акт об амнистии, Государственная Дума Федерального Собрания РФ в постановлениях о порядке применения актов об амнистии определяет иные признаки, на основании которых осужденные признаются злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, и при этом в актах о применении амнистии эти признаки определяются по-разному. В силу этого предложение о выработке единого понятия злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания, например, применительно к ст. 116 УИК РФ, представляется своевременным.

Список источников

1. Скутина Е. В. Амнистия в уголовном судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. 23 с.
2. Гришко А. Я. Амнистия. Помилование. Судимость. М., 2023. 187 с.
3. Люблинский П. И. Право амнистии. Историко-догматическое и политическое исследование. СПб., 1907. 363 с.
4. Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. 144 с.
5. Полищук Н. И., Кохман Д. В. Правовой механизм реализации амнистии в Российской Федерации и социальные последствия ее применения. М., 2023. 205 с.
6. Скиба А. П. К вопросу об обоснованности регулярного освобождения по амнистии больных лиц, осужденных к лишению свободы // Вестник Южно-Российского университета. 2007. № 1. С. 115–120.
7. Михлин А. С. Проблемы досрочного освобождения от наказания. М., 1982. 1251 с.
8. Журавлев М. П. Амнистия. Помилование. Судимость // Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В. П. Ревина. М. : Юстицинформ, 2016.

References

1. Skutina, E. V. 2009, *Amnesty in criminal proceedings: PhD thesis (Law)*, Yekaterinburg.
2. Grishko, A. Ya. 2023, *Amnesty. Pardon. Criminal record*, Moscow.
3. Lublinsky, P. I. 1907, *The right of amnesty. Historical, Dogmatic and Political research*, St. Petersburg.
4. Marogulova, I. L. 1998, *Amnesty and pardon in Russian legislation*, Moscow.
5. Polishchuk, N. I. & Kohman, D. V. 2023, *The legal mechanism for the implementation of amnesty in the Russian Federation and the social consequences of its application*, Moscow.
6. Skiba, A. P. 2007, 'On the issue of the validity of regular amnesty release of sick persons sentenced to imprisonment', *Bulletin of the South Russian University*, iss. 1, pp. 115–120.
7. Mikhlin, A. S. 1982, *Problems of early release from punishment*, Moscow.
8. Zhuravlev, M. P. 2016, 'Amnesty. Pardon. Criminal record', in V. P. Revin (ed.), *Criminal Law of Russia. General part: textbook*, Justicinform, Moscow.

Информация об авторе

И. А. Фаргиев – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

Information about the author

I. A. Fargiev – Sc.D (Law), Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, judge of the Supreme Court of the Russian Federation.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 15.07.2024; одобрена после рецензирования 05.09.2024; принята к публикации 11.09.2024.

The article was submitted 15.07.2024; approved after reviewing 05.09.2024; accepted for publication 11.09.2024.