

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Научная статья

УДК 343.2/7

doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).4.642-650

### СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕНЦИИ К ПЕРЕСМОТРУ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ УГОЛОВНОГО ПРАВА КАК ОТРАСЛИ ПРАВА

Дмитрий Борисович Дмитриев<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону, Россия, [dmitriev.sms@mail.ru](mailto:dmitriev.sms@mail.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена необходимости пересмотра методологических основ уголовного права в современных условиях изменений в правовых и социальных системах. В обстановке стремительного технологического прогресса и усложнения социальных взаимодействий традиционные подходы к уголовному праву становятся недостаточно эффективными. Акцентируется внимание на критической необходимости адаптации методологии уголовного права, подчеркивая, что существующие теоретические и практические подходы не способны полностью отвечать на вызовы времени. Методология уголовного права как ключевая основа для научного анализа и правоприменения требует пересмотра и обновления для более адекватного отражения современных реалий. Основное внимание уделяется необходимости интеграции междисциплинарных знаний и внедрению современных технологий, таких как искусственный интеллект и анализ больших данных. Эти новшества могут значительно улучшить методы предсказания и предотвращения преступлений, а также способствовать более точному и справедливому применению уголовного законодательства. Обсуждается важность гуманизации уголовного права, включая смягчение наказаний и учет индивидуальных особенностей преступника, что предполагает переход к более восстановительным и реабилитационным мерам. Рассматриваются перспективы внедрения экологических и гендерных подходов к методологии уголовного права, что позволит более полно учитывать широкий спектр социальных и этических вопросов. Делается вывод о том, что эффективное развитие уголовного права требует комплексного обновления методологических основ, что обеспечит науке возможность адекватно реагировать на современные вызовы и предложить инновационные решения для правоприменения, соответствующие требованиям времени.

**Ключевые слова:** наука, методология, интенции, уголовное право, методы познания, перспективные подходы, направления, аспекты, отрасль права, ме-

© Дмитриев Д. Б., 2024



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

---

тодологический инструментарий, кризис науки, актуализация правовых норм, научный консерватизм, междисциплинарный подход, эмпирические исследования, юридическая герменевтика, инновационные методы анализа, интеграция, технологии, предсказательная аналитика, адаптация к социальным изменениям, научные открытия

### Для цитирования

Дмитриев Д. Б. Современные интенции к пересмотру методологических основ уголовного права как отрасли права // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 4. С. 642–650. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).4.642-650.

## INTERSECTORAL ASPECTS OF SENTENCES EXECUTION

Original article

## MODERN INTENTIONS TO REVISE THE METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF CRIMINAL LAW AS A BRANCH OF LAW

**Dmitry Borisovich Dmitriev**<sup>1</sup>

<sup>1</sup> South-Russian Institute of Management, branch of the Presidential Academy, Rostov-on-Don, Russia, [dmitriev.sms@mail.ru](mailto:dmitriev.sms@mail.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the need to revise the methodological foundations of criminal law in modern conditions of changes in legal and social systems. In an environment of rapid technological progress and increasing complexity of social interactions, traditional approaches to criminal law are becoming insufficiently effective. The author focuses on the critical need to adapt the methodology of criminal law, emphasizing that existing theoretical and practical approaches are not able to fully respond to the challenges of the time. The methodology of criminal law as a key basis for scientific analysis and law enforcement requires revision and updating in order to more adequately reflect modern realities. The focus is on the need to integrate interdisciplinary knowledge and the introduction of modern technologies such as artificial intelligence and big data analysis. These innovations can significantly improve methods of predicting and preventing crimes, as well as contribute to a more accurate and fair application of criminal law. The article also discusses the importance of humanizing criminal law, including mitigation of penalties and consideration of the individual characteristics of the offender, which implies a transition to more restorative and rehabilitative measures. The prospects of introducing environmental and gender approaches into the methodology of criminal law are considered, which will allow for a more complete consideration of a wide range of social and ethical issues. The author concludes that the effective development of criminal law requires a comprehensive update of the methodological foundations, which will provide science with the opportunity to adequately respond to modern challenges and offer innovative solutions for law enforcement that meet the requirements of the time.

**Keywords:** science, methodology, intentions, criminal law, methods of cognition, promising approaches, directions, aspects, branch of law, methodological tools, crisis of

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

science, actualization of legal norms, scientific conservatism, interdisciplinary approach, empirical research, legal hermeneutics, innovative methods of analysis, integration, technologies, predictive analytics, adaptation to social change, scientific discoveries

### For citation

Dmitriev, D. B. 2024, 'Modern intentions to revise the methodological foundations of criminal law as a branch of law', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 4, pp. 642–650, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).4.642-650.

Современное право находится в постоянном движении, стремясь адекватно отвечать на изменения в обществе, технологические инновации и международные тенденции. Появление новых правовых регуляторов и частые изменения существующих норм традиционно связывают с необходимостью их юридико-технического совершенствования и изменением конъюнктуры в сфере общественных отношений. Правовая система как живой организм стремится защищать и поддерживать социальные устои, используя доступные ей средства, включая совершенствование публичной отрасли уголовного права.

Развитие знаний в области уголовного права открывает новые возможности, позволяет избежать ненужных действий и ошибок в настройке общественных отношений, с максимальной эффективностью использовать накопленный опыт в их регулировании. Вместе с тем изучение уголовного права как регулятора этих отношений, научное обоснование и практическое применение его норм невозможно без освоения методологических основ – знаний о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности. Эти знания аккумулируются в методологии уголовно-правовой науки, которая, как отмечают ведущие правоведы, переживает застой, подобный тому, что наблюдается в общей теории права.

Российский правовед В. М. Сырых подчеркивает, что «логико-методологический раздел общей теории права, как и правоведения в целом, значительно отстает от уровня теоретического «освоения» права, его закономерностей и не в полной мере учитывает современную философскую трактовку логико-гносеологических проблем научного познания» [1, с. 12]. В. М. Сырых указывает на путаницу между предметом и объектом науки, между теорией и методами ее познания, что приводит к ошибкам в понимании и применении правовых норм.

А. В. Поляков также выражает сомнение в возможности создания целостной теории права, отмечая кризис современного российского теоретического правосознания [2, с. 4]. Такое состояние методологии права, безусловно, отражается и на уголовном правоведении.

На наличие кризисных явлений, сдерживающих развитие методологии уголовно-правовой науки, в свое время указывал и академик В. Н. Кудрявцев. Отечественная наука уголовного права переживает кризис, резюмировал он в своем выступлении на первом Всероссийском конгрессе по уголовному праву в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова (25 мая 2006 г.). По мнению академика, «он (кризис. – Д. Д.) заключается в том, что современные исследования в уголовно-правовой области застыли на фундаментальных позициях, сформулированных еще в первой половине прошлого века, и что современные исследователи лишь в какой-то мере комментируют и уточняют основные концепции своих предшественников, разработавших учение о составе преступления» [3, с. 135–136].

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

---

А. Э. Жалинский, придерживаясь аналогичной точки зрения, указывал, что «уголовное право, взятое в его реальных последствиях (количество осужденных как затраты, состояние общественной безопасности как результат), находится в кризисе, и уголовно-правовая методология в ее нынешнем состоянии не способствует его преодолению» [4, с. 71–72]. С его точки зрения, методологическая основа должна включать в себя больше «знаний, накопленных человечеством» и способствовать более адекватному соответствию уголовно-правовых норм реальным интересам общества, дифференциации ответственности и индивидуализации наказания.

Приведенные мнения авторитетных ученых остаются актуальными и сегодня. Современная методология российского права, особенно в области уголовного права, отстает от потребностей времени. Причина этого кроется в научном консерватизме, следовании за уже вступившими в силу правовыми решениями, а не в предвосхищении и развитии новых подходов. Исследователи часто опираются на интуитивный выбор методов познания и индивидуальный опыт, что приводит к субъективности восприятия. Такое положение требует пересмотра существующих методологических знаний и расширения границ уголовно-правового регулирования.

Методология уголовного права является ключевым элементом, обеспечивающим теоретическую и практическую основу для анализа и применения уголовного закона. Она позволяет исследователям и практикам не только корректно интерпретировать правовые нормы, но и разрабатывать новые подходы к борьбе с преступностью. В то же время важно понимать, что методология должна быть адаптивной, способной эволюционировать в ответ на новые вызовы, будь то изменения в социальной структуре или внедрение новых технологий.

Так, Т. Г. Лешкевич подчеркивает, что «сфера методологии – это та достаточно устойчивая среда, в которой арсенал средств, методов, принципов и ориентации имеется в наличии, готов к применению, а не изготавливается для каждого случая отдельно» [5, с. 20]. Такая позиция отражает важность готовых к использованию методологических инструментов, которые могут быть применены в любой момент для решения возникающих задач.

А. И. Ракитов привносит свое образное определение деятельностного аспекта науки: «Наука – это не только арсенал готового оружия, но в гораздо большей степени кузница, где куется новое» [6, с. 3]. Подчеркивая активную, творческую природу научной деятельности, он акцентирует внимание на том, что наука постоянно развивается и ее сила заключается в способности к инновациям и решению новых задач.

Г. С. Фельдштейн, в свою очередь, акцентирует внимание на систематизации знаний в науке уголовного права: «С наукой, даже в самой рудиментарной форме проявления ее, мы имеем дело только тогда, когда можем констатировать систематическую обработку уголовно-юридического материала» [7, с. 3]. Этот подход подчеркивает важность упорядоченности и методичности в научной деятельности, особенно в такой специфичной области, как уголовное право. Наука, в его представлении, не может существовать без строгого анализа и классификации материалов, что отличает ее от рудиментарных форм познания.

По нашему мнению, методология науки является краеугольным камнем любого научного исследования, и особенно в области уголовного права. В условиях растущей сложности и динамичности правовых и социальных систем методологический подход становится основой для выявления закономерностей и разработки практических реше-

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

---

ний, направленных на профилактику и предупреждение преступлений, а также борьбу с ними. Современные технологии, например, машинное обучение и анализ больших данных, открывают новые горизонты для научного познания и правоприменительной практики. Эти методы помогают глубже понять причинно-следственные связи и создать модели, применимые в уголовно-правовой деятельности.

Каждое исследование в области уголовного права требует уникального методологического подхода, учитывающего специфику применяемых методов и стратегий. Внедрение новых технологий, таких как алгоритмы машинного обучения, в анализ криминалогических данных может радикально изменить восприятие преступных моделей и вызвать пересмотр существующих теорий. Такие инновации не только расширяют горизонты научного знания, но и формируют новые парадигмы в изучении преступлений, открывая широкие возможности для практической деятельности.

Качество научных выводов в области уголовного права зависит от методологической точности и постоянного совершенствования исследовательских методов. Методология определяет не только подходы к обработке данных, но и границы научного познания. Использование машинного обучения, например, повышает точность прогнозов, но одновременно ставит новые вопросы, требующие дальнейшего изучения и критического анализа. В связи с этим пересмотр методологических подходов становится необходимым для минимизации ошибок в исследовательской деятельности и адаптации правоприменительной практики к изменяющимся социальным условиям. Внедрение междисциплинарных подходов и новых технологий в уголовно-правовую науку развивает и повышает ее эффективность.

Отмечая положительное влияние методологических основ на теорию уголовного права, следует обратить внимание на их значимость и для правоприменения. В условиях быстрого развития технологий, таких как интернет и искусственный интеллект, методологические подходы становятся особенно актуальными. Адаптация правовой системы, например, к киберпреступности, требует пересмотра традиционных методологических подходов, чтобы обеспечить адекватную правовую реакцию на новые угрозы и эффективно применять закон в условиях цифровой среды.

Соглашаясь с мнениями таких ученых, как Н. В. Генрих и А. В. Альференко, существенными предпосылками к пересмотру современной методологии науки уголовного права следует считать «назревшую необходимость в новом теоретическом осмыслении и модернизации содержания фундаментальных критериев» [8, с. 3]; «повышение, с опорой на метод, потенциала уголовного права в сфере правового регулирования» [9, с. 5].

Пересмотр методологических основ – это многоуровневый процесс, который включает в себя анализ, критическую оценку и возможное изменение существующих подходов, методов и теоретических рамок в конкретной научной или прикладной области. Такой пересмотр может быть вызван различными причинами: появлением новых данных и технологий, изменением социальной и экономической обстановки, новыми требованиями к исследованиям и практической деятельности.

В статье нами не ставится цель отвергнуть существующие методологические знания, а подчеркивается необходимость их оптимизации. Эффективное функционирование системы уголовного права, его структура и своевременное реагирование на запросы общества требуют проведения комплексных междотраслевых исследований. Эти исследования позволяют выйти на более высокий уровень научных знаний и гармонично

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

---

развивать уголовное право в методологическом и научно-отраслевом плане, достигая научных целей.

По нашему мнению, пересмотр и реформирование методологии уголовного права являются важными задачами в условиях современного общества и его изменяющихся потребностей. В связи с этим стоит выделить некоторые перспективные подходы и направления общего уровня:

- междисциплинарный подход;
- углубление эмпирических исследований;
- критические и постмодернистские подходы;
- развитие юридической герменевтики и инновационных методов анализа правовых текстов;
- гуманизация уголовного права;
- интеграция передовых технологий;
- создание моделей предсказательной аналитики;
- гармонизация законодательства с международными стандартами;
- экологический подход;
- гендерный подход.

Прежде всего следует отметить значимость междисциплинарного подхода. Модернизация методологии уголовного права требует интеграции знаний из социологии, психологии и экономики для глубокого понимания причин преступного поведения, что, в свою очередь, позволяет разрабатывать более эффективные стратегии предупреждения преступности и совершенствовать правоприменительную практику.

К перспективным направлениям развития уголовного права следует отнести углубление эмпирических исследований с использованием как количественных, так и качественных методов анализа правоприменительных практик. Такое исследование позволит не только выявлять эффективность действующего законодательства, но и предложить обоснованные пути его усовершенствования. Важным направлением также является применение критических и постмодернистских подходов к исследованию влияния власти, культуры и идеологии на уголовное право. Эти подходы способствуют выявлению системных уязвимостей и открывают возможности для глубокой реформации правовых структур.

Развитие юридической герменевтики и инновационных методов анализа правовых текстов также представляет собой перспективное направление. Они могут обеспечить более точное и актуальное понимание правовых норм и их применения в условиях современного общества, что создаст предпосылки для разработки решений, соответствующих социальным и правовым реалиям. Гуманизация уголовного права, ориентированная на пересмотр наказаний и усиление восстановительной функции правосудия, представляет собой еще одно важное направление. Введение программ ресоциализации и методов, учитывающих индивидуальные особенности осужденных, может значительно снизить риск рецидива.

Интеграция передовых технологий, например, искусственного интеллекта, в правоприменительную практику открывает широкие перспективы для повышения ее эффективности. В частности, алгоритмы машинного обучения могут использоваться для анализа данных о преступности и прогнозирования рисков, что требует разработки соответствующих правовых рамок и стандартов. Криминологические исследования должны сфокусироваться на создании моделей предсказательной аналитики, основанных

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

---

на больших данных, что позволит выявить ключевые факторы преступного поведения и разработать эффективные профилактические меры.

Гармонизация российского законодательства с международными стандартами, особенно в контексте борьбы с киберпреступностью, представляет собой еще одно важное направление. Это позволит улучшить международное сотрудничество и повысить эффективность борьбы с трансграничными преступлениями.

Включение экологического подхода в уголовное право направлено на интеграцию экологических аспектов в правовые нормы и практики, что предполагает разработку мер, предотвращающих экологические правонарушения и минимизирующих их негативное воздействие на окружающую среду.

Гендерный подход требует дальнейшего развития и более широкого применения. Научные исследования в этой области должны акцентировать внимание на анализе влияния гендерных стереотипов на правоприменение и разработке инициатив по защите жертв гендерного насилия. Введение специализированных программ и мер по профилактике гендерного насилия станет важным шагом в совершенствовании уголовного права и его методологической базы.

Приведенные направления демонстрируют разнообразие и сложность современных проблем, с которыми сталкивается уголовно-правовая наука. Продолжая развитие данных направлений, можно достичь более эффективного и справедливого функционирования уголовно-правовой системы, способного адекватно реагировать на вызовы современности и обеспечивать защиту прав и свобод граждан.

На более конкретном уровне пересмотр методологических основ должен охватывать следующие ключевые аспекты:

- критический анализ существующих методологий: анализ того, насколько текущие методы и подходы достигают поставленных целей (оценка эффективности); определение слабых мест и ограничений текущих методологий (идентификация ограничений); рассмотрение эволюции методологий и понимание причин их устаревания (исторический контекст);
- интеграцию новых знаний и технологий: включение последних научных данных и теорий в существующие методологические рамки (научные открытия); использование новых инструментов и технологий для улучшения методов исследования (технологические инновации);
- междисциплинарный аспект: объединение методологий из различных дисциплин для создания более комплексных и адаптивных подходов (синтез знаний); взаимодействие между различными областями науки для обмена опытом и знаниями (кроссдисциплинарное сотрудничество);
- социально-экономический контекст: адаптация методологий к новым социальным, экономическим и политическим условиям (изменение требований общества); учет этических норм и стандартов в пересмотре методологий (этические соображения);
- разработку новых теоретических рамок: разработка и проверка новых теоретических основ, которые лучше объясняют наблюдаемые явления (формулировка новых гипотез и теорий); эмпирическое тестирование новых методологических подходов для их подтверждения и усовершенствования (тестирование и валидация);
- практическую применимость: оценка применимости новых методологических подходов в реальных условиях (реализация на практике); получение обратной связи от практиков и корректировка методов на основе реального опыта (обратная связь и корректировка).

## МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Предложенные нами подходы, направления и аспекты подчеркивают необходимость применения комплексного и системного решения в реформировании уголовного права с учетом новейших технологий, международных стандартов и социальных вызовов. Подходы и направления формируют общие стратегии и ключевые приоритеты, в то время как аспекты на конкретном уровне детализируют эти стратегии и способствуют их практической реализации. Эти элементы тесно взаимосвязаны: аспекты конкретного уровня уточняют и конкретизируют более широкие подходы и направления, создавая целостную и структурированную основу для пересмотра методологических принципов. В свете этого становится очевидным, что связь уголовно-правовой науки с методологией как собранного материала с правилами его обработки играет ключевую роль. Наука не может должным образом обобщить полученные знания и развиваться без надлежащей методологии. Она необходима для осмысления и оформления исследовательских результатов, так как процесс познания объективного мира всегда осуществляется через выверенные, устоявшиеся, но постоянно совершенствующиеся гносеологические приемы. Для уголовно-правовой науки характерна постоянная методологическая рефлексия, цель которой заключается в теоретико-методологическом обосновании структуры уголовного права. Это достигается анализом смыслового основания системы уголовно-правовых знаний и заменой старых парадигм новыми, более точными и совершенными. В результате происходит расширение и усовершенствование объекта рефлексии путем выявления новых концептуальных структур более высокого уровня обобщения.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что объективно назрела необходимость в комплексном обновлении либо создании новой методологии уголовного права, так как для получения современных и востребованных обществом уголовно-правовых знаний опоры нет, а есть лишь только старые рецепты. Нужен современный, инновационный инструмент для таких исследований. Вероятно, необходим выход за пределы сугубо отраслевого знания, и в этом смысле классическая юриспруденция должна подвергнуться переоценке с новых методологических рубежей.

### Список источников

1. Сырых В. М. Логические основания общей теории права : в 2 т. Т. 1. Элементный состав. М., 2000. 527 с.
2. Поляков А. В. Петербургская школа философии права и задачи современного правоведения // Правоведение. 2000. № 2. С. 4–23.
3. Открытое письмо профессора А. В. Наумова академику В. Н. Кудрявцеву // Уголовное право. 2006. № 4. С. 135–136.
4. Жалинский А. Э. Избранные труды : в 4 т. / сост. К. А. Барышева и др. ; отв. ред. О. Л. Дубовик. М. : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2015.
5. Лешкевич Т. Г. Философия науки: традиции и новации : учеб. пособие для вузов. М. : ПРИОР, 2001. 428 с.
6. Ракитов А. И. Анатомия научного знания (популярное введение в логику и методологию науки). М. : Директ-Медиа, 2013. 174 с.
7. Фельдштейн Г. С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М. : Зерцало, 2003. 542 с.
8. Генрих Н. В. Предмет и метод уголовно-правового регулирования : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2011. 60 с.

9. Альференко А. В. Метод регулирования в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 29 с.

### References

1. Syrykh, V. M. 2000, *Logical foundations of the general theory of law*, in 2 vols, vol. 1, Elemental composition, Moscow.
2. Polyakov, A. V. 2000, 'St. Petersburg School of Philosophy of Law and the tasks of Modern Jurisprudence', *Jurisprudence*, iss. 2, pp. 4–23.
3. Naumov, A. V. 2006, 'Open Letter to Academician V. N. Kudryavtsev', *Criminal Law*, iss. 4, pp. 135–136.
4. Zhalinsky, A. E. 2015, *Selected Works*, in 4 vols, K. A. Barysheva et al., O. L. Dubovik (ed.), Publishing House of the Higher School of Economics, Moscow.
5. Leshkevich, T. G. 2001, *Philosophy of Science: Traditions and innovations: textbook*, PRIOR, Moscow.
6. Rakitov, A. I. 2013, *Anatomy of Scientific Knowledge (a popular introduction to the logic and methodology of science)*, Direct Media, Moscow.
7. Feldstein, G. S. 2003, The main trends in the history of the science of criminal law in Russia, V. A. Tomsinov (ed.), Zertsalo, Moscow.
8. Heinrich, N. V. 2011, *The subject and method of criminal law regulation: Sc.D thesis (Law)*, Ryazan.
9. Alferenko, A. V. 2013, *The method of regulation in criminal law: PhD thesis (Law)*, Yekaterinburg.

### Информация об авторе

**Д. Б. Дмитриев** – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин.

### Information about the author

**D. B. Dmitriev** – PhD (Law), Associate Professor of the Department of Criminal Law Disciplines.

### Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 15.10.2024; одобрена после рецензирования 05.11.2024; принята к публикации 13.11.2024.

The article was submitted 15.10.2024; approved after reviewing 05.11.2024; accepted for publication 13.11.2024.