

Научная статья

УДК 343.4

doi: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).4.593-600

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ НОРМЫ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВОЗВРАТУ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Михаил Юрьевич Гусак¹

¹ Санкт-Петербургская академия Следственного комитета, г. Санкт-Петербург, Россия,
fin13.money@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы квалификации преступления, предусматривающего уголовную ответственность за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц. Дается характеристика объективных и субъективных признаков преступления, предусматривающего ответственность по статье 172.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, подробно рассматривается вопрос предмета преступления. Для определения размера деяния, предусмотренного статьей 172.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, формулируются предложения по внесению разъяснения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации с целью унификации судебной практики и повышения эффективности противодействия рассматриваемому виду преступной деятельности. Указывается на необходимость законодательного закрепления понятия «просроченная задолженность».

Ключевые слова: незаконная деятельность, просроченная задолженность, кредитный договор, займ

Для цитирования

Гусак М. Ю. Проблемы применения уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц // Уголовно-исполнительное право. 2025. Т. 20(1–4), № 4. С. 593–600. DOI: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).4.593-600.

Original article

PROBLEMS OF THE APPLICATION OF THE CRIMINAL LAW NORM ON LIABILITY FOR THE ILLEGAL IMPLEMENTATION OF ACTIVITIES FOR THE REPAYMENT OF OVERDUE DEBTS OF INDIVIDUALS

Mikhail Yurievich Gusak¹

¹ SK RF SPb Academy, St. Petersburg, Russia, fin13.money@mail.ru

Abstract. The article discusses the problems of qualification of a crime involving criminal liability for the illegal implementation of activities for the repayment of overdue debts of individuals. The article describes the objective and subjective signs of a crime involving liability under Article 172.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, and examines in detail the issue of the subject of the crime. In order to determine the size of the act provided for in Article 172.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, proposals are being formulated to clarify the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation in order to unify judicial practice and increase the effectiveness of countering the type of criminal activity in question. The need for legislative consolidation of the concept of "overdue debt" is pointed out.

Keywords: illegal activity, overdue debt, loan agreement, loan

For citation

Gusak, M. Yu. 2025, 'Problems of the application of the criminal law norm on liability for the illegal implementation of activities for the repayment of overdue debts of individuals', *Penal law*, vol. 20(1–4), iss. 4, pp. 593–600, doi: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).4. 593-600.

Возросший спрос среди физических лиц на финансовые услуги путем заключения договорных обязательств на получение денежных средств породил случаи неисполнения и нарушения договорных условий заемщиками и нанесения ущерба кредитным учреждениям, тем самым лишая их возможности получения выгоды, исходя из постоянно меняющейся конъюнктуры рынка.

Продолжительное время функции по возврату денежных средств были возложены на структурные подразделения кредитных организаций, однако позже передавались третьим лицам, которые начали заниматься предпринимательской деятельностью по взысканию просроченной задолженности с физических лиц либо по поручению кредитора, либо после приобретения статуса кредитора по договору уступки (требования) [3, с. 19–24].

Учитывая, что способы взыскания долговых обязательств впоследствии приобрели недобросовестный и незаконный характер, часто сопровождаясь насилием либо угрозой его применения, это побудило законодателя внести соответствующее изменение и дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) ст. 172.4, предусматри-

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

вающей уголовную ответственность за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц.

Под непосредственным объектом преступления, предусматривающего ответственность по ст. 172.4 УК РФ, И. М. Середа и С. А. Ступина понимают договорные отношения между субъектами по вопросу возврата просроченной задолженности, возникшие на основании денежных обязательств [6, с. 370–377].

Однако расположение ст. 172.4 в гл. 22 «Преступления в сфере экономической деятельности» УК РФ дает основание согласиться с мнением авторов [2, с. 48–55], которые под непосредственным объектом рассматриваемого состава преступления понимают общественные отношения регулируемые законодательством¹, предусматривающим правовые основания по возврату просроченной задолженности физических лиц.

Учитывая схожесть способа совершения преступления, предусматривающего ответственность по ст. 172.4 «Незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц» УК РФ и ст. 163 «Вымогательство» УК РФ, которая ранее применялась в отношении лиц, занимающихся взысканием долгов при фактическом отсутствии договорных отношений с кредитором, под дополнительным объектом могут рассматриваться права, свободы и законные интересы личности: здоровье человека, физическая неприкосновенность, свобода, честь и достоинство личности, доброе имя, деловая репутация гражданина, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна» [1, с. 288–290].

С учетом отраслевой принадлежности² нормы, предусматривающей ответственность по ст. 172.4 УК РФ, в качестве потерпевших можно признать физических лиц, в отношении которых совершаются действия, направленные на возврат просроченной задолженности, или его близких лиц, за исключением:

- физических лиц, являющихся кредиторами по денежным обязательствам, самостоятельно осуществляющих действия, направленные на возврат возникшей перед ними задолженности другого физического лица в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей, за исключением случаев возникновения указанной задолженности в результате перехода к ним прав кредитора (цессии);
- физических лиц, являющихся индивидуальными предпринимателями, по денежным обязательствам, которые возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности;
- физических лиц, имеющих просроченную задолженность на основании жилищного законодательства, законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

Более подробно остановимся на определении предмета преступления, предусмотренного ст. 163 УК РФ, понятие которого раскрывается в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. (далее – постановление

¹ См.: О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: Там же.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Пленума ВС РФ) № 56¹, тогда как действия, направленные на возврат просроченной задолженности, выступающие в качестве предмета преступного воздействия, предусматривающего ответственность по ст. 172.4 УК РФ, отражаются в диспозиции нормы.

Необходимо отметить, что в уголовном и отраслевом законодательстве² содержание понятия «просроченная задолженность» не раскрывается, что впоследствии может привести к ошибочному и произвольному толкованию со стороны правоприменителя. Однако определение «просроченная задолженность» используется в проекте Федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности физических лиц», согласно которому под просроченной задолженностью понимается суммарный объем не исполненных должником в установленный срок денежных обязательств, обязанность по уплате которых возникла вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства перед кредитором, в том числе в результате неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате, либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица, включая суммы неустойки (штрафов, пеней) и процентов, начисленных за просрочку исполнения обязательств, если иное не установлено федеральным законом или договором³.

В ст. 112.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации под просроченной задолженностью, говоря об отношениях в бюджетной сфере, понимается задолженность субъекта Российской Федерации, муниципального образования, образовавшаяся ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения в установленный срок долговых обязательств. В связи с этим, как нам кажется, законодательный пробел в определении понятия «просроченная задолженность», учитывая отсутствие четкого разграничения возможных видов обязательств, входящих в данное определение, может создавать сложности у правоприменителя в вопросе определения размера преступного деяния.

За нарушение сроков и просрочку возврата суммы займа, установленную кредитным договором, в соответствии с п. 1 ст. 395, п. 1 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) с заемщика могут взыскиваться неустойки (штрафы, пени), включающие:

- основную сумму займа, установленную договорным обязательством, не возвращенную в срок;
- проценты за пользование кредитом (займом), размеры которых устанавливаются договорным обязательством. В случае отсутствия такой информации определяются на основании ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 315-ФЗ

¹ См.: О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56. К предмету вымогательства по смыслу ст. 163 УК РФ относится, в частности, чужое (не принадлежащее виновному на праве собственности) имущество, а именно вещи, включая наличные денежные средства, документарные ценные бумаги; безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, а также имущественные права, в том числе права требования и исключительные права.

² См.: О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ.

³ См.: Проект Федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности физических лиц» : подготовлен Минэкономразвития России (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 12.12.2011). Документ опубликован не был.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

«О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹.

– проценты, начисленные за нарушения сроков возврата кредита (займа) или уплаты процентов, начисляются со дня, когда сумма займа должна быть возвращена, до дня фактического возврата займодавцу².

По нашему мнению, лица, которым было передано право требования по ранее заключенному с физическим лицом кредитному договору, могут злоупотреблять правом, что впоследствии может привести к незаконному искажению реальной стоимости просроченной задолженности. В связи с этим, учитывая квалифицирующие признаки (крупный и особо крупный размер) состава преступления, предусмотренного ст. 172.4 УК РФ, для определения размера деяния, предлагаем внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации в виде разъяснения следующего содержания.

Крупный или особо крупный размер деяния, предусмотренного ст. 172.4 УК РФ, определяется исходя из фактической стоимости просроченной задолженности физических лиц, составляющей предмет преступления, на момент начала совершения действий, направленных на ее возврат, сопряженных с угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, а равно с угрозой распространения либо распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего, а в случае совершения нескольких действий – на момент начала осуществления первого из них.

Размер просроченной задолженности физических лиц устанавливается в соответствии с условиями договора потребительского кредита (займа) и не может превышать двадцать процентов годовых от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) на сумму потребительского кредита (займа) проценты за соответствующий период нарушения обязательств начисляются, или в случае, если по условиям договора потребительского кредита (займа) проценты на сумму потребительского кредита (займа) за соответствующий период нарушения обязательств не начисляются, 0,1 % от суммы просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа) за каждый день нарушения обязательств. При отсутствии сведений о фактической стоимости просроченной задолженности она может быть установлена на основании заключения специалиста или эксперта³.

Согласно конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренный ст. 172.4 УК РФ, является формальным. Противоправные действия могут выражаться как в устной, так и в письменной форме (посредством личных встреч, телефонных звонков, смс-сообщений, писем, электронных писем), имеют целью одновременное или систематическое (периодическое) получение просроченной задолженности.

Преступление считается оконченным вследствие совершения действий, которые потерпевший должен воспринимать как реальные, сопряженные:

- с угрозой применения насилия;
- угрозой уничтожения или повреждения имущества;

¹ См.: О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 // СПС «КонсультантПлюс».

² См.: О потребительском кредите (займе) : федер. закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

³ См.: Там же.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

– угрозой распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего или его близких;

– распространением заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство потерпевшего или его близких.

Совершенное в императивной форме действие в адрес потерпевшего либо его близких лиц¹ не является основанием для привлечения к уголовной ответственности за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц.

Стоит отметить схожесть действий виновного лица, указанных в пп. 1, 2, применяемых в целях достижения преступного результата в диспозиции ст. 172.4, 163 УК РФ.

Одним из обязательных признаков объективной стороны действий, направленных на возврат просроченной задолженности, является угроза, представляющая собой психическое насилие, побуждающее к исполнению предъявленного требования. Под угрозой применения насилия понимается запугивание потерпевшего или его близких избить, покалечить либо применить иные способы физической расправы [5].

В отличие от грабежа и разбоя, где угроза виновного на завладение имуществом имеет сиюминутный характер и превращается в действие, угроза применения насилия лицами, осуществляющими деятельность по возврату просроченной задолженности, направлена на действия, которые планируется провести в будущем. Виновный, если не будет выполнено его требование, не намерен немедленно применить насилие, в момент высказывания угрозы, а напротив, в более или менее близком будущем [4].

Описывая диспозицию уголовно-правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность по ст. 172.4 УК РФ в виде угрозы распространения либо распространения заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство, законодатель преследовал цель максимально конкретизировать объективную сторону посредством выделения наиболее распространенных и встречающихся в практике возможных видов угроз со стороны лиц, незаконно осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности, близкой к норме, предусматривающей ответственность за клевету.

Учитывая отраслевой характер рассматриваемой уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность по ст. 172.4 УК РФ, субъект преступления является специальным, осуществляющим профессиональную деятельность в рамках действующего законодательства Российской Федерации, в качестве которого могут выступать:

– юридические лица, чья профессиональная деятельность – предоставление потребительских займов;

– юридические лица, осуществляющие деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности;

– специализированные финансовые общества;

¹ См.: О судебной практике по делам о вымогательстве (ст. 163 Уголовного кодекса Российской Федерации): постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 17 декабря 2015 г. № 56. В соответствии с п. 5 к близким потерпевшего следует относить его близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки), родственников (все иные лица, за исключением близких родственников, состоящие в родстве с потерпевшим), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений.

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

– физические лица, указанные в письменном согласии заемщика, полученном кредитором после возникновения у заемщика просроченной задолженности по договору потребительского кредита (займа).

Обязательным критерием признания субъекта виновным за незаконное осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц является наличие договорных отношений (уступки прав (требований) по договору потребительского кредита (займа).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 172.4 УК РФ, характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо, совершающее противоправное деяние, осознает совершение самого действия и предвидит возможность или неизбежность в связи с нарушением установленного порядка возврата просроченной задолженности наступления общественно опасных последствий, а также желает их наступления. Виновный, распространяя информацию, порочащую честь и достоинство потерпевшего или его близких, неоспоримо должен быть осведомлен о ее ложности. Распространение достоверных, хотя и позорящих лицо сведений о подлинных фактах не образует состава рассматриваемого преступления. Таким образом, для привлечения виновного к ответственности за незаконные действия по возврату просроченной задолженности виновное лицо должно осознавать свои действия как противоправные, не основанные на нормах закона, а потерпевший угрозы, направленные в его сторону, воспринимать как реальные.

В качестве выводов необходимо отметить, что стремление законодателя к криминализации преступных деяний по незаконному возврату просроченной задолженности является обоснованным. Однако отсутствие в настоящее время лиц, осужденных за преступление, предусмотренное ст. 172.4 УК РФ¹, может являться причиной несовершенства действующего уголовного законодательства, которое необходимо устранить посредством внесения необходимых изменений и разъяснений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Список источников

1. Голуб П. А. Объект и объективная сторона вымогательства // Молодой ученый. 2021. № 22(364). С. 288–290.
2. Дайшутов М. М., Чугунов А. А. Объективные и субъективные признаки незаконного осуществления деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц // Вестник Московского университета МВД России. 2024. № 5. С. 48–55.
3. Илюшина М. Н. Механизм гражданско-правовой ответственности за нарушение прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности (коллекторской деятельности) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 4. С. 19–24.

¹ См.: Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам. Форма статистической отчетности № 10-а за 2023 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=8690> (дата обращения: 08.09.2025); Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации и иных лицах, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам. Форма статистической отчетности № 10-а за 2024 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8946> (дата обращения: 08.09.2025).

4. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность : монография. М. : Норма, Инфра-М, 2012. 528 с.

5. Овсюков Д. А. Корыстные преступления против собственности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей: вопросы квалификации : монография / под науч. ред. С. М. Кочои. М. : Проспект, 2023. 184 с.

6. Серeda И. М., Ступина С. А. Вымогательство и незаконные действия при возврате просроченной задолженности физических лиц: соотношение по объекту преступления // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран : материалы XII Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 280-летию со дня рождения Г. Р. Державина (Иркутск, 29 сент. 2023 г.). Иркутск : ВГУЮ (РПА Минюста России), 2023. С. 370–377.

References

1. Golub, P. A. 2021, 'The object and the objective side of extortion', *Young scientist*, iss. 22(364), pp. 288–290.

2. Daishutov, M. M. & Chugunov, A. A. 2024, 'Objective and subjective signs of illegal activity on repayment of overdue debts of individuals', *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, iss. 5, pp. 48–55.

3. Ilyushina, M. N. 2019, 'The mechanism of civil liability for violation of the rights and legitimate interests of individuals when carrying out activities to repay overdue debts (collection activities)', *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, iss. 4, pp. 19–24.

4. Lopashenko, N. A. 2012, *Encroachments on property: a monograph.*, Norm, Infra-M, Moscow.

5. Ovsyukov, D. A. 2023, *Mercenary crimes against property using information and telecommunication networks: qualification issues: monograph*, S. M. Kochoi(ed.), Prospect, Moscow.

6. Sereda, I. M. & Stupina, S. A. 2023, 'Extortion and illegal actions in the repayment of overdue debts of individuals: the ratio of the object of the crime // Problems of modern legislation in Russia and foreign countries : proceedings of the XII International Scientific and Practical Conference dedicated to the 280th anniversary of the birth of G. R. Derzhavin (Irkutsk, September 29, 2023), Irkutsk, 2023, Higher School of Law (RPA of the Ministry of Justice of Russia), pp.370–377/

Информация об авторе

М. Ю. Гусак – кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы.

Information about the author

M.U. Gusak – Ph.D(Law), Leading researcher at the Research laboratory of the Faculty of Scientific and Pedagogical Staff Training and Organization of research work.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 26.11.2025; одобрена после рецензирования 30.11.2025; принята к публикации 05.12.2025.

The article was submitted 26.11.2025; approved after reviewing 30.11.2025; accepted for publication 05.12.2025.