

УДК 343.01

ВАЛЕНТИНА ИВАНОВНА ЗУБКОВА,
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: editor62@yandex.ru

РОЛЬ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Реферат: в статье показана предупредительная роль уголовного наказания, акцент сделан на принципах справедливости и равенства его применения к лицам, совершившим преступление, независимо от их социального положения. В последние годы в печати периодически появляются публикации о том, что цель предупреждения преступлений нельзя признавать правомерной, поскольку устрашение в цивилизованном государстве само по себе безнравственно и неэффективно. Однако наказание устрашает не общество в целом, а его отдельных законопослушных граждан. Постановку перед наказанием цели предупреждения преступлений следует понимать как формирование боязни совершения преступлений. Это предполагает, что угроза неотвратимости наказания пройдет через сознание склонного к совершению преступления лица и окажет позитивное влияние на уровень его криминальной активности. Положение о том, что угроза возможного наказания удерживает какую-то часть людей от совершения преступлений, можно считать аксиомой.


Ключевые слова: преступление, уголовное наказание, уголовное право, предупреждение преступления.

VALENTINA IVANOVNA ZUBKOVA,
Lomonosov Moscow state university, Moscow, the Russian Federation,
e-mail: editor62@yandex.ru

THE ROLE OF CRIMINAL SANCTION IN CRIME PREVENTION

Abstract: the article deals with the preventive role of criminal sanction, the emphasis is placed on the concepts of justice and equalities of its implementing to persons who committed crime irrespective of their social position. In recent years the press subsists the publications concerning the impossibility of recognizing the purpose of prevention of crimes lawful as intimidation in the civilized state is in itself immoral and inefficient. However punishment frightens not society in general, but its individual law-breakers. Punishment being the aim to prevent committing crimes is a form of frightening. This concept presupposes the fact that the threat of inevitability of punishment will pass through consciousness of the person, inclined to crime commitment, and will exert a positive impact on the level of his or her criminal activity. The regulations that the threat of potential punishment restrains people from committing crimes can be considered as an axiom.

Keywords: crime, criminal sanction, criminal law, crime prevention.



Уголовное право предназначено служить инструментом для решения стоящих перед обществом задач, определенных в ст. 2 УК РФ, это: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений. Согласно установленным задачам основное назначение уголовного права – охрана общественных отношений от преступных посягательств и предупреждение преступлений. Предупредительная роль и задача уголовного права подкрепляются и целями наказания (ч. 2 ст. 43 УК РФ), где, в частности, указывается, что одной из целей наказания является предупреждение совершения новых преступлений. Таким образом, в соответствии с законодательством в этом и заключается предупредительная роль (функция) уголовного наказания – служить инструментом для выполнения стоящих перед обществом задач – охранять общественные отношения и предупреждать совершение преступлений.

Содержание уголовного наказания состоит в его способности обеспечить охрану общественных интересов от преступных посягательств и, устрашая грозой наказания, предупреждать совершение преступлений. Свою предупредительную роль уголовное наказание осуществляет такими средствами, как формирование правовых запретов в

виде составов преступлений и установление за них наказания, то есть определяет конкретный его вид и размер. Государство в виде уголовно-правового запрета дает свою отрицательную оценку отдельным формам человеческого поведения, определяя, что является преступным и непроступным. При этом норма уголовного закона, с одной стороны, запрещает лицам под страхом наказания совершать преступное деяние, с другой – предписывает суду подвергнуть лицо, совершившее преступление, определенному наказанию, поэтому нельзя не признать того факта, что наказание, наряду с преступлением, является одним из основных институтов системы уголовного права. Именно наказание служит эффективным средством, с помощью которого восстанавливается нормальное состояние правопорядка в обществе, и средством предупредительности.

Предупредительное воздействие угрозы наказанием носит неперсонифицированный характер и в большей степени относится к лицам незаконопослушным, склонным к совершению преступлений. Угроза применения наказания обращена к сознанию и воле людей, и поэтому она может в какой-то мере быть сдерживающим фактором для тех, кто намеревается совершить преступление.

Непосредственное предупредительное воздействие наказания (как в целом и закона) начинается с момента опубликования его в официальных источниках, вступления его в законную силу для доведения до сведения всего общества закона и ознакомления всех с этим законом. Однако желаемый результат воздействия на сознание людей будет более успешным, когда закон, наказание на практике будут применяться по принципам справедливости, законности, равенства всех граждан перед законом, невзирая на их чины и звания; тогда он будет эффективным в достижении поставленных целей. Без соблюдения этого требования и правильного практического применения закона он будет мертвым и не в состоянии выполнить свою предупредительную роль. В то же время уголовный закон с угрозой наказания имеет второстепенную роль, так как он только провозглашается и не устраняет причин преступности и условий, ее порождающих. Все знают, что воровать, грабить, убивать нельзя, так как это преступления и за них предусмотрено наказание.

Однако, несмотря на законодательное установление запрета и уголовного наказания за эти преступления, определенная категория лиц совершает их. Видимо, для этих лиц в обществе существуют некоторые условия, которые влияют на их сознание и способствуют совершению преступлений. Результат предупредительной роли наказания, как в целом и уголовного закона, имеет социально-

экономическое и правовое содержание. Эффективность предупредительной роли наказания зависит от целого ряда причин. В первую очередь она определяется состоянием, структурой и динамикой преступности, причинами, ее порождающими, уровнем развития уголовного законодательства и справедливой практикой его применения, уровнем развития общества. В то же время уголовное законодательство своей угрозой наказания, несомненно, оказывает общепредупредительное воздействие на неустойчивых граждан, а реальность справедливого его применения за совершенные преступления наглядно подтверждает эту угрозу. И. И. Карпец в свое время отмечал, если назначенные наказания лицам, совершившим преступление, не становятся достоянием гласности для широких масс населения, то оно теряет свое общепредупредительное значение и свою роль в предупреждении совершать преступления [1, с. 156]. Следует не только согласиться с этой позицией, но и подчеркнуть, что когда совершаются преступления чиновниками высокого ранга и им определяются «смешные» наказания, то однозначно эти факты приносят обратный результат в предупреждении преступлений. Нужно активно информировать через печать, телевидение население о таких преступлениях – по типу законодательства европейских стран – «афиширование приговоров».

Содержание наказания (его виды, сроки, размеры) зависит от того, в рамках какой общественно-экономической формации оно существует, какие имеются в обществе социальные, культурные, моральные и нравственные взгляды и т. д. Если общество видит, что было преступление, то оно должно видеть и наказание за него. Если видится преступление, а за него не последовало наказание, не будет никакой эффективности в предупреждении, преступность будет расти и ожидать спада в этом росте не следует, в том числе будет расти и рецидив.

Переход к рыночной экономике, передел собственности, обнищание большинства населения (17 % живут за чертой бедности), высокий уровень безработицы породили коррупцию в различных эшелонах власти, жестокость и насилие, привели к росту преступности.

Как отмечается в литературе по социологии, на преступность влияет бедность, безработица и просвещенность. Социальные условия жизни, нарушение принципа равенства всех перед законом толкают некоторых людей на совершение преступлений. Следует отметить, что в России совершаются преступления в основном не рецидивисты, а «новички», то есть кто делает это в первый раз. Если обратиться к данным переписи осужденных 2009 г., то только за преступления против личности в места лишения свободы в первый раз, то есть

новички, пришло 64 % осужденных [2, с. 865]. Есть осужденные в первый раз не к лишению свободы, а к другим видам наказания, значит, эта цифра вполне может быть больше. Следовательно, предупреждение преступлений продолжает оставаться весьма актуальной проблемой.

В последние годы в печати периодически появляются публикации о том, что цель предупреждения преступлений нельзя признавать правомерной, поскольку устрашение в цивилизованном государстве само по себе безнравственно и, разумеется, неэффективно, пора освободить наказание от ежовых рукавиц и перестать держать общество в страхе. Наказание устрашает не общество в целом, а его отдельных граждан, и прежде всего незаконопослушных (неустойчивых), склонных к совершению противоправных действий. Эффективность общего предупреждения преступлений, возможно, невелика, однако нельзя осмеливаться утверждать, что в наше время исчезли люди, которые не совершают преступлений из-за страха уголовного наказания за их совершение. Таковых, к сожалению, немало. Ни одно современное общество пока без наказания обойтись не способно. И поскольку преступность, судя по всему, будет преследовать человеческую цивилизацию всегда, цель общего предупреждения будет оставаться среди целей наказания вечно, поэтому попытки блокирования реальной угрозы наказания ведут к росту преступности, а доводы приведенной выше позиции убедительностью не обладают.

Постановка перед наказанием цели предупреждения преступлений понимается как формирование боязни совершения преступлений и предполагает, что угроза неотвратимости наказания пройдет через сознание склонного к совершению преступления лица и окажет позитивное влияние на уровень его криминальной активности. Положение о том, что угроза возможного наказания удерживает

какую-то часть людей от совершения преступлений, можно считать аксиомой [3, с. 231].

Начиная с 2003 г. в уголовное законодательство постоянно вносятся изменения, дополнения, направленные на гуманизацию наказания, декриминализацию некоторых деяний, смягчение уголовной политики и желание уменьшить преступность. Тем не менее положение остается сложным. Напомним кратко некоторые эти изменения. Во-первых, в санкциях многих составов преступлений были сняты нижние пределы того или иного вида наказания, особенно лишения свободы. В результате санкции стали объемными и размытыми. Во-вторых, была установлена в санкциях излишне широкая альтернативность видов наказаний за одно и то же деяние. Во многих случаях их количество содержит четыре, а то и пять видов наказаний: от штрафа, обязательных работ до лишения свободы. Возникает вопрос – почему такая столь разная оценка защиты одного и того же объекта? На этот вопрос ответа нет. Ни теория, ни практика не могут дать вразумительного объяснения, как создаются санкции. Одно можно уверенно сказать, что такая санкция предоставляет суду право субъективно подходить к определению наказания по принципу «как хочу, так и сделаю». В 2016 г. были внесены многочисленные изменения, которые вряд ли могут служить предупреждению преступлений, способствовать выполнению поставленных задач – гуманизации наказания, предупреждению и снижению уровня преступности.

К законодательным изменениям следует подходить очень продуманно, увязывая их с практикой применения. Кроме того, изменения не должны быть в отрыве от социальной жизни и социальной действительности и, конечно же, практики применения. Практика применения наказания должна отвечать всем принципам уголовного законодательства – справедливости, равенства, законности.



Список литературы

1. Карпец И. И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. 287 с.
2. Осужденные и содержащиеся под стражей в России. По материалам специальной переписи осужденных и лиц, содержащихся под стражей, 12–18 ноября 2009 г. / под общ. ред. Ю. И. Калинина ; науч. ред. В. И. Селиверстова. М., 2012. 938 с.
3. Коробеев А. И., Усс А. В., Голик Ю. В. Уголовно-правовая политика: тенденции и перспективы. Красноярск, 1991. 240 с.

References

1. Karpec I. I. Nakazanie. Social'nye, pravovye i kriminologicheskie problem [Punishment: social, legal and criminological problems]. Moscow, 1973. 287 p.
2. Osuzhdennyye i sodержashhiesja pod strazhej v Rossii [Condemned and being held in custody in Russia]. Under the editorship of Ju. I. Kalinin, V. I. Seliverstov. Moscow, 2012. 938 p.
3. Korobeev A. I., Uss A. V., Golik Ju. V. Ugolovno-pravovaja politika. Tendencii i perspektivy [Criminal and legal policy. Tendencies and prospects]. Krasnojarsk. 1991. 240 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Зубкова Валентина Ивановна – доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник юридического факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: editor62@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zubkova Valentina I. – dsc in law, professor, chief researcher, law department Lomonosov Moscow state university, Moscow, the Russian Federation, e-mail: editor62@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Зубкова, В. И. Роль уголовного наказания в предупреждении преступлений / В. И. Зубкова // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 27–30.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zubkova, V. I. The role of criminal sanction in crime prevention / V. I. Zubkova // Penal law, 2017, vol. 12, no. 1, pp. 27–30.