

УДК 342.92:351.95

АНДРЕЙ ИВАНОВИЧ КАПЛУНОВ,
Санкт-Петербургский университет МВД России,
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация,
e-mail: and-kaplunov@yandex.ru

**РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА
КАК УСЛОВИЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ НОРМАТИВНОЙ ОСНОВЫ
АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Реферат: рассматривается развитие теории административного процесса на примере анализа предметной и динамико-временной характеристики установленного законодательством порядка применения мер административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен санкцией правовой нормы, их устанавливающей, и порядка наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы и органов внутренних дел.

Порядок применения мер административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен санкцией правовой нормы, их устанавливающей, рассматривается в качестве самостоятельного производства в структуре административного процесса. Порядок наложения дисциплинарных взысканий разделяется на процедурный и процессуальный, определяется перечень основных стадий производства по дисциплинарным делам как процессуальной формы привлечения к дисциплинарной ответственности.

Ключевые слова: меры административного предупреждения, способ принудительного воздействия, санкции, дисциплинарные взыскания, порядок наложения, дисциплинарная ответственность, производство по дисциплинарному делу.

ANDREY IVANOVICH KAPLUNOV,
St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
St. Petersburg, Russian Federation,
e-mail: and-kaplunov@yandex.ru

**DEVELOPMENT OF THE THEORY OF ADMINISTRATIVE PROCESS
AS IMPROVEMENT CONDITION OF THE STANDARD BASIS
OF ADMINISTRATIVE AND PROCEDURAL ACTIVITY**

Abstract: development of the theory of administrative process through the example of the analysis of subject, dynamics and time characteristics of the legal application of administrative prevention measures which way of compulsory influence is fixed by the legal norm establishing them and the order of imposing of disciplinary punishments on employees of the penal system and law-enforcement bodies is considered.

The order of application of administrative prevention which way of compulsory influence is fixed by the legal norm establishing them is considered as independent procedure in the structure of administrative process. The order of imposing of disciplinary punishments is divided in procedural and processual, the main procedural stages of disciplinary cases as procedural form of imposing of disciplinary responsibility is defined.

Keywords: measures of administrative prevention, way of compulsory influence, sanction, disciplinary punishments, imposing, disciplinary responsibility, disciplinary case procedure.



Реальное правовое положение личности в обществе определяется не столько количеством закрепленных в законодательстве прав и свобод, сколько степенью надежности механизма их реализации и защиты. Во всем мире развитость и совершенство процессуальной деятельности являются показателями цивилизованности, демократичности государства, степени защищенности прав, свобод и законных интересов граждан.

С разработкой отраслевой теории административно-процессуальных норм складывается ситуация, похожая на ту, о которой пишет В. Н. Протасов в отношении теории процессуального права в целом: «Надо заметить, что общая теория права в ее нынешнем состоянии индифферентна к различиям материального и процессуального права при оценке правовых явлений и в большей степени ее можно считать теорией материального права» [1, с. 18].

К сожалению, мы сталкиваемся с попытками кардинального пересмотра отечественной доктрины административного процесса и ее модернизации путем заимствования западноевропейских подходов к пониманию административного процесса. Нам извне навязываются теоретические модели, которые не являются продуктом нашего внутреннего естественного развития, а заимствованы из других социокультурных систем.

Предлагается под административным процессом понимать только административное судопроизводство, а деятельность органов исполнительной власти рассматривать как административно-процедурную, включая различные варианты административно-юрисдикционной деятельности, в том числе по применению административных наказаний и дисциплинарных взысканий. С таким подходом согласиться трудно. В связи с этим встает вопрос о необходимости четкого разграничения процедурного и процессуального порядка применения мер административно-правового принуждения.

Отечественная теория административного процесса исходит из того, что структурным элементом административного процесса является административное производство, то есть установленный административно-процессуальными нормами порядок рассмотрения и разрешения однородной категории индивидуально-конкретных дел. В свою очередь, производство как структурный элемент юридического процесса с точки зрения общей теории юридического процесса имеет предметную и динамико-временную характеристику. Предметная характеристика процесса лежит в основе понятия «процессуальное производство», а динамико-временная непосредственно связана с понятием «процессуальная стадия» как составная часть производства. Указанные категории юридического процесса возьмем за основу при характеристике процессуального порядка применения мер административного принуждения и дисциплинарных взысканий.

В научной и учебной литературе можно встретить предложения о выделении в структуре административного процесса наряду с производством по делам об административных правонарушениях следующих видов административно-юрисдикционных производств, являющихся процессуальной формой применения мер административного принуждения, которые не относятся к числу административных наказаний:

по применению мер административного принуждения, не являющихся мерами административной ответственности [2, с. 20];

по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения [3, с. 23];

по применению мер административного пресечения [4, с. 582];

по применению мер административно-процессуального принуждения [5, с. 132, 329].

Из приведенных наименований производств невозможно получить представление о конкретном перечне мер принуждения, которые применяются в процессуальном, а не в процедурном порядке, поскольку в них указана только видовая принадлежность мер административного принуждения к конкретной форме государственного принуждения.

Представляется, что при разграничении процессуального и процедурного порядка применения мер принуждения необходимо исходить из того, что под применением меры административного принуждения необходимо понимать реализацию закрепленного в диспозиции или санкции правовой нормы, устанавливающей принудительную меру, способа воздействия для достижения необходимого юридического результата.

Если способ принудительного воздействия, характеризующий содержание меры принуждения, закреплен в диспозиции правовой нормы, ее устанавливающей, в виде конкретных правоохранительных действий уполномоченных должностных лиц, то он реализуется в процедурном (материально-правовом) порядке. К таким мерам по указанному признаку следует отнести все меры административного пресечения и меры процессуального обеспечения, а также ряд мер предупреждения (например, проверку документов, личный осмотр граждан при их проходе на массовое мероприятие). В связи с этим мнение о возможности выделения в структуре административного процесса производств по применению мер административного пресечения, либо мер процессуального принуждения (обеспечения), либо в целом мер административного принуждения, не являющихся мерами административной ответственности, – спорное.

В свою очередь, если способ принудительного воздействия, характеризующий содержание меры принуждения, закреплен в санкции правовой нормы, ее устанавливающей, в виде правоограничений, лишений и дополнительных обременений, то он реализуется в процессуальном порядке. К таким мерам по указанному признаку следует отнести все меры административной ответственности (административные наказания) и отдельные принудительные меры административного предупреждения (например, аннулирование лицензий, разрешений, госпитализация гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке, помещение несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа и др.). В связи с этим в структуре административного процесса в качестве самостоятельного процессу-

ального производства, обеспечивающего применению мер административного принуждения, не являющихся мерами административной ответственности, может быть выделен только процессуальный порядок применения мер административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен в санкциях правовых норм, их устанавливающих. С точки зрения предметной характеристики данное производство, по нашему мнению, целесообразно именовать производством по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения [6, с. 73], взяв за основу вид санкций, применяемых в рамках данного производства.

Действующее административно-процессуальное законодательство предусматривает как административный, так и судебный порядок рассмотрения дел о применении принудительных мер административного предупреждения (в зависимости от субъекта, рассматриваемого дела). Например, в административном порядке принимается решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации, рассматриваются дела об аннулировании разрешения на временное проживание или аннулировании вида на жительство, выданного иностранному гражданину или лицу без гражданства; аннулировании разрешения на работу иностранному гражданину или патента, аннулировании разрешения на привлечение и использование иностранных работников; аннулировании разрешения на хранение, использование, ношение оружия, если возникли предусмотренные Федеральным законом «Об оружии» обстоятельства, исключающие возможность получения лицензии и (или) разрешения.

В судебном порядке рассматриваются дела о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа.

После принятия и вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ решение о применении ряда принудительных мер административного предупреждения принимается судом в порядке административного судопроизводства. Так, в рамках административного судопроизводства судами рассматриваются административные дела, связанные с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий (по сути, о применении отдельных мер административного предупреждения, в том числе для предупреждения преступлений), а именно:

об установлении, о продлении, досрочном прекращении административного надзора за лицами,

освобожденными из мест лишения свободы (п. 5 ч. 3 ст. 1 КАС РФ);

о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (п. 6 ч. 3 ст. 1 КАС РФ);

о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке (п. 7 ч. 3 ст. 1 КАС РФ);

о госпитализации гражданина в медицинскую организацию не психиатрического профиля в недобровольном порядке (п. 8 ч. 3 ст. 1 КАС РФ).

Процессуальный порядок применения такой меры предупреждения, как административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, целесообразно рассматривать в качестве комплексного (административно-судебного) производства, включающего в себя следующие основные стадии: 1) возбуждение дела; 2) рассмотрение дела и принятие по нему решения; 3) исполнение принятого решения. Оно может включать в себя и факультативную стадию – стадию пересмотра.

Процессуальный порядок применения данной меры так же, как и дел об административных правонарушениях, построен на «эстафетном» принципе ведения производства, с точки зрения изменения органа (должностного лица), ведущего производство на каждой последующей стадии. Например, производство на стадии возбуждения ведет исправительное учреждение, на стадии рассмотрения и пересмотра – суды, на стадии исполнения – орган внутренних дел. В этом контексте можно согласиться с мнением о том, что «производство по делам об административных правонарушениях создает организационно-правовой каркас формирования *процедурно-процессуального режима* реализации административной ответственности» [7, с. 27], а именно мер административной ответственности. Соответственно производство по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения является организационно-правовым каркасом процессуального порядка реализации указанных мер административного предупреждения. Именно в рамках данной организационно-правовой конструкции видится дальнейшее совершенствование процессуального порядка применения указанной меры предупреждения.

В дальнейшем совершенствовании нуждается также установленный действующим законодательством порядок наложения дисциплинарных

взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы (Положение о службе в органах внутренних дел, утвержденное постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 (далее – Положение о службе), и Инструкция о порядке применения Положения о службе, утвержденная приказом Минюста России от 6 июня 2005 г. № 76) и органов внутренних дел (Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О службе...»). Несмотря на то что порядок наложения дисциплинарных взысканий на сотрудников уголовно-исполнительной системы [8] и органов внутренних дел [9] уже не раз становился предметом диссертационных исследований, назвать его безупречным достаточно трудно. Анализ указанных нормативно-правовых актов показывает, что порядок привлечения к дисциплинарной ответственности изложен в них в виде общих правил наложения дисциплинарных взысканий, как правило, схематично, в виде отдельных действий, без их детальной проработки и привязки к стадиям и этапам производства, а иногда и без конкретизации субъектов, уполномоченных осуществлять эти действия [10, с. 4].

Порядок наложения дисциплинарного взыскания, в зависимости от порядка принятия и оформления решения о наложении дисциплинарного взыскания и способа его объявления, подразделяется на два вида:

– объявление приказом путем его издания (ч. 7 ст. 39 Положения о службе; ч. 9 ст. 51 ФЗ «О службе...»);

– объявление публично в устной форме. Действующее законодательство о службе в уголовно-исполнительной системе предоставляет субъекту дисциплинарной власти право объявить публично в устной форме три вида дисциплинарных взысканий (замечание и выговор, назначение вне очереди в наряд) (ч. 7 ст. 39 Положения о службе), в органах внутренних дел только замечание и выговор (ч. 9 ст. 51 ФЗ «О службе...»).

Анализ данных норм с точки зрения теории административного процесса позволяет сделать вывод о том, что порядок наложения дисциплинарных взысканий может быть двух видов: *процедурным*, когда дисциплинарное взыскание объявляется публично в устной форме, и *процессуальным*, когда дисциплинарное взыскание объявляется путем издания приказа [10, с. 10].

В устной форме наложения дисциплинарного взыскания отсутствует один из обязательных и центральных (ключевых) элементов процессуаль-

ной формы применения меры принуждения, характеризующих стадию принятия решения по делу, – издание по результатам рассмотрения дела юрисдикционного акта.

Различия процедурного и процессуального порядка реализации мер дисциплинарной ответственности обусловлены не столько формой, сколько содержанием складывающихся при привлечении к дисциплинарной ответственности правоотношений. Наложение дисциплинарного взыскания за совершение очевидного нарушения служебной дисциплины, не являющегося грубым, на наш взгляд, не требует процессуальной формы реализации таких мер дисциплинарной ответственности, как замечание, выговор и назначение вне очереди в наряд.

Процедурный порядок наложения дисциплинарных взысканий в устной форме включает в себя следующие этапы:

а) *принятие* уполномоченным должностным лицом *оперативного решения о наложении дисциплинарного взыскания* при наличии достаточных оснований, включая квалификацию противоправного поведения;

б) *практическое исполнение принятого решения путем объявления* публично в устной форме *дисциплинарного взыскания*.

Как представляется, тяжести совершенного проступка и степени вины в таких случаях должно соответствовать не только дисциплинарное взыскание, но и порядок его наложения. Однако по общему правилу дисциплинарные взыскания объявляются приказами. Такой порядок наложения дисциплинарных взысканий в учебной литературе по административному праву рассматривается как составная часть института дисциплинарной ответственности и именуется чаще дисциплинарным производством. В литературе по административно-процессуальному праву данный вид производства именуется производством по дисциплинарным делам [11, с. 354, 556–562; 12, с. 19, 171–186], которое выделяется в качестве самостоятельного административного производства в структуре административного процесса, входящего в число правоохранительных (административно-юрисдикционных) производств. Следует согласиться с тем, что под производством по дисциплинарным делам как структурным элементом административного процесса следует понимать урегулированный административно-процессуальными нормами порядок деятельности субъекта дисциплинарной власти по разрешению дел о фактах нарушения служебной дисциплины лицами, подчиненными по службе [11, с. 10–11].

Процессуальная деятельность по наложению дисциплинарных взысканий разворачивается во времени, имея свое начало, продолжение и заверше-

ние, включает в себя процессуальные действия, совершаемые в определенной последовательности, и подразделяется на стадии. Однако в действующем законодательстве она на стадии не структурирована.

Анализ существующих в учебной и научной литературе точек зрения о стадиях производства по дисциплинарным делам показывает, что авторы единодушны в том, что оно включает в себя такие обязательные стадии, как: возбуждение дела; рассмотрение дела и принятие решения; исполнение принятого решения [8, с. 141–142; 9, с. 19–20].

В качестве самостоятельных факультативных стадий дисциплинарного производства выделяют также:

- служебную (дисциплинарную) проверку [8, с. 141], или дисциплинарное разбирательство [9, с. 107];
- пересмотр решения по делу [8, с. 142; 9, с. 107].

Перечень обязательных стадий производства по дисциплинарным делам с точки зрения теории правоприменения определяется базовыми стадиями применения норм права (установление фактических обстоятельств дела; выбор нормы права, подлежащей применению; решение дела по существу, выраженное в издании акта применения права) [13, с. 51–52]. В свою очередь, правоприменительный юрисдикционный процесс исходя из логической последовательности правоприменения включает в себя: 1) стадию, на которой устанавливается состав правонарушения, признаки которого фиксируются в процессуальном документе и подтверждаются доказательствами (возбуждение); 2) стадию, на которой определяется норма, устанавливающая ответственность, и мера ответственности, а принятое решение оформляется в соответствующем юрисдикционном акте (рассмотрение и принятие решения); 3) стадию, на которой обеспечивается исполнение принятого решения (исполнение решения).

Вышеуказанные основные стадии юрисдикционного процесса правоприменения, как представляется, в полной мере соответствуют логико-функциональной последовательности решения задач производства по дисциплинарным делам и определяют его содержание и динамико-временную характеристику как процессуальной формы реализации дисциплинарной ответственности.

В отношении так называемых факультативных стадий производства по дисциплинарному делу необходимо отметить следующее. Служебную проверку, которая проводится в рамках производства по дисциплинарному делу, в отношении сотрудника уголовно-исполнительной системы (приказ ФСИН России от 12 апреля 2012 г. № 198) или сотрудника органов внутренних дел (приказ МВД России от 26 марта 2013 г. № 161) целесообразно рассматривать в качестве факультативного вида процессуаль-

ной деятельности на стадии возбуждения производства по дисциплинарному делу, а именно в качестве этапа, на котором устанавливаются фактические обстоятельства дела [10, с. 107].

Относительно процессуальной деятельности по пересмотру решения по дисциплинарному делу следует отметить, что российский законодатель закрепил право сотрудника уголовно-исполнительной системы обжаловать наложенное на него дисциплинарное взыскание (ст. 41 Положения о службе), при этом дисциплинарное взыскание приводится в исполнение немедленно (ч. 14 ст. 39 Положения о службе). В свою очередь, сотрудник органов внутренних дел имеет право на обжалование взыскания в письменной форме (ч. 8 ст. 51.1 ФЗ «О службе...»). Вместе с тем в соответствии с ч. 9 ст. 51 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник считается привлеченным к дисциплинарной ответственности со дня издания приказа о наложении на него дисциплинарного взыскания либо со дня публичного объявления ему замечания или выговора в устной форме. Кроме того, согласно п. 52 Дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации в случае обжалования сотрудником дисциплинарного взыскания вышестоящим руководителем (начальником) или в суд исполнение дисциплинарного взыскания не приостанавливается.

Приведенные положения свидетельствуют о том, что завершение производства по дисциплинарному делу, то есть исполнение принятого решения по делу, не ставится в зависимость от возможности его обжалования и пересмотра. В связи с этим мнение о том, что деятельность по пересмотру решения по дисциплинарному делу следует рассматривать в качестве его стадии, является спорным.

Несмотря на предметное единство процессуальной деятельности по разрешению дисциплинарного дела по существу и пересмотру принятого по этому делу решения, она осуществляется в рамках самостоятельных процессуальных производств: производства по дисциплинарным делам и производства по рассмотрению соответствующего обращения (жалобы, поданной в административном порядке, или обращения в суд с административным иском заявлением об оспаривании решения о наложении дисциплинарного взыскания). Производство по рассмотрению соответствующего обращения регламентируется соответствующими процессуальными нормами, жалоба – Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», административный иск – главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ.

В связи с этим мнение российских [8, с. 142; 9, с. 20] и украинских [14, с. 5] ученых-административистов о том, что пересмотр решения о наложении дисциплинарного взыскания является стадией дисциплинарного производства, противоречит как законодательству о службе указанных стран, так и теории административного процесса как вида юридического процесса. Следует отметить, что законодательство о государственной службе в России и Украине включает в себя правило о том, что обжалование или оспаривание приказа о наложении дисциплинарного взыскания не приостанавливает его исполнение, в отличие от производства по делам об административных правонарушениях.

Думается, что пришло время на законодательном уровне процессуальный порядок привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы и органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности унифицировать, структурировав на три основные стадии:

- 1) возбуждение производства по дисциплинарному делу;
- 2) рассмотрение дисциплинарного дела и принятие по нему решения;
- 3) исполнение приказа о назначении дисциплинарного взыскания.

Содержание каждой стадии должно быть представлено процессуальными действиями с их чет-

кой привязкой к субъектам, уполномоченным вести производство по дисциплинарному делу на соответствующей стадии.

Кроме того, законодательство о дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы и органов внутренних дел как комплексный правовой институт должен включать в себя административно-процессуальные нормы, закрепляющие все необходимые элементы процессуальной формы привлечения сотрудников к дисциплинарной ответственности, а именно задачи производства по дисциплинарным делам, обстоятельства, исключаящие данное производство, меры обеспечения производства, виды и порядок сбора доказательств по делу, требования к содержанию процессуальных документов, и прежде всего к приказу о наложении дисциплинарного взыскания.

Предлагаемые меры позволят превратить действующий порядок наложения дисциплинарных взысканий в полноценную процессуальную форму привлечения сотрудников уголовно-исполнительной системы и органов внутренних дел к дисциплинарной ответственности прежде всего за грубые нарушения служебной дисциплины, которая позволяла бы максимально учесть интересы представителя нанимателя, а также защитить права и интересы самого сотрудника.



Библиографический список

1. Протасов В. Н. Юридические процедуры. М., 1991. 79 с.
2. Административный процесс : учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. М. : Юрайт, 2015. 364 с.
3. Лебедева О. О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. 32 с.
4. Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учеб. для вузов. 2-е изд., изм. и доп. М., 2005. 800 с.
5. Панова И. В. Административно-процессуальное право России. 3-е изд., пересмотр. М., 2012. 335 с.
6. Каплунов А. И., Лебедева О. О. Производство по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения как структурный элемент административного процесса // Административное право и процесс. 2017. № 3. С. 70–76.
7. Аврутин Ю. Е. О соотношении административного процесса, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы административного судопроизводства : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. Ю. П. Соловей. Омск, 2015. С. 20–28.
8. Колосков А. М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 245 с.
9. Шурупова Е. А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015. 218 с.
10. Рогожкина Е. А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2017. 209 с.
11. Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учеб. для юрид. высш. учеб. заведений. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2008. 571 с.

12. Административно-процессуальное право : учебник / под ред. А. И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2017. 376 с.
13. Дюрягин И. Я. Применение норм советского права: теоретические вопросы. Свердловск, 1973. 247 с.
14. Полівчук Д. П. Дисциплінарне провадження в органах внутрішніх справ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Дніпропетровськ, 2011. 19 с. URL : http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_low/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=ARD&P21DBN=ARD&Z21ID=&Image_file_name=DOC/2011/11PDPOVS.zip&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1 (дата обращения: 03.10.2017).

Литература

1. Аврутин, Ю. Е. О соотношении административного процесса, административного судопроизводства и производства по делам об административных правонарушениях [Текст] / Ю. Е. Аврутин // Актуальные проблемы административного судопроизводства : материалы Всерос. науч.-практ. конф. ; отв. ред. Ю. П. Соловей. – Омск : Омская юридическая академия, 2015. – С. 20–28.
2. Административно-процессуальное право [Текст] : учебник / под ред. А. И. Каплунова. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Р-КОПИ, 2017. – 376 с.
3. Административный процесс [Текст] : учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. М. А. Шатиной. – М. : Юрайт, 2015. – 364 с.
4. Бахрах, Д. Н. Административное право [Текст] : учеб. для вузов / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. – 2-е изд., изм. и доп. – М. : Норма, 2005. – 800 с.
5. Дюрягин, И. Я. Применение норм советского права : теоретические вопросы [Текст]. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1973. – 247 с.
6. Каплунов, А. И. Производство по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения как структурный элемент административного процесса [Текст] / А. И. Каплунов, О. О. Лебедева // Административное право и процесс. – 2017. – № 3. – С. 70–76.
7. Колосков, А. М. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Колосков Александр Михайлович. – М. : Академия управления МВД России, 2011. – 245 с.
8. Лебедева, О. О. Правовое регулирование применения принудительных мер административного предупреждения и пресечения [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Лебедева Оксана Олеговна. – Н. Новгород, 2007. – 32 с.
9. Панова, И. В. Административно-процессуальное право России [Текст] / И. В. Панова. – 3-е изд., пересмотр. – М. : Норма, 2012. – 335 с.
10. Полівчук, Д. П. Дисциплінарне провадження в органах внутрішніх справ [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Дніпропетровськ : Дніпропетр. держ. ун-т внутр. справ, 2011. – 19 с. – URL : http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_low/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=ARD&P21DBN=ARD&Z21ID=&Image_file_name=DOC/2011/11PDPOVS.zip&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1 (дата обращения: 03.10.2017).
11. Протасов, В. Н. Юридические процедуры [Текст] / В. Н. Протасов. – М. : Юрид. лит. 1991. – 79 с.
12. Рогожкина, Е. А. Производство по дисциплинарным делам в органах внутренних дел Российской Федерации [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Рогожкина Елена Анатольевна. – СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД России, 2017. – 209 с.
13. Сорокин, В. Д. Административно-процессуальное право [Текст] : учеб. для юрид. высш. учеб. заведений. / В. Д. Сорокин. – 2-е изд., перераб. и доп. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – 571 с.
14. Шурупова, Е. А. Дисциплинарное производство в органах внутренних дел Российской Федерации: административно-правовой аспект [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.14 / Шурупова Екатерина Александровна. – Челябинск : Южно-Уральский гос. ун-т, 2015. – 218 с.

References

1. Avrutin Ju. E. O sootnoshenii administrativnogo processa, administrativnogo sudoproizvodstva i proizvodstva po delam ob administrativnyh pravonarushenijah [About a ratio of administrative process, administrative legal proceedings and production on cases of administrative offenses]. *Aktual'nye problemy administrativnogo sudoproizvodstva. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Current problems of administrative legal proceedings. Materials of the All-Russian scientific and practical conference]. Ed. by Ju. P. Solovej. Omsk, Omskaja juridicheskaja akademija Publ., 2015, pp. 20–28.

2. *Administrativno-processual'noe pravo* [Administrative procedural law]. Ed. by A. I. Kaplunov. 2d edn. St. Petersburg, ООО «R-KOPI» Publ., 2017. 376 p.
3. *Administrativnyj process* [Administrative process]. Ed. by M. A. Shtatina. Moscow, Jurajt Publ., 2015. 364 p.
4. Bahrah D. N., Rossijskij B. V., Starilov Ju. N. *Administrativnoe pravo* [Administrative law]. 2d edn. Moscow, Norma Publ., 2005. 800 p.
5. Djurjagin I. Ja. *Primenenie norm sovetskogo prava: teoreticheskie voprosy* [Use of standards of the Soviet law: theoretical questions]. Sverdlovsk, Sred.-Ural. kn. izd-vo Publ., 1973. 247 p.
6. Kaplunov A. I., Lebedeva O. O. *Proizvodstvo po primeneniju otdel'nyh prinuditel'nyh mer administrativnogo preduprezhdenija kak strukturnyj jelement administrativnogo processa* [Production on application of separate coercive measures of administrative prevention as structural element of administrative process]. *Administrativnoe pravo i process – Administrative law and process*, 2017, no. 3, pp. 70–76.
7. Koloskov A. M. *Pravovoe regulirovanie disciplinarnoj otvetstvennosti sotrudnikov ugolovno- ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federacii*. Dis. kand. jurid. nauk [Legal regulation of disciplinary responsibility of employees of penal system of the Russian Federation. Cand. leg. sci. diss.]. Moscow, Akademija upravlenija MVD Rossii, 2011. 245 p.
8. Lebedeva O. O. *Pravovoe regulirovanie primenenija prinuditel'nyh mer administrativnogo preduprezhdenija i presechenija*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Legal regulation of application of coercive measures of administrative prevention and suppression. Cand. leg. sci. diss. abstract]. N. Novgorod, 2007. 32 p.
9. Panova I. V. *Administrativno-processual'noe pravo Rossii* [Administrative procedural law of Russia]. 3d edn. Moscow, Norma Publ., 2012. 335 p.
10. Polivchuk D. P. *Disciplinarnye provodzhennja v organah vnutrishnih sprav*. Avtoref. dis. kand. jurid. nauk [Disciplinary proceedings in bodies of internal affairs. Cand. leg. sci. diss. abstract]. Dnipropetrovsk, Dnipropetr. derzh. un-t vnutr. sprav, 2011. 19 p. Available at: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_low/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=ARD&P21DBN=ARD&Z21ID=&Image_file_name=DOC/2011/11PDPOVS.zip&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1 (Accessed October 03, 2017).
11. Protasov V. N. *Juridicheskie procedury* [Legal procedures]. Moscow, Jurid. lit. Publ., 1991. 79 p.
12. Rogozhkina E. A. *Proizvodstvo po disciplinarnym delam v organah vnutrennih del Rossijskoj Federacii*. Dis. kand. jurid. nauk [Production on disciplinary affairs in law-enforcement bodies of the Russian Federation. Cand. leg. sci. diss.]. St. Petersburg, Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii, 2017. 209 p.
13. Sorokin V. D. *Administrativno-processual'noe pravo* [Administrative procedural law]. 2d edn. St. Petersburg, Izd-vo R. Aslanova «Juridicheskij centr Press» Publ., 2008. 571 p.
14. Shurupova E. A. *Disciplinarnoe proizvodstvo v organah vnutrennih del Rossijskoj Federacii: administrativno-pravovoj aspekt*. Dis. kand. jurid. nauk [Disciplinary production in law-enforcement bodies of the Russian Federation: administrative and legal aspect. Cand. leg. sci. diss.]. Cheljabinsk, Juzhno-Ural'skij gos. un-t, 2015. 218 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Каплунов Андрей Иванович – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры административного права Санкт-Петербургского университета МВД России, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, e-mail: and-kaplunov@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kaplunov Andrey Ivanovich – dsc in law, professor, Honoured worker of the higher school of the Russian Federation, professor of administrative law department, St. Petersburg university Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: and-kaplunov@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Каплунов, А. И. Развитие теории административного процесса как условие совершенствования нормативной основы административно-процессуальной деятельности / А. И. Каплунов // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 12(1–4), № 4. – С. 490–497.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kaplunov A. I. Razvitie teorii administrativnogo processa kak uslovie sovershenstvovanija normativnoj osnovy administrativno-processual'noj dejatel'nosti [Development of the theory of administrative process as improvement condition of the standard basis of administrative and procedural activity]. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law*, 2017, vol. 12(1–4), no. 4, pp. 490–497.