

УДК 342.92

МАРГАРИТА НИКОЛАЕВНА КОБЗАРЬ-ФРОЛОВА,
Российский государственный университет правосудия,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: MargoKFMN@yandex.ru

ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦОМ ПОВТОРНО

Реферат: исследуются правила назначения административных наказаний, делается вывод о том, что законодатель не только не приводит дефиниции «повторность», но и допускает нормативно установленные противоречия в порядке привлечения физического лица к административной ответственности при совершении правонарушения повторно в период действия срока наказания. Методологическую основу работы составляет диалектический метод и базирующаяся на нем система общенаучных и частных научных методов. Для достоверности исследования были использованы: логический метод (при изложении всего материала и формулировании выводов); метод научного анализа (в процессе выработки научных понятий); метод синтеза (при обобщении полученных данных, формулировке особенностей административного наказания за правонарушения, совершенные физическим лицом повторно, в период действия срока наказания; метод аналогии (при применении имеющихся знаний и практического опыта для изучения доктринальных подходов к выявлению особенностей административных правонарушений, совершенных физическим лицом повторно; методы обобщения и описания полученных данных и др. Предлагается устранить правовые коллизии в отношении понятия повторности, разделить квалифицирующие признаки административных правонарушений в части 1 статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устранить противоречие пункта 3 статьи 32.6 и пункта 2 статьи 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ключевые слова: административное правонарушение, правила назначения административных наказаний, повторность, однородность, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, срок лишения права, течение срока.

MARGARITA NIKOLAEVNA KOBZAR-FROLOVA,
Russian state university of justice, Moscow, Russian Federation,
e-mail: MargoKFMN@yandex.ru

THE PROBLEMS OF GIVING ADMINISTRATIVE PENALTIES FOR SECOND OFFENCES

Abstract: while investigating rules of giving administrative penalties fixed in Chapter 4 of the Code on Administrative Offences of the Russian Federation (on the example of Art. 3.8 "Deprivation of the special right granted to an individual", the author comes to the conclusion that the legislator does not provide a definition "frequency", as well as allows standardly established contradictions concerned giving administrative penalties for second offences during the term of punishment. The methodological basis of the research is made by a dialectic method and the system of general scientific and private scientific methods which is based on the dialectic method. For the sake of reliability of the research the following methods have been used: a logical method (at statement of all the material and formulation of conclusions); a method of the scientific analysis (in the course of development of scientific concepts); synthesis method (at synthesis of the obtained data, formulation of peculiarities of administrative penalties for second offences; an analogy method (at use of the available knowledge and practical experience for studying of doctrinal approaches to identification of features of administrative penalties for second offences; methods of generalization and description of the obtained data, etc. (it is offered to eliminate legal collisions concerning the concept of recurrence; to divide the qualifying signs of administrative offenses in Chapter 1 of Art. 3.8 of the Code on Administrative Offences the Russian Federation; to eliminate the contradiction of item 3 of Art. 32.6 and item 2 of Art. 12.7 of the Code on Administrative Offences of the Russian Federation.

Keywords: administrative offense, rules of giving administrative penalties, recurrence, uniformity, deprivation of special right granted to an individual, the term of deprivation of right, running of the time period.



Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами [1].

В гл. 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) законодатель закрепил правила назначения административного наказания.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ). В качестве одного из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, названа повторность (ст. 4.3 КоАП РФ).

Законодатель не дает определения повторности. При этом, делая отсылку к нормам ст. 4.6 КоАП РФ, он указывает на то, что повторное совершение однородного административного правонарушения есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения. Следовательно, для понимания сути повторности требуется раскрытие термина «однородность», являющегося имманентным по отношению к повторности, а также уточнение периода (срока), в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

За раскрытием понятия однородности обращаемся к материалам Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [2]. Однородным согласно разъяснениям данного документа считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от установления административной ответственности за совершение правонарушений, указанных в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) [2]. При этом однородное административное правонарушение следует отличать от аналогичного, то есть такого же точно, а не какого-либо иного в рамках одной отрасли (области) права.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации (ВАС РФ) также имел свою позицию в вопросе трактовки однородности и предписывал судам при применении нормы ст. 4.3 КоАП РФ учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ [3]. Такая практика, когда у судов высших инстанций имелась разная позиция в отношении толкования одной нор-

мы, встречалась часто, чем пользовались заинтересованные лица. Несмотря на упразднение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ [4]. Таким образом, имеет место правовая коллизия, требующая устранения и принятия по ней соответствующего акта Верховного Суда РФ.

Остается вопрос: в течение какого срока лицо считается подвергнутым административному наказанию? Срок, в течение которого лицо считается наказанным, имеет особое значение для квалификации деяния. Согласно ст. 4.6 «лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления».

Анализ практики судов показывает, что при определении (исчислении) сроков и назначении наказания с квалифицирующим признаком «повторно» на практике возникают большие проблемы, в том числе и у органа исполнительной власти, исполняющего наказание. Рассмотрим эту проблему на примере ст. 3.8 КоАП РФ «Лишение специального права». Эта мера наказания применяется к физическому лицу только судом. Физическое лицо на законных основаниях может быть лишено права осуществлять охоту, права управления воздушным и (или) водным судном. Наиболее часто на практике суды разрешают дела о лишении водителей права управления транспортным средством определенного вида.

Отметим сложность конструкции ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ. Так, законодатель в этой норме закрепляет правило о том, что лишение физического лица, совершившего административное правонарушение, ранее предоставленного ему специального права устанавливается за грубое или систематическое нарушение порядка пользования этим правом в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ. В этой же части конструкция нормы утяжеляется указанием на то, что лишение физического лица ранее предоставленного ему специального права устанавливается также за уклонение от исполнения иного административного наказания, назначенного за нарушение порядка пользования этим правом, в случаях, предусмотренных статьями Особенной части КоАП РФ, за нарушение установленного в соответствии с законодательством об исполнительном про-

изводстве временного ограничения на пользование специальным правом [1]. В первую очередь необходимо разделить квалифицирующие признаки правонарушений, так как объективная сторона правонарушений различается.

Срок лишения специального права, предоставленного физическому лицу согласно ч. 2 ст. 3.8 КоАП РФ, не может быть менее одного месяца и более трех лет, то есть исчисление сроков наказания в виде лишения специального права возможно как в годах, месяцах, так и в днях.

Постановление о назначении административного наказания, выносимое по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, должно отвечать требованиям, установленным ст. 29.10 КоАП РФ. Если в постановлении судьи о назначении административного наказания в виде лишения права управления транспортным средством не указан срок лишения права управления им, это влечет нарушение процессуальных требований ст. 29.10 КоАП РФ при вынесении постановления по делу об административном правонарушении. Несоблюдение этого порядка свидетельствует о том, что взыскание применено незаконно, независимо от того, совершило или нет лицо, привлекаемое к ответственности, административное правонарушение [5].

На практике возникает вопрос: с какого момента начинается срок лишения специального права? В Особенной части КоАП РФ по этому поводу имеется противоречие. Так, законодатель установил правило о том, что течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (п. 1 ст. 32.7 КоАП РФ). При этом должно действовать два условия. Во-первых, постановление (резолютивная часть постановления) по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела (ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ). День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения, а копия постановления вручается под расписку физическому лицу или законному представителю физического лица, в отношении которого оно вынесено, либо высылается по почте заказным почтовым отправлением в течение трех дней со дня вынесения постановления (ч. 2 ст. 29.11 КоАП РФ).

Во-вторых, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия в течение срока лишения специального права соответственно водительского удостове-

ния (п. 1 ст. 32.6 КоАП РФ). Лицо, лишенное специального права, самостоятельно в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения специального права должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий наказание. При утрате водительского удостоверения лицо, лишенное права управления транспортным средством, также в 3-дневный срок обязано заявить об этом в указанный орган. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения, либо получения заявления лица об утрате водительского удостоверения (ст. 32.6 КоАП РФ).

В п. 3 ст. 32.6 КоАП РФ законодатель закрепляет норму о том, что течение срока лишения специального права в случае назначения лицу, лишенному специального права, административного наказания в виде лишения того же специального права начинается со дня, следующего за днем окончания срока административного наказания, примененного ранее. Тут у правоприменителя возникает некоторое недоумение, поскольку назначить административное наказание в виде лишения права управления транспортным средством определенного вида возможно только лицам, имеющим такое право. Если лицо лишено права управления автомобилем и не истек срок лишения его этого права, то лишить его этого права повторно нельзя. Он его уже лишен.

Обратимся к нормам, установленным в Федеральном законе от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»: если субъект правонарушения не получал право управления транспортным средством либо утратил его в соответствии с основаниями, перечисленными в ст. 28, то санкция в виде лишения права управления транспортным средством к данному лицу не может быть применена [6].

Основаниями прекращения действия права на управление транспортным средством являются:

- истечение срока действия водительского удостоверения;
- выявленное наличие медицинских противопоказаний;
- лишение права на управление транспортными средствами [6].

Таким образом, при совершении водителем, не имеющим права управления транспортным средством либо лишенным такого права, других правонарушений, указанных в гл. 12 КоАП РФ, его

действия следует квалифицировать по ч. 1 либо ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.

Если лицо управляло транспортным средством в состоянии опьянения либо не выполнило законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, его действия подлежат квалификации соответственно по ч. 3 ст. 12.8 либо ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Так, согласно п. 2 ст. 12.7 КоАП РФ управление транспортным средством лицом, лишенным права управления, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов, то есть лишить во-

дителя, лишенного специального права (водительского удостоверения), если не истек срок лишения этого права, повторно невозможно. К нему можно применить финансовые санкции или административный арест либо обязательные работы.

Следовательно, положения п. 3 ст. 32.6 КоАП РФ будут ничтожны по отношению к п. 2 ст. 12.7 КоАП РФ. Они имеют противоречие.

Таким образом, необходимо решить следующие вопросы: устранить правовую коллизию в отношении понятия повторности, разделить квалифицирующие признаки административных правонарушений в ч. 1 ст. 3.8 КоАП РФ, устранить противоречие п. 3 ст. 32.6 и п. 2 ст. 12.7 КоАП РФ.



Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2001. 30 дек.
2. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 // Российская газета. 2005. 19 апр.
3. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 2 июня 2004 г. № 10 // СПС «КонсультантПлюс». URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600 (дата обращения: 03.10.2017).
4. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» : федер. конституц. закон от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 23. Ст. 2921.
5. Постановление Московского городского суда от 20 февр. 2017 г. № 4а-6979/2016.
6. Собрание законодательства Рос. Федерации. 1995. № 50. Ст. 4873.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кобзарь-Фролова Маргарита Николаевна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры административного права, главный научный сотрудник отдела административно-правовых исследований Российского государственного университета правосудия, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: MargoKFMN@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kobzar-Frolova Margarita Nikolaevna – dcs in law, professor, professor of the administrative Law department, chief researcher of the administrative and legal researches department, Russian state university of justice, Moscow, Russian Federation, e-mail: MargoKFMN@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Кобзарь-Фролова, М. Н. Проблемы назначения административных наказаний за правонарушения, совершенные физическим лицом повторно / М. Н. Кобзарь-Фролова // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 12(1–4), № 4. – С. 498–501.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Kobzar-Frolova M. N. Problemy naznacheniya administrativnyh nakazany za pravonarusheniya, sovershennye fizicheskim litsom povtorno [The problems of giving administrative penalties for second offences]. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law*, 2017, vol. 12(1–4), no. 4, pp. 498–501.