

УДК 343.846

**СЕРГЕЙ ЛЬВОВИЧ БАБАЯН,**

доктор юридических наук, доцент,  
старший научный сотрудник отдела разработки методологий  
исполнения уголовных наказаний без лишения свободы НИЦ-2,  
Научно-исследовательский институт ФСИН России,  
профессор кафедры уголовного права,  
Российский государственный университет правосудия,  
г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: bsl09@mail.ru

## **ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

### **Для цитирования**

Бабаян, С. Л. Освобождение от отбывания наказания: проблемы и пути совершенствования / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – С. 309–314.

**Аннотация.** Освобождение от отбывания наказания относится к комплексному правовому институту, включающему в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и государственного права, которые применяются на стадии исполнения приговора суда к лицам, реально отбывающим наказание. Данный институт направлен на улучшение положения осужденного и относится к поощрительным средствам уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера, стимулирующим правопослушное поведение осужденных. Особенность уголовно-правового поощрения заключается в одобрительной оценке государством положительного посткриминального поведения. Все основания освобождения от отбывания наказания следует классифицировать на группы: по отбытию срока наказания, назначенного приговором суда; досрочное освобождение от отбывания наказания; освобождение вследствие реабилитации; изменение законодательства, устранивающего преступность или наказуемость деяния.

С учетом современных требований борьбы с коррупцией предлагается создать комиссию по вопросам досрочного освобождения осужденных в субъектах Российской Федерации, которая могла бы предварительно рассматривать ходатайства и представления по досрочному освобождению осужденных и выносить рекомендации о целесообразности данного вида освобождения в суд для принятия решения. В состав комиссии включить представителей институтов гражданского общества – не менее двух третей от общего состава, а также представителей государственных организаций – не менее одной трети от общего состава. Данные комиссии субъектов Федерации после получения материалов на осужденного от администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, должны рассмотреть в течение пятнадцати дней документы о досрочном освобождении осужденного и направить в суд представление комиссии о

целесообразности или нецелесообразности применения данного вида досрочного освобождения.

Предлагается также ввести условный характер амнистии, который будет корректировать поведение освобожденного и способствовать исправлению и предупреждению совершения новых преступлений в период неотбытой части наказания. Условное освобождение по амнистии будет означать, что если в течение испытательного срока, отмеченного в постановлении об амнистии, условно амнистированный допустит нарушение, которое повлечет за собой применение мер административной ответственности, либо совершит новое умышленное преступление небольшой или средней тяжести или преступление по неосторожности, то суд может назначить такому лицу наказание по совокупности приговоров.

**Ключевые слова:** условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, амнистия, осужденные к лишению свободы, исправительное учреждение, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, комиссия по вопросам досрочного освобождения осужденных в субъектах Российской Федерации.

Освобождение от наказания является институтом уголовного права, который включает в себя нормы об освобождении лица, совершившего преступление, от назначения наказания (например, в связи с изменением обстановки – ст. 80.1 УК РФ), нормы об освобождении от реального отбытия наказания (например, в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда – ст. 83 УК РФ) и от дальнейшего отбывания осужденным наказания, назначенного судом (ст. 172 УИК РФ). Общим основанием освобождения от наказания признается невозможность или нецелесообразность его назначения или исполнения. Невозможность как основание освобождения от наказания возникает при наступлении у лица после совершения преступления или в период отбывания наказания тяжелой болезни, препятствующей отбыванию наказания, и психического расстройства, которое лишает его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) или руководить ими. Основание же, связанное с нецелесообразностью назначения судом наказания или его исполнения, наступает в случае достижения цели наказания без его реального отбытия либо для их достижения не требуется дальнейшее отбывание наказания. Основанием применения амнистии и помилования как внесудебных видов освобождения от наказания служит проявление милосердия со стороны государства и принципа гуманизма в уголовном праве.

Освобождение от отбывания наказания относится к комплексному правовому институту, включающему в себя нормы уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и государственного права, которые применяются на стадии исполнения приговора суда к лицам, реально отбывающим наказание [6, с. 118]. В основной части данный институт направлен на улучшение положения осужденного и относится к поощрительным средствам уголовно-правового и уголовно-исполнительного характера, стимулирующим правопопослушное поведение осужденных. Особенность уголовно-правового поощрения заключается в одобрительной оценке государством положительного посткриминального поведения [12, с. 11], которая предусматривает возможность изменения объема уголовной репрессии, применяемой к лицу, в зависимости от достижения целей наказания [13, с. 5].

Согласно ст. 172 УИК РФ к основаниям освобождения от отбывания наказания относятся: полное отбытие срока наказания, которое назначено по приговору суда; отмена приговора суда с прекращением дела производством (реабилитация); условно-досрочное освобождение (УДО) от отбывания наказания; замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания; помилование или амнистия; тяжелая болезнь или инвалидность; иные основания, предусмотренные законом. К иным основаниям можно отнести издание закона, устраняющего преступность деяния или смягчающего наказание, а также освобождение вследствие изменения приговора суда со снижением наказания до пределов отбытого.

Данные основания можно классифицировать на следующие группы: по отбытию срока наказания, назначенного приговором суда; досрочное освобождение от отбывания наказания; освобождение вследствие реабилитации; изменение законодательства, устраняющего преступность или наказуемость деяния. Их можно дифференцировать также по субъекту принятия решения об освобождении: персонал учреждений и органов, исполняющих наказания, освобождение в связи с отбытием срока наказания; суд – в связи с отменой приговора суда с прекращением дела производством, условно-досрочным освобождением, заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождением в связи с тяжелой болезнью или инвалидностью, по иным основаниям, предусмотренным законом; высшие органы государственной власти (Президент РФ, Государственная Дума Российской Федерации) в отношении освобождения от отбывания наказания в связи с амнистией или ввиду помилования.

Одним из важных стимулов правопослушного поведения осужденных является УДО. Пленум Верховного Суда РФ своим постановлением от 17 ноября 2015 г. утвердил изменения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 8), которые были приняты для исключения немотивированных отказов в ходатайствах об УДО и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. За период с 2010 по 2015 год сократилось количество ходатайств осужденных об УДО и одновременно уменьшилась доля их удовлетворения: в частности, в 2010 г. было удовлетворено 57 % заявлений, в 2011 – 56, в 2012 – 51, в 2013 – 46, в 2014 – 41, в 2015 г. – 39,5. После принятия 17 ноября 2015 г. новой редакции постановления Пленума ВС РФ № 8 изменились показатели по количеству удовлетворенных ходатайств или представлений об УДО. Так, по данным статистической отчетности Судебного департамента при Верховном Суде РФ, доля удовлетворенных ходатайств или представлений об УДО в 2016 г. уже составила 45,05 % заявления, что на 5,55 % больше, чем в 2015 г.

Одним из условий УДО и замены неотбытой части наказания более мягким его видом является возмещение осужденным причиненного преступлением вреда (полностью или частично) в размере, определенном решением суда. Формирование у осужденного уважительного отношения к возмещению ущерба, причиненного жертвам их преступлений, направлено на исправительное воздействие в период отбывания ими наказания в виде лишения свободы. В п. 7 постановления Пленума ВС РФ № 8 отмечено: в случае если будет установлено, что осужденным принимались меры к возмещению причиненного преступлением вреда (материального ущерба и морального вреда), однако в силу объективных причин вред возмещен лишь в незначительном размере, то суд не вправе отказать в УДО или замене наказания в порядке ст. 80 УК РФ только на этом основании. В связи с этим перечень тех объективных причин, по которым осужденному не удалось

возместить причиненный преступлением вред, является открытым и не связывается с обязательным наличием у осужденного инвалидности или иных заболеваний, препятствующих трудоустройству, а также с невозможностью трудоустройства из-за отсутствия вакантных рабочих мест в колонии. Таким образом, определены причины добросовестного возмещения вреда, причиненного преступлением, в полном объеме, косвенно определено, что возмещение вреда в незначительном размере (без уважительных на то причин) не является основанием для освобождения от наказания в порядке ст. 79 и 80 УК РФ, и, наконец, определено условие о принятии осужденным мер к возмещению вреда в виде представления суду подтверждения принятых мер [4, с. 25].

В последнее время в научной литературе высказываются мнения о целесообразности участия в решении вопроса УДО от отбывания наказания или замены наказания в порядке ст. 80 УК РФ представителей общественности, в том числе членов общественных наблюдательных комиссий, с предоставлением им права на исследование личности осужденного и дачу заключения о возможности досрочного освобождения наравне с заключением прокурора и характеристикой исправительного учреждения [2, с. 22].

В зарубежных странах при рассмотрении вопросов УДО используются различные компетентные органы. Так, в Великобритании при решении вопросов УДО осужденного важное значение имеет Совет по УДО, который в соответствии с Законом уголовной юстиции 1991 г. состоит из председателя и нескольких членов (как правило, трех). Состав Совета может изменяться с учетом конкретного дела и обсуждаться с министром внутренних дел [10, с. 57]. В США для определения степени общественной опасности заключенного создаются комиссии по досрочному освобождению, члены которой назначаются губернатором штата на длительные сроки (в Джорджии, например, на семь лет). В состав данных комиссий включены общественные деятели, эксперты в области психологии и криминалистики, бывшие судьи [3, с. 22]. Во Франции создан Консультативный комитет при министре юстиции, который непосредственно рассматривает вопросы УДО, но окончательное решение принимает министр юстиции Франции [7, с. 120].

С учетом исторического опыта пенитенциарной системы России важно отметить, что УДО к заключенным в Российской империи в 1909 г. рассматривалось на Особом совещании, где председательствовал один из местных мировых судей и по большинству голосов определялось решение о предоставлении заключенному условно-досрочного освобождения [9, с. 189].

В постановлении IX Всероссийского съезда судей РФ от 8 декабря 2016 г. № 1 указано, что с учетом расширения участия институтов гражданского общества в общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и профилактике преступлений и иных правонарушений представляется целесообразным полностью передать рассмотрение вопросов досрочного освобождения от отбывания наказания, в том числе условно-досрочного освобождения, наблюдательным комиссиям, которые должны образовываться в субъектах Российской Федерации с участием в их составе представителей заинтересованных органов власти. В юридическом сообществе также рассматривается новая модель производства, нацеленного на усиление общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания [5, с. 91].

С учетом современных требований борьбы с коррупцией представляется возможным и целесообразным создать комиссию по вопросам досрочного освобождения осужденных в субъектах Российской Федерации, которая могла бы предварительно рас-

смаатривать ходатайства и представления по досрочному освобождению осужденных и вносить рекомендации о целесообразности данного вида освобождения в суд для принятия решения. В состав комиссии важно включить представителей: общественных объединений и организаций, принимающих участие в социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы; общественных наблюдательных комиссий субъекта РФ; общественных советов при территориальных органах УИС; попечительских советов при исправительных колониях; адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, а также деятели науки, культуры, образования (не менее двух третей от общего состава). Целесообразно также со стороны государственных органов включить в состав комиссии представителей: органов государственной власти субъекта Российской Федерации; территориального органа прокуратуры субъекта РФ; территориального органа ФСИН России; территориального органа внутренних дел, осуществляющих контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно; комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав; службы психологической помощи населению субъекта РФ (не менее одной трети от общего состава) [1, с. 249]. Такие комиссии субъектов РФ в течение пятнадцати дней после получения материалов на осужденного от администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, должны рассмотреть документы о досрочном освобождении осужденного и направить в суд представление комиссии о целесообразности или нецелесообразности применения данного вида досрочного освобождения от отбывания наказания к осужденному.

В отношении досрочного внесудебного вида освобождения в виде амнистии, применяемого к неопределенному кругу граждан постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в соответствии с п. «ж» ст. 103 Конституции РФ и ст. 85 УК РФ, следует отметить, что по своей сущности данный вид освобождения относится к акту милосердия, гуманизма и великодушия со стороны государства и является формой государственного прощения лиц, совершивших преступления. Институт амнистии имеет безусловный характер, который характеризуется тем, что перед досрочно освобождающимся лицом не ставится никаких условий, то есть в случае негативного поведения освобожденного в период, последующий за освобождением по амнистии, исключается отбытие оставшейся части наказания. Некоторые ученые высказываются за необходимость придания акту амнистии условного характера, то есть неотбытый срок наказания на момент применения акта амнистии предлагается считать испытательным сроком. О необходимости введения института условной амнистии указывали И. В. Нестеренко, И. В. Селиверстов [8, с. 97; 11, с. 118]. На наш взгляд, условный характер амнистии будет корректировать поведение освобожденного и способствовать исправлению и предупреждению совершения новых преступлений в период неотбытой части наказания. Условное освобождение по амнистии означает, что если в течение определенного испытательного срока, отмеченного в постановлении об амнистии, условно амнистированный допустит нарушение, которое повлечет за собой применение мер административной ответственности, либо совершит новое умышленное преступление небольшой или средней тяжести или преступление по неосторожности, то суд может назначить такому лицу наказание по совокупности приговоров.

Таким образом, рассмотренные вопросы применения норм института освобождения от отбывания наказания, стимулирующих правоуполномоченное поведение осужденных, представляются актуальными и требуют дальнейшего совершенствования.

**Библиографический список**

1. Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 592 с.
2. Барыгина А. А. Процессуальные проблемы применения института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2014. № 2. С. 23–26.
3. Гуриев С., Цывинский О. Сколько стоит досрочное освобождение // Ведомости. 2013. 12 февр.
4. Карабанова Е. Н., Цепелев К. В. Стимулирование обвиняемого к возмещению причиненного преступлением вреда: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 23–26.
5. Качалов В. И. Формирование новой модели производства по разрешению вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и освобождении от наказания в связи с болезнью осужденного // Российское правосудие. 2017. № 6. С. 91–105.
6. Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М., 2008. 191 с.
7. Меньших А. А. Уголовно-исполнительное законодательство Франции // Журнал российского права. 2008. № 8. С. 118–127.
8. Нестеренко И. В. Амнистия как институт досрочного освобождения: принятие и последствия исполнения : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2006. 175 с.
9. Познышев С. В. Очерки тюремоведения. М., 1915. 299 с.
10. Пономарев С. Н., Маруков А. Ф., Геранин В. В. Тюремная система Англии и современное общество : монография. Рязань, 2002. 131 с.
11. Селиверстов И. В. Правовое положение лиц, освобождаемых от отбывания наказания в виде лишения свободы по акту об амнистии : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 217 с.
12. Тарханов И. А. Поощрение позитивного поведения в уголовном праве. Казань, 2001. 358 с.
13. Яковлева Л. В. Институт освобождения от наказания в российском праве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 393 с.