

УДК 343.8(574)

ТАЛГАТ КУРМАНОВИЧ АКИМЖАНОВ,

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный работник Министерства внутренних дел Республики Казахстан,

директор НИИ права,

профессор кафедры юриспруденции и международного права,

Университет «Туран», г. Алматы, Республика Казахстан,

e-mail: editor62@yandex.ru

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЕНИТЕНЦИАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Для цитирования

Акимжанов, Т. К. О некоторых проблемах обеспечения пенитенциарной безопасности в Республике Казахстан / Т. К. Акимжанов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 2. – С. 195–203.

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы обеспечения пенитенциарной безопасности, вызванные следующими обстоятельствами:

- 1) политическая сторона;
- 2) правовая сторона;
- 3) распространенность в среде осужденных различного рода насильственных действий;
- 4) недостаточное совершенство системы исполнения наказания в Республике Казахстан;
- 5) уровень и динамика пенитенциарной преступности – показатели качества организации исполнения наказания;
- 6) максимальное обеспечение специализации при исполнении наказания лиц, осужденных за различные уголовные правонарушения.

Ключевые слова: Республика Казахстан, пенитенциарная безопасность, обеспечение безопасности личности.

В статье 1 Конституции Республики Казахстан (РК) государство утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого является человек, его жизнь, права и свободы. Данное положение полностью относится и к категории осужденных за уголовные правонарушения граждан Республики Казахстан.

В настоящее время Казахстаном сделан рывок к мировым стандартам в области гуманизации пенитенциарной системы. Не случайно в подразделе 2.10 раздела 2 «Основные направления развития национального права» Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858, указано, что «в уголовно-исполни-

тельной сфере предусмотрен целый комплекс мероприятий по усилению предупреждения пенитенциарной преступности».

Тенденции развития уголовной политики требуют расширения иных мер уголовно-правового воздействия в рамках развития восстановительного правосудия.

Одним из резервов в данном направлении является противодействие пенитенциарной преступности, то есть преступности лиц, осужденных за совершение уголовных правонарушений (преступлений, уголовных проступков).

Рассмотрим данную проблему с позиции безопасности, поскольку пенитенциарная преступность входит в общую преступность, которая согласно ст. 6 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 г. № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 26 июля 2016 г.) относится к одному из источников угрозы национальной безопасности государства.

Обеспечение безопасности осужденных в Республике Казахстан имеет очень важное практическое и политическое значение для государства и основано на нормах Конституции РК и принятых на ее основе Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан.

Как известно, осуждение лица не влечет за собой лишение гражданства и соответственно правового статуса гражданина Республики Казахстан. Речь идет лишь о некоторых ограничениях, предусмотренных уголовным законодательством Республики Казахстан, за исключением смертной казни, для каждого вида уголовного наказания (изоляция от общества, обязательное привлечение к труду по основному месту работы с вычетом денежного взыскания в доход государства; ограничение передвижения; выполнение общественных работ, ограничение свободы и т. д.).

Актуальность проблемы пенитенциарной безопасности вызвана рядом обстоятельств.

Во-первых, политическая сторона. Не секрет, что количество осужденных негативно сказывается на имидже страны. В настоящее время по индексу «тюремного» населения Казахстан при населении в 18 миллионов человек занимает 65-е место в мире. Этот показатель очень высокий, но за период суверенного развития нашей страны было много сделано положительного по снижению численности «тюремного» населения.

Приведем некоторые данные. До 1998 г. Казахстан находился на 3-м месте в мире по численности «тюремного населения», пропустив вперед лишь две сверхдержавы – Соединенные Штаты Америки и Россию.

Как свидетельствует правоприменительная практика последних 15 лет, в результате принятых государством мер (амнистия, условно-досрочное освобождение, гуманизация уголовного законодательства и др.) удалось значительно, почти вдвое, снизить «тюремное» население страны (с 63 тыс. до 35 тыс.). Страна переместилась с 22-го (2010 г.) на 65-е место (2017 г.).

Однако данный показатель намного превышает индикаторы европейских стран и остается самым высоким среди государств Центральной Азии, в том числе членов СНГ (Узбекистан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан).

Приведем еще один показатель. По данным Комитета уголовно-исполнительной системы (КУИС) МВД РК, за годы суверенного развития нашей страны через систему исправительных учреждений (ИУ) прошло свыше полутора миллиона человек.

Во-вторых, правовая сторона. Так, обеспечение безопасности личности человека в нашем обществе вытекает из содержания ст. 1 Конституции РК, где закреплено, что Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь,

права и свободы. В ст. 2 Уголовного кодекса Республики Казахстан (УК РК) одной из задач уголовного законодательства указана «защита прав, свобод, и законных интересов человека и гражданина». В ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (УИК РК) записано, что Республика Казахстан уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, а также правовую защиту и личную безопасность.

Более того, в УИК РК, как это ни выглядит странным для читателя, а тем более для законодателя, в отличие от УК РК (ст. 46 УК РК: колонии-поселения; исправительные колонии общего, строгого, особого режимов; тюрьма) дано другое название исправительных учреждений. Согласно ст. 89 УИК РК они подразделяются:

- 1) на учреждения минимальной безопасности;
- 2) учреждения средней безопасности;
- 3) учреждения средней безопасности для содержания несовершеннолетних;
- 4) учреждения максимальной безопасности;
- 5) учреждения чрезвычайной безопасности;
- 6) учреждения полной безопасности;
- 7) учреждения смешанной безопасности.

Поскольку законодатель не дал разъяснений по поводу нового названия исправительных учреждений, мы будем исходить из того, что одним из значений, наряду с другими, была заложена личная безопасность осужденных.

Обеспечение безопасности личности в ИУ связано в первую очередь с условиями изоляции и высокой степенью виктимности осужденных. Как показывает практика, пребывание лиц в исправительных учреждениях способствует, как правило, деградации личности осужденного, воздействию на него субкультуры и в целом криминализации общества. Так, по мнению известных ученых, будучи в целом позитивным инструментом воздействия на преступника наказание в виде лишения свободы имеет не только экономические, но и в большей степени социальные негативные последствия, которые практически не зависят от правоохранительных органов, то есть во время пребывания в ИУ происходит разрыв социальных связей осужденного и его отдаление от гражданского общества, а также под влиянием различных факторов серьезная деформация его личности.

По данному поводу очень убедительно высказался известный российский ученый Г. Ф. Хохряков: «Здравый смысл подсказывает, что задача по исправлению и перевоспитанию в условиях изоляции от общества недостижима.... Действительно, ставя цель по приспособлению человека к жизни в обществе, его отделяют от этого общества; желая научить его полезному активному поведению, содержат в обстановке, где каждый шаг расписан, что вырабатывает пассивность; думая заменить в сознании человека вредные привычки полезными, его содержат среди себе подобных, что способствует взаимному заражению, и т. п.» [1].

В-третьих, необходимость обеспечения безопасности осужденных связана с распространенностью в их среде различного рода насильственных действий по отношению друг другу и высокой степенью латентности их совершения.

Не случайно, по данным Р. Е. Джансараевой, посягательства на личность в условиях ИУ происходят довольно редко, и от общего числа преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, рассматриваемая группа преступлений составляет небольшой процент (3,1 %) [2].

Характерными преступлениями являются побег, противоправные посягательства на личность, хулиганство, злостное неповиновение администрации в решении

задач по поддержанию дисциплины и правопорядка в исправительных учреждениях. Среди осужденных поддерживаются традиции преступной среды и культивируются неформальные нормы поведения. Между тем в практической деятельности фактически ежедневно возникают проблемы, связанные с отсутствием должного правового и организационного обеспечения процессов профилактики пенитенциарной преступности. Существует также целый ряд научно-теоретических проблем определительного характера, которые, в свою очередь, существенно снижают практическую ценность разрабатываемых в настоящее время профилактических методик.

Пенитенциарная среда, которая сформировалась в исправительных учреждениях, несмотря на благородные цели уголовно-исполнительного законодательства, закрепленные в ч. 1 ст. 4 УИК РК (восстановление социальной справедливости, исправление осужденных, предупреждение совершения новых уголовных правонарушений как осужденными, так и иными лицами), негативно влияет на любую личность. Одних она унижает, опуская их безвозвратно до самого низшего уровня, других ломает, третьих калечит, четвертых убивает, пятых принимает в криминальный мир и делает их уважаемыми личностями к преступному миру, шестых возносит и возвращает в гражданское общество, превращая последних в национальных героев.

В жизни встречаются и иные варианты развития личности в ИУ. Этот механизм негативного воздействия на личность осужденного раскрывает Г. Ф. Хохряков, который отмечает, что заключенный обречен находиться среди себе подобных – тех, кто, как и он, испытывает унижения из-за утраты статуса. Он не может покинуть тюрьму и попытаться на новом месте войти в уважаемую группу и завоевать в ней авторитет, как иногда делают свободные люди, потерпевшие фиаско и начинающие новую жизнь в другом окружении [3].

Примерно такой же позиции придерживается и казахстанский ученый А. А. Ескендиоров, по мнению которого основной контингент осужденных представляет собой общество педагогически запущенных людей, у которых представления о чести и достоинстве, дружбе и взаимопомощи выражаются в иной плоскости, резко отличаясь от тех, которые существуют в среде законопослушных граждан [4].

В процессе наших личных наблюдений, общения с сотрудниками исправительных учреждений, бывшими осужденными сложилось такое впечатление, что отдельные категории осужденных вполне могли исправиться без изоляции от общества.

В-четвертых, недостаточное совершенство системы исполнения наказания в Республике Казахстан. В последнее время в средствах массовой информации стали появляться публикации о допускаемых пытках и избиениях в отношении осужденных как другими осужденными, так и сотрудниками УИС с летальным исходом осужденных. Встречались примеры избиения и унижения в исправительных учреждениях осужденных, в том числе из числа бывших сотрудников и даже бывших первых руководителей правоохранительных органов.

Так, были опубликованы материалы в средствах массовой информации Республики Казахстан по факту избиения бывшего министра внутренних дел Республики Казахстан, председателя Таможенного комитета РК Баймаганбетова С. Н., осужденного в 2013 г. за получение взятки на 10 лет лишения свободы, бывшим сотрудником уголовно-исполнительной системы МВД РК Русланом Поповьяном (АК 159/6), который 15 сентября 2015 г. был привлечен к уголовной ответственности и осужден на 2,5 года лишения свободы за совершенные противоправные действия.

К числу наиболее типичных обстоятельств, способствующих пенитенциарной преступности, относятся:

- неудовлетворительная организация борьбы с проникновением в исправительные учреждения спиртных напитков и наркотических веществ;
- отсутствие должного надзора за поведением осужденных как в жилых зонах, так и на производственных объектах;
- слабый контроль со стороны администрации ИУ за использованием, хранением, выдачей и списанием рабочего инструмента;
- недостатки в организации выявления и изъятия у осужденных предметов, применяемых ими при совершении умышленных убийств и телесных повреждений;
- недостатки в организации досуга и контроля за соблюдением осужденными распорядка дня в ИУ;
- несвоевременное выявление осужденных, от которых реально можно ожидать совершения посягательств на личность других граждан, отбывающих наказание в ИУ.

Перечисленные обстоятельства должны учитываться в процессе организации деятельности по предупреждению в ИУ умышленных убийств и телесных повреждений.

В целях предупреждения преступлений в ИУ необходимо обеспечение полезной занятости (трудозанятость, обучение) осужденных в свободное время. На данный период реальная трудозанятость осужденных в исправительных учреждениях составляет примерно около 30 %. Осужденные находятся в изоляции, трудом или иной деятельностью не охвачены и, самое главное, не видят своей дальнейшей перспективы. С таким контингентом очень сложно работать администрации учреждений.

Необходимо изучать и повсеместно внедрять в практику положительный зарубежный опыт пенитенциарных учреждений. Следует ввести новые формы обучения осужденных по программам послесреднего и высшего образования, а также предусмотреть подготовку и переподготовку по узким рабочим специальностям. Представьте ситуацию, когда в осужденного государству не потребуется больших дополнительных вложений. На наш взгляд, при современном уровне экономического развития государства и относительно небольшой численности населения это не утопия, а вполне разрешимая задача.

В-пятых, уровень и динамика пенитенциарной преступности являются показателями качества организации исполнения наказания у нас в стране. При стопроцентном достижении целей исполнения наказания не должно быть совершения новых уголовных правонарушений со стороны осужденных.

Так, по данным исследования, проведенного Т. Р. Елшовым, среди опрошенных осужденных 64 % систематически совершали насильственные преступления и правонарушения в период отбывания уголовного наказания, более 57 – чувствовали свое положение в исправительном учреждении безнадежным, беспокоились за свою честь и достоинство, считали себя незащищенными, 89 – указали, что могут стать жертвой насилия, а 75 % – были свидетелями этих действий [5].

Интересные данные своего исследования приводит известный ученый Ю. М. Антонян, который отмечает, что только 42 % опрошенных осужденных чувствуют, что они пользуются уважением других и, следовательно, защищены; 9 – считают свое положение безнадежным, опасаются за свою честь и достоинство, вообще за свое будущее; 22 – полагают, что в случае конфликта их защитят товарищи, а 11 % – надеются на администрацию [6].

Как видим из приведенных данных, только каждый десятый опрошенный осужденный надеется на свою безопасность со стороны администрации ИУ.

Следует отметить, что осужденные хотя и специфическая, но часть общества, и поэтому охрана их личности, жизни и здоровья – такая же задача государства, как и защита всех иных членов социума. Реализация этой задачи, помимо других положений уголовно-исполнительного законодательства, возложена на администрацию ИУ.

В настоящее время уголовно-исполнительная система Республики Казахстан находится в состоянии поиска новых наиболее эффективных форм и методов работы. Так, на базе инспекций исправительных работ КУИС МВД РК была создана служба пробации. 30 декабря 2016 г. был принят Закон Республики Казахстан № 38-VI ЗРК «О пробации».

8 декабря 2016 г. подписан Указ Президента Республики Казахстан № 387 «Об утверждении Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы». В целях реализации данного документа был утвержден План мероприятий по реализации Комплексной стратегии социальной реабилитации граждан, освободившихся из мест лишения свободы и находящихся на учете службы пробации, в Республике Казахстан на 2017–2019 годы.

Чтобы определить проблемы и перспективы пенитенциарной безопасности рассмотрим само понятие безопасности.

Как известно, понятие безопасности с позиции различных наук трактуется неоднозначно. С точки зрения психологии безопасность представляется как ощущение, восприятие и переживание необходимости в защите жизненных (духовных и материальных) потребностей и интересов людей. Философия и социология рассматривают безопасность как состояние, тенденции развития и условия жизнедеятельности общества, его структур, институтов и порядков, при которых обеспечивается сохранение оптимального соотношения различных категорий и противоположностей. С позиций юридических наук безопасность – это система установления правовых гарантий защищенности личности и общества, обеспечения их нормальной жизнедеятельности, прав и свобод.

Приведем некоторые определения безопасности.

Так, авторами Криминологического словаря безопасность трактуется в нескольких значениях: 1) как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз; 2) система свойств объекта, позволяющих ему развиваться и процветать (вершина развития) в духовной, социальной, политической, экономической, военной, национальной, общественной, экологической сферах при воздействии неблагоприятных факторов и условий (конфликтов, неопределенности, риска); 3) способность объекта нормально функционировать и развиваться при воздействии неблагоприятных факторов, угрожающих его целостности, сущности и предназначению [7, с. 21].

По мнению С. В. Степашина, безопасность есть состояние, тенденции развития (в том числе латентные) и условия жизнедеятельности социума, его структур, институтов и установлений, при которых обеспечивается сохранение их качественной определенности с объективно обусловленными инновациями в ней и свободное, соответствующее собственной природе и ею определяемое функционирование [8, с. 23].

М. А. Лесков безопасность рассматривает как явление, тождественное гомеостазису системы, «под которым принято понимать тип динамического равновесия, характерный для сложных саморегулирующихся систем и состояний в поддержании существенно важных для сохранения системы параметров в допустимых пределах» [9, с. 66].

По мнению В. И. Митрохина, безопасность есть мера защищенности среды жизнебытия, чести, достоинства, ценностей личности, социальных групп, государства, общества, цивилизации в целом [10].

Обобщая приведенные выше дефиниции безопасности, можно сделать вывод о том, что безопасность есть результат социальной деятельности по обеспечению безопасности личности, общества, государства.

Применительно к нашей теме при определении понятия пенитенциарной безопасности следует исходить из самого определения пенитенциарной преступности, поскольку она (пенитенциарная преступность) не только подразумевает совокупность преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях, но и включает в себя преступления, совершаемые осужденными к другим видам уголовных наказаний, не связанных с изоляцией [11, с. 14].

Значит, пенитенциарную безопасность личности следует рассматривать в узком и широком смысле слова: в узком – когда в качестве объекта посягательства выступает конкретная личность осужденного к лишению свободы, в широком – когда в качестве объекта посягательства выступают в целом осужденные ко всем видам уголовных наказаний, предусмотренных ст. 40 УК РК. Тем более что данная норма, как мы уже отмечали выше, закреплена законодательно в Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах Республики Казахстан.

Успешное предупреждение насилия среди осужденных возможно только при условии целенаправленного и качественного обучения сотрудников исправительных учреждений способам и приемам выявления, изучения и разрешения конфликтов среди преступников.

В-шестых, максимальное обеспечение специализации при исполнении наказания лиц, осужденных за различные уголовные правонарушения. Важность данного положения объясняется многими причинами и в первую очередь влияет на состояние пенитенциарной безопасности. Так, при осуждении лиц к такому виду наказания, как лишение свободы, законодатель при направлении осужденного лица в то или иное исправительное учреждение принимает во внимание лишь категории совершенных преступлений, перечисленные в ст. 11 УК РК (преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления), а что касается видов совершаемых преступлений, то, как правило, они во внимание не берутся. Однако правоприменительная практика, в том числе исполнение наказаний, показывает, что необходимо отдельное содержание различных категорий осужденных, особенно если речь идет об осужденных за террористические и экстремистские преступления. Данная категория лиц негативно влияет на другие категории осужденных, дестабилизируя обстановку и вовлекая в свои ряды других осужденных.

В особом подходе при организации исполнения наказания нуждается категория осужденных за экономические преступления, которая, как правило, может являться объектом посягательства других осужденных за общеуголовные преступления. Кроме того, совместное содержание осужденных за экономические преступления с осужденными за общеуголовные преступления приводит и к произвольной поддержке государством криминального мира, так как последние могут заставить своих «коллег» по «тюремному» цеху перечислять деньги на криминальные цели. Такой же подход следует применять и в отношении осужденных к лишению свободы за преступления террористической и экстремистской направленности, чтобы оградить других осужденных от негативного влияния последних.

В целях предупреждения насилия среди осужденных следовало бы пересмотреть порядок условно-досрочного освобождения осужденных, сократив предусмотренные ст. 72 УК РК обязательные сроки отбытия наказания, установив новые: за преступления небольшой тяжести – до 1 года, средней тяжести – до 2 лет, тяжкие – до 3 лет, особо тяжкие – до 4 лет. Это даст возможность стимулировать осужденных к исправлению и существенно снизить численность «тюремного» населения, а также повысить ответственность сотрудников ИУ, значительно укрепить пенитенциарную безопасность в стране.

Источником угрозы пенитенциарной безопасности могут быть как действия осужденных, злостно нарушающих режим содержания, так и незаконные действия самих работников ИУ, что стало, к сожалению, нередкостью в последнее время, и этот негативный процесс значительно затрудняет обеспечение пенитенциарной безопасности.

Обеспечение пенитенциарной безопасности при исполнении наказания должно не только охватывать личную безопасность осужденных, что является важным и необходимым, но и предусматривать безопасность администрации ИУ, а также нормальное функционирование самого исправительного учреждения.

Необеспечение пенитенциарной безопасности есть невыполнение важной государственной задачи, возложенной на его уполномоченных органов по обеспечению процесса исправления, перевоспитания и возвращения осужденных в общество в качестве его полноправных членов, а не превращая последних в изгоев общества и вечных врагов правосудия.

Тенденции развития уголовной политики требуют расширения иных мер уголовно-правового воздействия в рамках развития восстановительного правосудия, что в первую очередь должно относиться к несовершеннолетним и женщинам с учетом четкой градации степени ответственности за совершение преступлений соответствующей категории тяжести.

Для создания правовых и организационных основ социальной адаптации лиц, содержащихся под стражей и освобожденных из исправительных учреждений, целесообразно:

- разработать государственную целевую программу о социальной адаптации лиц, содержащихся под стражей, в исправительных учреждениях и освобожденных из мест лишения свободы» на среднесрочную перспективу;
- обеспечить: нетрудоспособных осужденных в местах лишения свободы минимальным прожиточным минимумом; достижение ими профессионально-целевых интересов во время отбывания наказания; процесс их социальной адаптации к жизни на свободе;
- усовершенствовать действующее законодательство, регулирующее вопросы социального обеспечения данной категории денежными выплатами и оказания социальных услуг, предоставляемых на основе норм уголовно-исполнительного, пенсионного, трудового и иного законодательства Республики Казахстан;
- для предупреждения рецидива со стороны несовершеннолетних, освобожденных из учреждений УИС, применять меры по социальной адаптации их с момента поступления в исправительные учреждения, внести дополнения и изменения в действующее законодательство по вопросам, регламентирующим данную деятельность;
- отрегулировать процедуру направления к избранному месту жительства лиц, освобожденных из мест лишения свободы, и проблемы взаимодействия заинтересованных органов по организации эффективного контроля за своевременным прибытием данной категории лиц к месту проживания.

Библиографический список

1. Хохряков Г. Ф. Наказание в виде лишения свободы: оценка эффективности // Советское государство и право. 1989. № 2. С. 65–73.
2. Джансараева Р. Е. Проблемы борьбы с преступностью в исправительных учреждениях : монография. Алматы, 2006. С. 95.
3. Хохряков Г. Ф. Криминология : учебник / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М., 1999. 511 с.
4. Ескендиоров А. А. Проблемы исполнения наказаний в отношении несовершеннолетних осужденных : учеб. пособие. Костанай, 2008. С. 70–72.
5. Елешов Т. Р. Профилактика преступного насилия среди осужденных в условиях исправительного учреждения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алматы, 2010.
6. Антонян Ю. М. Криминология : учеб. для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2013. 523 с.
7. Криминологический словарь. Астана, 2012. 199 с.
8. Степашин С. В. Безопасность человека и общества (политико-правовые вопросы) : монография. СПб., 1994.
9. Лесков М. А. Гомеостатические процессы и теория безопасности // Безопасность. 1994. № 4(20). С. 66–67.
10. Митрохин В. И. Концептуальные основы стратегии национальной безопасности России // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 22–40.
11. Акимжанов Т. К., Тауова Г. С. Пенитенциарная преступность (криминологические и уголовно-правовые аспекты) : монография. Алматы, 2015. 184 с.