

УДК 340.132.2

DOI 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).1.085-086

АЛЕКСЕЙ ПЕТРОВИЧ ДЕТКОВ,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии,
Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация,
e-mail: kafupik@law.asu.ru

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ «КОЛЛИЗИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И РЯДА СТРАН (КРАТКИЙ НАУЧНЫЙ КОММЕНТАРИЙ)»

Для цитирования

Детков, А. П. Рецензия на монографию «Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий)» / А. П. Детков // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 1. – С. 85–86. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).1.085-086.

Аннотация. Отмечается актуальность монографии ввиду наличия многочисленных недостатков законодательства, требующих своего разрешения. Особое внимание уделяется тому, что авторским коллективом анализируются коллизии уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального и иного законодательства не только Российской Федерации, но и ряда других стран: Азербайджанской Республики, республик Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Узбекистан. Сделан вывод о том, что монография обладает необходимым теоретико-практическим значением и достойна быть опубликованной.

Ключевые слова: коллизии законодательства, уголовно-исполнительный процесс, уголовное судопроизводство, уголовное законодательство.

В настоящее время сложности в принятии многих юридически значимых решений обусловлены наличием белых пятен и коллизий законодательства. Особенно явно это проявляется в тех случаях, когда имеются участники соответствующих правоотношений с противоположным друг другу интересом – в частности, в уголовно-исполнительном процессе, уголовном судопроизводстве и т. д. Одни участники данных правоотношений ссылаются на конкретную норму законодательства, а другие – на иную норму, противоречащую первой. При этом теория, к сожалению, не всегда поспевает за потребностями практики, в результате чего многие коллизии законодательства требуют дополнительного изучения и обоснования своего разрешения в ту или иную сторону.

Иногда же получается наоборот: теория соответствующей отрасли права вырабатывает соответствующее решение коллизии, а практика его не воспринимает ввиду сложности умозаключения, трудностей его применения в правоприменительной дея-

© Детков А. П., 2019



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

тельности и т. д. С учетом изложенного актуальность темы настоящего исследования не вызывает сомнения и имеет несомненное теоретико-практическое значение.

Авторами, представляющими как практиков (центральный аппарат ФСИН России), так и теоретиков (Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина, Академия ФСИН России, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Бурятский государственный университет и др.), основное внимание уделяется законодательству, в котором императивные нормы играют основополагающую роль, – уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному, о прокурорском надзоре, о противодействии преступности и т. д. При этом рассматриваются коллизии не только в самих российских актах (Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»), но и в разных нормативно-правовых документах.

К каждой коллизии авторами дается краткий комментарий, а к некоторым из них приводятся новые редакции соответствующих норм (Уголовный кодекс Российской Федерации).

Следует выделить также то обстоятельство, что в монографии изучаются коллизии законодательства некоторых стран: Азербайджанской Республики, республик Беларусь, Казахстан, Таджикистан и Узбекистан. При этом основное внимание уделяется законодательству, в котором императивные нормы играют основополагающую роль, – уголовному, уголовно-процессуальному, уголовно-исполнительному и о противодействии преступности с анализом Кодекса по исполнению наказаний Азербайджанской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан, Уголовного кодекса Республики Узбекистан, Закона Республики Таджикистан «Об органах прокуратуры», Закона Республики Казахстан «О пробации» и других зарубежных нормативно-правовых актов.

Возможным замечанием можно назвать недостаточность учета мнения Пленума Верховного Суда РФ, в том числе выраженного в его соответствующих постановлениях, фактически решающего ряд коллизий законодательства и ориентирующего на единообразное применение таких норм на практике. В то же время это замечание не меняет положительной оценки данного исследования.

Вывод: кафедра уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета считает, что монография на тему «Коллизии законодательства России и ряда стран (краткий научный комментарий)» обладает необходимым теоретико-практическим значением и достойна быть опубликованной.