

УДК 343.8(4)<sup>1</sup>

**МИХАИЛ ПЕТРОВИЧ КЛЕЙМЕНОВ,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии,  
Омский государственный университет имени Ф. М. Достоевского,  
г. Омск, Российская Федерация,  
e-mail: editor62@yandex.ru

## **РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ П. В. ТЕПЛЯШИНА «ЕВРОПЕЙСКИЕ ПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ СИСТЕМЫ»**

### **Для цитирования**

Клейменов, М. П. Рецензия на монографию П. В. Тепляшина «Европейские пенитенциарные системы» / М. П. Клейменов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 4. – С. 452–453.

**Аннотация.** Отмечается актуальность издания монографии, посвященной европейским пенитенциарным системам, и ее значение для развития уголовно-исполнительной науки. Обращается внимание на надлежащее освещение автором методологических проблем сравнительного правоведения, на использование его результатов для обогащения уголовно-исполнительного права, а также на критерии эффективности оценки европейских пенитенциарных систем. Делается вывод о том, что монография представляет собой высококвалифицированную научную работу.

**Ключевые слова:** рецензия, европейские пенитенциарные системы, сравнительное правоведение, критерии эффективности оценки.

Монография П. В. Тепляшина «Европейские пенитенциарные системы» представляет собой фундаментальное, новое и свежее слово в пенитенциарной науке. Автор продолжает начатую им несколько лет назад линию внедрения идей сравнительного правоведения в теорию уголовно-исполнительной политики. Эти идеи овладели П. В. Тепляшиным в 2002–2003 гг., когда он проходил годичную научно-практическую стажировку в Лестерском университете (Великобритания), направленную на изучение английского тюремного права и пробации. Полученный во время стажировки материал требовал реализации и вскоре – после защиты кандидатской диссертации в Омской академии МВД России под руководством В. И. Горобцова на тему «Уголовная ответственность за уклонение от отбывания лишения свободы» – он публикует серию статей по сравнительному уголовно-исполнительному праву. При этом можно наблюдать общую логику его научно-исследовательской работы: от гармонизации уголовно-исполнительных систем к выявлению их особенностей. В течение полутора десятков лет автор сформировался как глубокий и блестящий ученый в области сравнительного уголовно-исполнительного права и политики.

П. В. Тепляшин показал фундаментальную подготовку при освещении методологических проблем сравнительного правоведения и использовании его результатов для обогащения уголовно-исполнительного права. Он не только изучил большое количество прошлых работ по компаративистике, обширный перечень авторов которых приведен на страницах 8–9 введения. Он опирается на труды современников – ведущих специалистов в области сравнительного правоведения и уголовно-исполнительного права, среди которых такие авторитеты, как М. Н. Марченко, С. Ф. Милуков, В. И. Селиверстов, В. Н. Синюков, Ю. А. Тихомиров, В. А. Уткин и др. Широкий диапазон охваченных им теорий: от классической (Ч. Беккариа) до постмодернистской (М. Фуко). Это придает убедительность рассуждениям о методологических предпосылках и сравнительно-правовых основах исследования европейских пенитенциарных систем (гл. I), о ретроспективных и международно-правовых основах формирования европейских пенитенциарных систем (гл. II), об их типологии (гл. III). В частности, представляется точным замечание о том, что правовая система складывается из четырех главных составляющих правовой действительности: 1) позитивного права; 2) правовой идеологии (правосознания); 3) правоприменительной деятельности; 4) правовых учреждений и выполняемых ими функций (с. 76). В этом квартете, думается, особенно велика роль правосознания, критические дефекты которого могут привести в негодность любой правовой механизм, каким бы надежным он ни казался. Именно поэтому в России – славянская (а не романо-германская) правовая система (несмотря на кодифицированность законодательства). Такое правосознание всегда будет тяготеть к общинности, а не к индивидуализму, что важно учитывать при организации процессов исправления и воспитания осужденных.

В четвертой главе П. В. Тепляшин представляет и характеризует обширную галерею европейских пенитенциарных систем: англо-ирландскую, восточно-европейскую, германскую, голландскую, иберийскую, прибалтийскую, скандинавскую, славянскую, французскую, южно-европейскую. Можно, конечно, критически отнестись к наименованиям этих систем (англо-ирландский тип лучше было бы назвать британским) или к тому, как «разведены» выделенные типы (в частности, восточно-европейский и славянский), но при ближайшем рассмотрении сомнения отпадают. Автор достаточно убедительно аргументирует объективность выделенных систем, основываясь на характеристике исторических, правовых и организационных факторов. Поражает обилие полезной информации, которая сконцентрирована на страницах этой главы, сбор и обобщение которой можно назвать гигантским трудом: такое большое количество правовых источников подверглось анализу.

Особый интерес вызывает пятая глава монографии «Оценка эффективности европейских пенитенциарных систем». В ней автор разработал критерии эффективности и осуществил факторную оценку европейских пенитенциарных систем. Новизна и практическая значимость такого материала, который можно назвать настоящим научным прорывом, не вызывает никаких сомнений.

Таким образом, перед нами высококвалифицированная научная работа. Пенитенциарную науку и автора можно поздравить с выдающимся достижением.