

УДК 343.82

DOI 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).4.349-353

СЕРГЕЙ ЛЬВОВИЧ БАБАЯН,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права,
Российский государственный университет правосудия,
старший научный сотрудник, НИЦ-2 ФКУ НИИ ФСИН России,
г. Москва, Российская Федерация,
e-mail: bsl09@mail.ru

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПООЩРИТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ОСУЖДЕННЫХ К ПОЖИЗНЕННОМУ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

Для цитирования

Бабаян, С. Л. Пути совершенствования поощрительного воздействия на осужденных к пожизненному лишению свободы / С. Л. Бабаян // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 4. – С. 349–353. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).4.349-353.

Аннотация. В статье рассматриваются пути оптимизации применения поощрительных норм и институтов, стимулирующих правопослушное поведение, в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы. С учетом рекомендаций Комитета министров Совета Европы об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы (Rec (2003)23) и опыта зарубежных стран (например, Швейцарии) предлагается дополнить уголовно-исполнительное законодательство нормой, предусматривающей перевод положительно характеризующихся осужденных к пожизненному лишению свободы в исправительную колонию строгого режима после отбытия ими не менее 20 лет в исправительной колонии особого режима для пожизненно лишенных свободы. Рассматривается возможность перевода осужденных из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение для осужденных при особо опасном рецидиве преступлений, осужденных к пожизненному лишению свободы, осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы с целью повышения результативности поощрительного воздействия на них. Разрешение на перевод в колонию-поселение для этих категорий осужденных будет способствовать поддержанию и восстановлению их социально полезных связей и успешной адаптации к условиям жизни в обществе. Предлагается изменить механизм условно-досрочного освобождения и предусмотреть данный поощрительный институт только в отношении поло-

© Бабаян С. Л., 2019



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

жительно характеризующихся осужденных к пожизненному лишению свободы, переведенных решением суда из исправительной колонии особого режима для осужденных к пожизненному лишению свободы в исправительную колонию строгого режима. Необходимо также предоставить право суду освобождать условно-досрочно осужденных к пожизненному лишению свободы при условии осуществления электронного наблюдения за ними на определенный испытательный срок (например, 5 лет). При этом функции осуществления контроля за этими гражданами целесообразно возложить на уголовно-исполнительные инспекции Федеральной службы исполнения наказаний.

Ключевые слова: осужденные к пожизненному лишению свободы, изменение вида исправительного учреждения, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, поощрительный институт, исправительное учреждение, колония-поселение, изменение условий отбывания наказания.

Одним из важных средств исправительного воздействия, применяемых к осужденным к лишению свободы, являются поощрительные нормы и институты уголовно-исполнительного законодательства. Правом применения этих поощрительных средств обладает администрация исправительных учреждений или суд. Указанные средства исправления обеспечивают соблюдение установленного порядка отбывания наказания в учреждениях, исполняющих наказания, и выполнения воспитательной, обеспечивающей и предупредительной функций режима [3, с. 267]. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года в сфере совершенствования уголовно-исполнительной политики предусматривает оптимизацию системы средств поощрительного воздействия на осужденных и дополнение ее иными позитивными стимулами правопослушного поведения с целью исправления и активной ресоциализации осужденных, а также глубокую дифференциацию содержания осужденных, в том числе расширение оснований направления осужденных в колонию-поселение.

Одним из строгих видов уголовного наказания, назначаемых судами за совершение особо тяжких преступлений, является пожизненное лишение свободы. Согласно характеристике лиц, содержащихся в исправительных колониях для взрослых, приведенной на официальном сайте ФСИН России, в 2008 г. осужденных пожизненно в исправительных колониях (ИК) особого режима содержалось 1498 чел., в 2018 г. – 1991 чел., что свидетельствует о неуклонном увеличении количества таких осужденных. В связи с этим совершенствование позитивного стимулирования в отношении данной категории осужденных имеет существенное значение.

В соответствии с п. 107.2 Европейских пенитенциарных правил рекомендуется предоставлять возможность постепенного перехода осужденного к жизни на свободе, особенно в отношении осужденных к продолжительным срокам лишения свободы или пожизненно. В п. 10 рекомендаций Комитета министров Совета Европы об осуществлении исполнения наказания в виде пожизненного заключения и других длительных сроков заключения администрациями мест лишения свободы (Rec (2003)23) также указано, что рекомендуется последовательное и поэтапное перемещение осужденного в тюремной системе – из более строгих в менее строгие условия отбывания наказания, а на конечном этапе – в открытые условия содержания.

Такой постепенный переход в развитых зарубежных странах реализуется, в частности, за счет перевода осужденных из тюрем максимального уровня безопасности в тюрь-

мы с менее жестким режимом содержания, вплоть до открытых. По мнению западных специалистов, преимущество открытых тюрем состоит в том, что нет необходимости строить охранные сооружения по периметру, осужденным предоставляется возможность свободного передвижения как по территории тюрьмы, так и за ее пределами, если имеются объекты работ [7, с. 6]. Так, в Швейцарии осужденные к пожизненному лишению свободы при правопослушном поведении и отбытии не менее десяти лет имеют возможность перевода из закрытых в открытые учреждения для отбывания наказания (ч. 3 ст. 37 УК Швейцарии).

По мнению Л. В. Яковлевой, внедрение усовершенствованной системы изменения условий содержания, которая предусматривает на заключительном этапе отбывания наказания максимальное приближение условий содержания осужденных к жизни свободных членов общества, может привести к снижению отрицательных последствий физической изоляции от общества и ускорению процесса социальной адаптации осужденных после освобождения [8, с. 9]. Кроме того, Д. В. Горбань считает, что все осужденные должны иметь возможность перевода в открытые условия отбывания наказания, в которых для каждого вида исправительного учреждения (ИУ) следует предусмотреть свой правовой режим [2, с. 9]. В связи с этим в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве целесообразно предусмотреть возможность перевода осужденных из ИК особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы, в более мягкий вид ИУ – ИК строгого режима. Формальным основанием применения изменения вида ИУ для данной категории осужденных может быть отбытие ими не менее 20 лет лишения свободы. При этом одним из условий такого перевода должно быть нахождение осужденного в облегченных условиях отбывания наказания, так как в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 78 УИК РФ положительно характеризующиеся осужденные ИК общего режима могут быть переведены в колонию-поселение, если находятся в облегченных условиях содержания и отбыли не менее одной четверти срока наказания. Очевидно, что для последовательного и постепенного применения поощрительных средств важно предусмотреть возможность перевода осужденных из ИК особого режима в ИК строгого режима и из ИК строгого режима в колонию-поселение (КП) только при отбывании наказания в облегченных условиях содержания [6, с. 114].

Перевод осужденных к пожизненному лишению свободы из одного вида ИУ в другой является для них законным интересом и может быть реализован только по усмотрению суда. Для эффективной реализации перевода данной категории осужденных в иной вид ИУ с улучшением правового положения осужденных необходимо создать изолированный участок при ИК особого режима для пожизненно лишенных свободы, функционирующий в виде ИК строгого режима. Это предоставит возможность осуществлять надзор за осужденными сотрудниками данного учреждения, которые знают их индивидуальные особенности и имеют большой опыт работы с ними.

Для повышения результативности поощрительного воздействия на осужденных представляется также целесообразным предусмотреть возможность перевода осужденных из ИК строгого режима в колонию-поселение для следующих категорий лиц: осужденных при особо опасном рецидиве преступлений; осужденных к пожизненному лишению свободы; осужденных, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы. Возможность изменения вида ИУ для этих категорий осужденных окажет благоприятное воздействие на поддержание и восстановление их социально полезных связей и будет способствовать успешной адаптации к условиям жизни в обществе. Для осужденных, совершивших преступление при особо опасном

рецидиве и содержащихся в ИК особого режима, срок данного перевода должен наступать раньше срока наступления условно-досрочного освобождения от отбывания наказания для этой категории осужденных (например, после отбытия не двух третей срока наказания, а половины срока наказания) в связи с конкуренцией поощрительных институтов: изменением вида ИУ, условно-досрочным освобождением (УДО) и заменой наказания более мягким видом наказания.

В практической деятельности ГУФСИН России по Красноярскому краю сотрудники исправительных учреждений используют принцип применения УДО через изменение вида исправительного учреждения в виде перевода в КП как необходимый этап перед УДО, разъясняя осужденным преимущества такой системы. При этом данные сотрудники считают, что необходимо предусмотреть уменьшение сроков наступления перевода в КП. Следует отметить, что согласно материалам ГУФСИН России по Красноярскому краю уровень рецидивной преступности среди лиц, условно-досрочно освобожденных из колоний-поселений, почти в два раза ниже, чем среди освобожденных из исправительных колоний. Вероятно, это связано с более успешной социальной адаптацией лиц, переведенных в колонию-поселение, по сравнению с осужденными, которые освобождаются из исправительных колоний.

Осужденный к пожизненному лишению свободы может быть освобожден условно-досрочно после отбытия не менее двадцати пяти лет лишения свободы (ч. 5 ст. 79 УК РФ). На практике же суды, как правило, отказывают в УДО данной категории осужденных, опасаясь совершения повторного преступления в условиях жизни на свободе и соответствующего общественного резонанса. Очевидно, следует оптимизировать механизм УДО в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы и применять данный поощрительный институт только в отношении положительно характеризующихся лиц, переведенных решением суда из ИК особого режима для осужденных к пожизненному лишению свободы в ИК строгого режима и находящихся в облегченных условиях отбывания наказания, а также переведенных решением суда из ИК строгого режима в КП. В облегченных условиях содержания ИК строгого режима или в КП осужденные будут иметь возможность использовать больше длительных и краткосрочных свиданий, что может способствовать восстановлению и поддержанию социально полезных связей, улучшению социальной адаптации к условиям жизни в обществе и впоследствии к уменьшению повторной и рецидивной преступности после освобождения. Такой механизм УДО будет отвечать принципам последовательности и постепенности применения поощрительных средств к осужденным.

Возможно, по аналогии с Советом по УДО Англии [5, с. 131] или Консультативным комитетом Франции по вопросам досрочного освобождения осужденных [4, с. 123] следует предусмотреть консультативный комитет по вопросам досрочного освобождения осужденных в субъектах Российской Федерации, который мог бы стать независимым, постоянно действующим органом по предварительному рассмотрению ходатайств и заявлений по досрочному освобождению осужденных и внесению рекомендаций о целесообразности данного вида освобождения в суд для принятия решения. Такую функцию могла бы выполнить комиссия по вопросам помилования на территории субъектов РФ, созданная в соответствии с Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации», тем более что согласно п. 3 данного Указа не менее 2/3 состава комиссии по вопросам помилования субъекта РФ формируется из представителей институтов гражданского общества (общественных формирований).

Считаем целесообразным предоставить право суду освобождать условно-досрочно осужденных к пожизненному лишению свободы при условии осуществления электронного наблюдения за ними на определенный испытательный срок (например, пять лет). Функции осуществления контроля за условно-досрочно освобожденными под электронное наблюдение возложить на уголовно-исполнительные инспекции ФСИН России. Следует отметить, что исследование, проведенное в 2014 г., показало, что около 58,6 % осужденных к лишению свободы выразили согласие на УДО при условии электронного мониторинга (ношение электронного браслета) за их поведением в случае возложения судом определенных обязанностей (например, не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа), 32,6 % – не согласны на эти условия, 1,8 % – затруднились ответить [1, с. 252]. Представляется, что УДО осужденного под электронный надзор в период неотбытой части наказания можно применять также к осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних и другие виды особо тяжких преступлений против личности.

Таким образом, вопросы реализации поощрительных институтов изменения вида ИУ и УДО в отношении лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, как важных средств стимулирования правопослушного поведения осужденных представляются актуальными и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Библиографический список

1. Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2014. 592 с.
2. Горбань Д. В. Правовое регулирование проживания осужденных за пределами исправительных учреждений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2015. 24 с.
3. Казак Б. Б. Уголовно-исполнительная система в механизме обеспечения внутренней безопасности общества : монография. Рязань : Наше время, 2000. 332 с.
4. Меньших А. А. Уголовно-исполнительное законодательство Франции // Журнал российского права. 2008. № 8. С. 118–127.
5. Пономарев С. Н., Маруков А. Ф., Геранин В. В. Тюремная система Англии и современное общество : монография. Рязань : Академия права и управления Минюста России, 2002. 324 с.
6. Тюфяков Н. А. Правовая природа и характеристика основных признаков института изменения вида исправительного учреждения для осужденных к лишению свободы: современное состояние и перспективы развития // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 1. С. 112–116.
7. Хуторская Н. Б., Макаrchук О. И., Федосова Е. В. Зарубежный опыт исполнения наказания в виде лишения свободы в учреждениях открытого и полукрытого типа : аналитический обзор с предложениями. М. : ФКУ НИИ ФСИН России, 2010. 27 с.
8. Яковлева Л. В. Изменение условий содержания осужденных в пределах исправительно-трудовой колонии : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 24 с.