

УДК 343.281(470+517.3)

DOI 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).4.367-373

ТАТЬЯНА ИЛЬНИЧНА ЭРХИТУЕВА,
кандидат юридических наук, доцент,
заместитель декана юридического факультета,
Бурятский государственный университет,
г. Улан-Удэ, Российская Федерация,
e-mail: tanja_77@mail.ru

ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ И МОНГОЛИИ

Для цитирования

Эрхитуева, Т. И. Юридическая природа условного осуждения в уголовном праве России и Монголии / Т. И. Эрхитуева // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 4. – С. 367–373. – DOI : 10.33463/2072-2427.2019.14(1-4).4.367-373.

Аннотация. В настоящее время условное осуждение – наиболее часто применяемая мера уголовно-правового характера. Данная мера не является наказанием, поскольку не включена в систему видов наказания. Роль института условного осуждения, его место в уголовном законодательстве России менялись: ужесточение уголовно-правовой политики государства приводило к более широкому применению краткосрочного лишения свободы, смягчение уголовной политики – к расширению практики применения условного осуждения. В статье исследуется юридическая природа условного осуждения в уголовном праве России и Монголии, для этого анализируются наиболее часто встречающиеся точки зрения по данному вопросу. Делается вывод о том, что условное осуждение по своей юридической природе является наказанием, поскольку имеет в себе все признаки наказания, полностью реализует его цели, имеет общую с наказанием сущность – кару и исправление, которые содержатся в применяемых к условно осужденному лишениях и ограничениях его прав и свобод.

Ключевые слова: уголовное право, меры уголовно-правового характера, наказание, условное осуждение.

Условное осуждение в настоящее время является наиболее часто применяемой мерой уголовно-правового характера. Вместе с тем оно не является наказанием, поскольку не включено в систему видов наказания в ст. 44 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Если рассматривать историю возникновения, становления и развития данного института, то можно заметить, что его роль и место в уголовном законодательстве России

© Эрхитуева Т. И., 2019



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

менялись. Так, ужесточение уголовно-правовой политики государства приводило к более широкому применению краткосрочного лишения свободы, смягчение уголовной политики – к расширению практики применения условного осуждения.

По мере развития института условного осуждения менялись и представления о его юридической природе. В научной литературе существуют различные точки зрения по данному вопросу.

В юридической литературе можно встретить следующие определения юридической природы условного осуждения:

- один из видов освобождения от наказания [1, с. 237] или один из видов условного освобождения от наказания [2, с. 5];
- один из видов освобождения от отбывания наказания [3, с. 125] или условного освобождения от отбывания назначенного судом наказания [4, с. 36];
- особый порядок отбывания наказания [5, с. 156–157];
- особый порядок применения (реализации) судом назначенного ранее наказания [6, с. 27];
- особый порядок исполнения приговора [7, с. 58];
- самостоятельная форма реализации уголовной ответственности или мера уголовной ответственности [7, с. 18; 8];
- один из видов наказания [9, с. 37].

В ст. 61 Уголовного кодекса Монголии (УК Монголии) 2017 г. институт условного осуждения обозначен термином «тэнсэх», что означает в смысловом переводе «пробовать», «испытывать», «проверять», «условно осуждать». Однако в официальных переводах УК Монголии на русском языке используется термин «условное осуждение».

Слово «осуждение» в Словаре русского языка С. И. Ожегова понимается как неодобрительное мнение, порицание. Слово «осудить» рассматривается: 1) как выражение неодобрения кому-нибудь, чему-нибудь; 2) приговорить к какому-нибудь наказанию. Назначая условное осуждение, государство в лице суда осуждает виновного, приговаривая его к конкретной мере уголовно-правового воздействия, в связи с чем осуждение носит безусловный характер. Условным является только назначенное судом наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы на срок до восьми лет.

При условном осуждении возможно назначение дополнительных наказаний, которые подлежат реальному исполнению, что также свидетельствует о безусловности осуждения. Кроме того, условно осужденный в течение испытательного срока считается судимым. Судимость в отношении его погашается по истечении испытательного срока (п. «а» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Таким образом, термин «условное осуждение» представляется неточным.

В Уголовном кодексе Российской Федерации и Уголовном кодексе Монголии определяется местоположение института условного осуждения в главе «Назначение наказания» (гл. 10 УК РФ, гл. 10 УК Монголии).

Определение условного осуждения как одного из видов освобождения от наказания или условного освобождения от наказания, по-видимому, было связано с тем, что в УК РСФСР 1960 г. законодатель определил место условного осуждения в разделе VI «О назначении наказания и об освобождении от наказания».

Под освобождением от наказания следует понимать отказ государства от применения или дальнейшего применения к осужденному установленных в законе и нашедших отражение в обвинительном приговоре суда правоограничений, составляющих содер-

жание уголовного наказания. Лицо, освобожденное от наказания, считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ).

При назначении условного осуждения осужденный претерпевает определенные лишения или ограничения своих прав и свобод, которые являются содержанием наказания (например, осужденный ограничивается в свободе передвижения, ему запрещена смена постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа). Если бы условное осуждение являлось освобождением от наказания, то условно осужденный считался бы несудимым. Из содержания ч. 1 ст. 74 УК РФ, регламентирующей порядок отмены условного осуждения и снятия судимости, следует, что условно осужденный считается судимым в течение испытательного срока.

Достаточно большая группа ученых определяет условное осуждение как один из видов освобождения от отбывания наказания или условного освобождения от отбывания назначенного судом наказания.

Определение условного осуждения как освобождения от отбывания наказания или условного освобождения от отбывания наказания действительно отражает содержание условного осуждения, но не определяет его сущность.

Осужденный освобождается от отбывания назначенного ему наказания, но в случае нарушения условий испытания для условно осужденного наступает неблагоприятное последствие в виде реального отбывания назначенного ему судом наказания.

Таким образом, применение условного осуждения может иметь два разных по своему содержанию последствия:

- 1) освобождение условно осужденного от отбывания назначенного ему наказания;
- 2) реальное отбывание условно осужденным назначенного ему наказания.

Сущность института условного осуждения не может определяться только одним исходом испытания, то есть освобождением условно осужденного от отбывания назначенного ему наказания.

В настоящее время среди ученых-юристов распространено понимание юридической природы условного осуждения как формы реализации уголовной ответственности, меры уголовной ответственности.

Так, С. Батхулэг считает условное осуждение наряду с наказанием и другими мерами уголовной ответственности самостоятельной мерой уголовной ответственности, выражающейся в неисполнении назначенного основного наказания, при определенных условиях, предусмотренных в законе, выполнение которых обеспечивается угрозой исполнения назначенного наказания [10].

Определение условного осуждения как меры уголовно-правового воздействия и формы уголовной ответственности фактически представляет собой попытку избежать решения вопроса о юридической природе исследуемого института.

Доктор Б. Содовсурэн отмечает, что условное осуждение – это уголовно-правовая мера воздержания от исполнения судебных приговоров по лишению свободы и исправительной работе в течение определенного срока. Схожую точку зрения высказывает и Т. Дэндэв [11].

Профессор С. Жанцан считает, что условное осуждение – это воздержание от исполнения судебных приговоров в течение испытательного срока, если суд постановил, что нет необходимости изолировать осужденного от общества.

Профессор С. Совд отмечает, что условное осуждение – это уголовно-правовой принцип воздержания от исполнения судебных приговоров в течение испытательного срока [12].

Ряд ученых рассматривают условное осуждение в качестве наказания [13, с. 6, 9]. Такого же мнения придерживается и доктор С. Батхулэг. В подтверждение своей точки зрения он приводит ряд доводов. Во-первых, условное осуждение является актом государственного осуждения, применяемого за совершение преступления. Суд от имени государства осуждает виновного к условной мере наказания, то есть наказывает его. Во-вторых, условное осуждение, как и все иные уголовные наказания, содержит элементы принуждения. Условно осужденный обязан вести себя определенным образом в течение испытательного срока. В-третьих, условное осуждение решает цели наказания, что свойственно только наказанию. Вместе с тем УК РФ и УК Монголии условное осуждение не включили в перечень видов наказания.

Наиболее близкой к нашему пониманию юридической природы условного осуждения является позиция ученых, считающих условное осуждение наказанием. При этом одни исследователи рассматривают условное осуждение как особый самостоятельный вид наказания [14, с. 217], другие – как специальный вид уголовного наказания [13, с. 6, 9], третьи – просто как один из видов уголовного наказания [15, с. 12–13].

Условное осуждение, как и наказание, является мерой государственного принуждения. Слово «принуждать» означает приневолить, заставлять, неволить, вынуждать [16, с. 431]. В общей теории права существует положение о том, что принуждение к выполнению нормы права осуществляется через предусмотренную данной нормой юридическую ответственность. «Юридическая ответственность – это опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности» [17, с. 85]. Из данного положения можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность есть принуждение. Поскольку уголовная ответственность – это разновидность юридической ответственности, следовательно, она тоже является принуждением. Назначая условное осуждение, государство в лице суда принуждает условно осужденного к ведению законопослушного образа жизни, который обеспечивается путем возложения на него в течение испытательного срока определенных обязанностей и установления запрета на совершение новых преступлений.

Принуждение свойственно не только наказанию, соблюдение норм любой отрасли права обеспечивается принуждением. В силу этого целесообразно отличать принуждение, содержащееся в уголовном наказании, от принуждения, которое может иметь место при разрешении гражданско-правового спора, административного правонарушения и т. д. Государственное принуждение, содержащееся в уголовном наказании, представляет собой установленные уголовным законом ограничения или лишения прав и свобод лица, совершившего преступление. Именно такого рода принуждение свойственно условному осуждению, поскольку в отношении лица, признанного виновным в совершении преступления (условно осужденного), применяются установленные уголовным законом ограничения или лишения его прав и свобод.

Условное осуждение, как и любое другое наказание, является ответной, осуждающей реакцией государства на совершенное преступление. Оно назначается судом от имени государства в форме обвинительного приговора, в котором виновный осуждается именно к условной мере наказания. О том, что суд назначает именно условное наказание, свидетельствует неточность самого термина «условное осуждение». Осуждение в данном случае является безусловным, о чем свидетельствует возможное назначение

дополнительных наказаний, наличие судимости у условно осужденного в течение испытательного срока. Таким образом, имеет место условное наказание, а не осуждение.

Условное осуждение, как и любое другое наказание, может быть применено только к лицу, признанному виновным в совершении преступления.

Условное осуждение заключается в предусмотренном законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного. Объем лишений и ограничений прав и свобод, сохраняющихся в наказании, зависит от вида наказания и предопределяется характером и степенью общественной опасности совершенного преступления и опасностью личности виновного. Чем выше степень общественной опасности преступления и личности виновного, тем больше лишений и ограничений прав и свобод будет претерпевать осужденный и тем суровее ему будет назначено наказание.

Условное осуждение, как и наказание, всегда носит личный характер и влечет за собой юридическое последствие в виде судимости. Общность условного осуждения и наказания заключается и в общей с наказанием сущности. Сущность представляет собой главную черту, основное свойство предмета, взятого в определенном отношении. Это внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве многообразных и противоречивых форм его бытия [18, с. 422]. Если содержание представляет собой внутреннее устройство предмета, то сущность является обобщенной характеристикой его содержания, его главным качеством.

Содержанием наказания являются определенные лишения или ограничения прав и свобод осужденного. Если рассматривать кару как сущность наказания, она не может заключаться в его содержании, то есть в лишениях или ограничениях прав и свобод осужденного. Вместе с тем лишения или ограничения прав и свобод осужденного содержат в себе кару, порицание осужденного.

Следует отметить, что наказание является не только карой, оно предполагает и исправление осужденного. Если кара не дополняется исправлением, то нет наказания. Наказание по своему содержанию является карой, так как в нем присутствует элемент страдания в результате того, что человек претерпевает какие-то лишения [1, с. 201], но в то же время наказание является исправлением, влечет за собой убеждение.

Исправительный элемент находит свое выражение в цели исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами.

Указывая на то, что условное осуждение и наказание имеют единую сущность – кару и исправление, следует сказать о том, что суд, назначая условное осуждение, может возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей. Обязанности возлагаются на условно осужденного в целях его исправления. Например, запрет на посещение определенных мест, смену постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа и т. д. Кроме того, к поведению условно осужденного в течение испытательного срока предъявляются определенные требования. Условно осужденный испытывает определенные лишения или ограничения своих прав и свобод, которые причиняет ему государственное осуждение. А поскольку лишение или ограничение прав и свобод, являющиеся содержанием любого наказания, несут в себе кару, то следует вывод, что сущностью условного осуждения является кара.

Любое наказание содержит в себе карательные и исправительные элементы, объем которых зависит от вида наказания. Так, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф содержат

в себе больше карательных элементов, чем исправительных. Вместе с тем исправительные работы имеют больше элементов, направленных на исправление осужденных.

Таким образом, чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем больше должно содержаться в наказании карательных элементов, и наоборот, если совершено преступление, не представляющее большой общественной опасности, то в наказании должно быть больше исправительных элементов.

Если суд, назначив условное осуждение, пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, то оно содержит в себе больше исправительных элементов.

С одной стороны, наказание является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающейся в причинении осужденному определенных лишений или ограничений его прав и свобод. С другой стороны, наказание устанавливается государством в интересах общества и для достижения полезного результата [19, с. 16–17].

Условное осуждение не только содержит в себе определенные лишения или ограничения его прав и свобод, но и направлено на исправление осужденного в условиях свободы.

Таким образом, условное осуждение по своей юридической природе является наказанием, поскольку включает в себя все признаки наказания, полностью реализует его цели, имеет общую с наказанием сущность – кару и исправление, которые содержатся в применяемых к условно осужденному лишениях и ограничениях его прав и свобод.

Библиографический список

1. Курс советского уголовного права. Часть Общая : в 5 т. / отв. ред. Н. А. Беляев, М. Д. Шаргородский. Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. Т. 1. 648 с.
2. Дурманов Н. Д. Освобождение от наказания по советскому уголовному праву. М. : Госюриздат, 1957. 80 с.
3. Скибицкий В. В. Освобождение от уголовной ответственности и отбывания наказания. Киев : Научная мысль, 1987. 183 с.
4. Ткачевский Ю. М. Юридическая природа условного осуждения // Уголовное право. 1999. № 1. С. 32–38.
5. Шаргородский М. Д. Наказание по советскому уголовному праву. М., 1958. 240 с.
6. Ломако В. А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. 125 с.
7. Саркисова Э. А. О воспитательной работе с условно осужденными // Социалистическая законность. 1963. № 12. С. 48–50.
8. Смаева Р. В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. 33 с.
9. Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М. : Госюриздат, 1961. 152 с.
10. Батхулэг С. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика условного осуждения в Монголии : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2005. 200 с.
11. Дэндэв Т. Уголовное правосудие Монгольской Народной Республики, уголовное наказание. Улан-Батор, 1975. 123 с.
12. Совд С. Курс уголовного права Монгольской Народной Республики. Улан-Батор, 1973. 405 с.

-
13. Суховеев А. С. Институт условного осуждения в Российской Федерации: тенденции и прогноз развития : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. 198 с.
 14. Лейст О. Э. Санкция в советском праве. М. : Госюриздат, 1962. 238 с.
 15. Чернов М. О. Практика назначения наказания // Советская юстиция. 1989. № 17. С. 12–13.
 16. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1995.
 17. Братусь С. Н. Юридическая ответственность и законность. М. : Юрид. лит., 1976. 216 с.
 18. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. 422 с.
 19. Становский М. П. Назначение наказания. СПб. : Юрид. центр Пресс, 1999. 480 с.