

УДК 343.265

DOI 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).2.227-233

**АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ САНТАШОВ,**

доктор юридических наук, доцент,  
главный научный сотрудник (по социологическим исследованиям)  
научно-исследовательского отдела,  
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,  
г. Москва, Российская Федерация,  
e-mail: [akskrf@yandex.ru](mailto:akskrf@yandex.ru)

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
НА ДИССЕРТАЦИЮ РУСЛАНА РАФИКОВИЧА ХАЛИЛОВА  
«МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПОощРЕНИЯ  
ПОЗИТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ,  
ОТБЫВАЮЩИХ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ»,  
ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ  
12.00.08 – УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ;  
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО (КАЗАНЬ, 2020. 222 С.)**

**Для цитирования**

Санташов, А. Л. Отзыв официального оппонента на диссертацию Руслана Рафиковича Халилова «Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Казань, 2020. 222 с.) / А. Л. Санташов // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4), № 2. – С. 227–233. – DOI : 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).2.227-233.

**Аннотация.** В статье представлен отзыв официального оппонента на диссертацию Руслана Рафиковича Халилова «Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы». Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета. Научный руководитель – профессор кафедры уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета доктор юридических наук, профессор Ф. Р. Сундуков. Диссертация защищена 25 февраля 2021 г. на заседании диссертационного совета КФУ.12.02 № 01-03/676, созданного на базе Казанского (Приволжского) федерального университета. Автор статьи делает вывод о том, что диссертация Р. Р. Халилова соответствует тре-

© Санташов А. Л., 2021



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

бованиям, предъявляемым к работам такого рода, и представляет собой логически завершенное исследование в области юридических наук. Вместе с тем указаны отдельные предложения по дальнейшему углублению исследования, которые ничуть не умаляют достоинств самого диссертационного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

**Ключевые слова:** диссертационное исследование, уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право, меры поощрения в уголовном праве, осужденные к лишению свободы.

Одним из основных направлений современной уголовной политики Российской Федерации является снижение числа осужденных, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, в том числе путем расширения оснований применения их условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания. В связи с этим актуальность диссертационного исследования Р. Р. Халилова предопределяется научной и практической значимостью избранной темы, а также целевой направленностью исследования на выработку рекомендаций по совершенствованию действующих Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов Российской Федерации (УК РФ, УИК РФ) в области регламентации мер уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы. Своевременность обращения к указанной тематике обусловлена отсутствием в национальной доктрине уголовного права системно-сквозных монографических и диссертационных работ, в которых был бы представлен комплексный подход к вопросам, освещающим особенности применения в отношении осужденных, содержащихся в исправительных учреждениях, возможных мер уголовно-правового поощрения.

Диссертация Р. Р. Халилова, посвященная важной в научном и социально-практическом плане проблеме, является комплексным научно-прикладным исследованием, выполненном на междисциплинарном уровне (с использованием общих и частных научных методов исследования, достижений криминологии, социологии, психологии, педагогики). В представленной работе автором используется синтезированный подход. По этой причине в качестве предмета исследования им избраны нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства, относящиеся к объекту исследования, в том числе те, которые утратили юридическую силу; нормы зарубежного законодательства и международного права об обращении с осужденными, разъяснения пленума Верховного Суда Российской Федерации, материалы судебной и пенитенциарной практики, официальные статистические данные, результаты социологического исследования [1, с. 7–8]. Данная тематика исследована в науке недостаточно, что влечет за собой несовершенство правового регулирования, формализм при исполнении норм законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания; нарушения прав и свобод осужденных при его применении. В силу этого тема диссертации соответствует приоритетным и востребованным практикой исследованиям в области уголовного и уголовно-исполнительного права.

Необходимо с положительной стороны отметить избранный автором методологический подход – использованы общие и специальные методы научного исследования [1, с. 9]; четкое и оптимальное структурирование работы; план построен логично и ох-

ватывает все основные вопросы темы; последовательность изложения материала. Все это позволило обеспечить комплексный характер работы, полноту исследования проблемы, достижение цели и решение поставленных задач. Работа отличается научным стилем и при этом доступностью изложения материала.

Научная новизна исследования определяется поставленными целями и задачами в отношении процессов, наблюдаемых сегодня в уголовно-исполнительной системе и не получивших комплексного научного изучения. В качестве основной цели диссертационной работы поставлено решение важной теоретической и прикладной проблемы – формулирование концептуального представления о мерах уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы, и обоснование предложений по оптимизации законодательного регулирования и реализации их в уголовно-исполнительной и судебной практике [1, с. 8]. Для ее достижения автор представил достаточно обстоятельное и комплексное научное исследование вопросов правовой регламентации различных видов мер уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы, в отраслях криминального цикла (уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном праве).

В ходе проведенного исследования автором успешно решены, в частности, следующие задачи: раскрыт стимулирующий характер мер поощрения в уголовном праве; определены нравственные основы и показано социальное значение мер поощрения в уголовном праве; выявлены особенности поощрительных уголовно-правовых норм; рассмотрены поощрительные санкции и проведена классификация мер поощрения в уголовном праве; показаны особенности законодательной регламентации мер уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных как комплексного межотраслевого субинститута освобождения от наказания в УК РФ и УИК РФ; выявлен характер регулирования указанных мер по уголовному законодательству зарубежных государств; установлена юридическая природа, предпосылки и основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания с учетом новейших изменений в законодательстве; выявлены закономерности практики применения этих мер поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы; выработаны и обоснованы предложения по совершенствованию некоторых норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующих условно-досрочное освобождение и замену неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденным, отбывающим лишение свободы [1, с. 8–9].

По своей структуре диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновывается выбор темы, ее актуальность, степень разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, его методологическая основа, теоретическая и практическая значимость, излагаются основные положения, выносимые на защиту [1, с. 4–16].

В первой главе раскрываются теоретические проблемы поощрения позитивного поведения в уголовном праве [1, с. 17–67]. Это свидетельствует о серьезной методологической основе диссертации. Так, Р. Р. Халилов рассматривает: меры поощрения как форму стимулирования позитивного поведения в уголовном праве [1, с. 17–31]; нравственные основы и социальное значение мер поощрения в уголовном праве [1, с. 31–40]; уголовно-правовые поощрительные нормы и их структуру [1, с. 40–52]; классификацию мер поощрения в уголовном праве [1, с. 52–67].

Во второй главе диссертации последовательно раскрываются: история становления и развития отечественного уголовного и пенитенциарного законодательства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в виде лишения свободы и замене его неотбытой части наказания более мягким видом наказания [1, с. 68–83]; зарубежный опыт правовой регламентации данных мер уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы [1, с. 83–97].

В дальнейшем автор обращается к специальным вопросам исследуемых институтов (гл. 3) и последовательно рассматривает понятие и юридическую природу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания [1, с. 98–115], основание и предпосылки условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы и практику его применения [1, с. 115–148], а также понятие, основание, юридическую природу замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания и практику ее применения [1, с. 148–168].

В заключении диссертационного исследования содержатся основные выводы и предложения, которые могут внести серьезный вклад в теорию и практику применения мер уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы [1, с. 169–175].

Логика изложения материала позволила автору раскрыть основные аспекты исследуемой темы. В работе приведен комплексный аналитический обзор литературы по теме исследования и современных теоретико-правовых взглядов о построении системы мер поощрения позитивного поведения осужденных к лишению свободы. Р. Р. Халилов вполне резонно отмечает, что поощрение в уголовном праве представляет собой разновидность позитивной оценки поведения субъекта (осужденного), заключающуюся в юридически обеспеченной возможности устранения или смягчения обременений, реализуемых уполномоченным на то органом с целью побуждения его к позитивным действиям. Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, по его мнению, – это комплексный межотраслевой субинститут освобождения от наказания, структурирующий нормы конституционного, уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права [1, с. 11].

Актуален и положителен, на наш взгляд, опыт зарубежных стран в части правовой регламентации их условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания [1, с. 83–97]. В частности, следует согласиться с диссертантом в том, что более обстоятельно следовало бы установить в УК РФ основание условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, как это сделано в УК Австрии, Киргизии, ФРГ, Польши и некоторых других государств. Следовало бы также предусмотреть в УК РФ конкретные меры по ресоциализации освобожденных условно-досрочно, как это установлено в УК Швейцарии. Заслуживает внимания и практика ограничения в применении условно-досрочного освобождения в отношении наиболее опасных преступников (виновных в совершении террористического акта, особо опасном рецидиве).

Научная значимость работы определяется реализацией соискателем системного подхода к исследованию вопросов, составляющих сущность темы диссертации, а также теоретическим аргументированием основных направлений совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

Практическая ценность работы заключается в возможности использования полученных результатов (авторских выводов, рекомендаций, предложений) при совершенствовании российского уголовного и уголовно-исполнительного законодательства о

применении мер поощрения позитивного поведения осужденных к лишению свободы, упорядочении судебной и пенитенциарной практики применения норм действующих УК РФ, УИК РФ.

Анализ диссертации Р. Р. Халилова и ее автореферата свидетельствует об оптимальности избранного подхода к структурированию исследовательского материала. Порядок изложения отличается логичностью и последовательностью. План работы соответствует теме. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Выносимые на защиту положения и представленные в заключении выводы, отражающие основные научные результаты работы, вытекают из содержания диссертационного исследования, соответствуют цели и поставленным задачам, имеют внутреннее единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку и правоприменительную практику. Сформулированные в работе собственные выводы и предложения достоверны, аргументированы и конкретны, соответствуют законодательству и современным теоретическим положениям.

Диссертантом получены принципиально новые научно обоснованные результаты, которые являются значимым достижением в юридической науке и призваны способствовать эффективной охране интересов личности, общества и государства. Сформулированы и обоснованы научные положения, позволяющие расширить объем доктринальных знаний о поощрении позитивного поведения осужденных в уголовном праве. Сформулированные в работе выводы и предложения, а также рекомендации правоохранительным органам теоретически обоснованы, в совокупности решают конкретные научные и практические задачи и могут быть использованы при совершенствовании норм российского законодательства криминального цикла, обеспечении единообразия их применения в судебной и пенитенциарной практике.

О высокой теоретической и практической значимости исследования свидетельствует апробация результатов диссертации в опубликованных работах автора, докладах на научно-практических конференциях. Как следует из диссертации и автореферата, автором опубликовано достаточное количество работ по теме исследования, из них три статьи в изданиях перечня ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в них отражены основные положения, излагаемые в качестве выводов диссертации. Кроме того, результаты исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий с бакалаврами и магистрантами в Казанском (Приволжском) федеральном университете.

Содержание диссертации и автореферата свидетельствует о многоаспектности проведенной научной работы, ее тесной связи с иными вопросами теории уголовного права и проблемами правоприменения. В диссертации проведен научный анализ значительного массива данных, предложены законодательные решения актуальных проблем и сформулированы рекомендации для практики. Текст диссертации и автореферата Р. Р. Халилова свидетельствует о научной глубине и эмпирической обоснованности проведенного исследования, итоговые выводы которого имеют не только научную, но и практическую значимость. Исследование проведено на высоком методологическом уровне. Об этом свидетельствуют примененные методы, содержание диссертации в целом, обоснованность выдвигаемых автором теоретических положений. Эти обстоятельства, а также то, что результаты исследования прошли многостороннюю апробацию, позволяют констатировать достоверность теоретических заключений, практическую, экономическую и социальную значимость прикладных разработок соискателя.

Высокий уровень представленной работы позволяет сделать отдельные замечания, которые будут способствовать, как нам представляется, дальнейшему углублению исследования.

1. В предлагаемой диссертантом редакции ч. 1 ст. 79 УК РФ следует предусмотреть положение о том, что осужденный «твердо встал на путь исправления и впредь не совершит новое преступление», а в примечании к этой статье указать критерии твердого становления на путь исправления. При этом автор использует такие формулировки, как «добросовестное отношение к труду», «положительное восприятие воспитательных мероприятий», «стремление к повышению общеобразовательного и профессионального уровня». Хотелось бы, чтобы соискатель в процессе защиты пояснил его подход к более четкому и прозрачному пониманию данных критериев.

2. Законодательство ряда зарубежных государств предусматривает в качестве одной из предпосылок условно-досрочного освобождения наличие согласия на этот акт самого осужденного (США, ФРГ, Швейцария). Несмотря на кажущуюся парадоксальность этого требования (лицо отказывается от поощрения) с точки зрения обывателя и присутствующего значительной части населения менталитета, оно имеет известный смысл хотя бы потому, что досрочно освобожденного не всегда ожидают необходимые жизненные условия и ожидаемый осужденным привлекательный для него микроклимат. Изучение пенитенциарной практики России убеждает в том, что такие случаи не единичны в нашей стране. В силу этого интересно было бы узнать мнение диссертанта на данный счет.

3. Автор, к сожалению, не уделил достаточного внимания научной полемике по проблемам применения поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права к несовершеннолетним осужденным. Представляется, что диссертанту следовало бы более углубленно рассмотреть данный аспект проблемы. Это, безусловно, украсило бы и обогатило исследование. Так, на наш взгляд, следовало бы закрепить в ст. 79 и 93 УК РФ дифференциацию сроков применения условно-досрочного освобождения взрослых и несовершеннолетних за преступления различной степени тяжести при истечении: не менее половины срока, назначенного за преступления небольшой и средней тяжести взрослым осужденным, и одной трети – несовершеннолетним; не менее двух третей срока наказания, назначенного за тяжкое преступление взрослым осужденным, и половины – несовершеннолетним; не менее трех четвертей срока наказания, назначенного взрослому за особо тяжкое преступление или ранее условно-досрочно освободившемуся, если освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным ч. 7 ст. 79 УК РФ.

4. Очевидно, что институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, обладающий определенным уровнем коррупциогенности, требует совершенствования, в том числе путем корректировки УК РФ. Например, в законодательстве Китая все должностные преступления объединены в гл. 9 УК КНР, среди которых имеют место специальные виды преступных посягательств на интересы государственной службы, в том числе незаконное смягчение наказания, применение условно-досрочного освобождения из заключения или отсрочки исполнения приговора сотрудниками органов юстиции (ст. 401 УК КНР). Согласно указанной норме уголовного законодательства Китая сотрудники органов юстиции (к ним относятся (ст. 94 УК КНР) лица, выполняющие служебные обязанности в качестве следователей, прокуроров, судей и пр.), незаконно условно-досрочно освободившие из корыстных побуждений, наказываются лишением свободы на срок до 3 лет или краткосрочным арестом, а приотягчающих обстоятельствах – лишением свободы на срок от 3 до 7 лет. Полагаем, что данный опыт, несомнен-

но, может быть творчески переосмыслен и приспособлен для отечественного уголовного законодательства.

Тем не менее высказанные положения ничуть не умаляют достоинств представленного диссертационного исследования и не влияют на его общую положительную оценку.

Таким образом, диссертация и автореферат Р. Р. Халилова соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого рода. Это позволяет сделать вывод о том, что подготовленная диссертация является результатом самостоятельной работы автора и представляет собой логически завершенное исследование в области юридических наук. Опубликованные работы Р. Р. Халилова, отражающие основные результаты его диссертации, несомненно, представляют теоретическую и практическую ценность, подтверждают вклад автора в развитие науки уголовного и уголовно-исполнительного права, совершенствование правоприменительной деятельности.

Диссертация Р. Р. Халилова «Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для совершенствования законодательства России о поощрении позитивного поведения осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях; соответствует специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а автор диссертации – Халилов Руслан Рафикович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

#### **Библиографический список**

1. Халилов Р. Р. Меры уголовно-правового поощрения позитивного поведения осужденных, отбывающих лишение свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2020. 222 с.