

УДК 343.8

DOI 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.431-438

**ПЕТР МИХАЙЛОВИЧ МАЛИН,**

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного процесса,  
Кубанский государственный аграрный университет,  
г. Краснодар, Российская Федерация,  
e-mail: [malin.peter@yandex.ru](mailto:malin.peter@yandex.ru)

## О СИСТЕМНЫХ СВОЙСТВАХ ПРОГРЕССИВНОЙ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ И ОТБЫВАНИЯ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

### Для цитирования

Малин, П. М. О системных свойствах прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы / П. М. Малин // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4), № 4. – С. 431–438. – DOI : 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.431-438.

**Аннотация.** Прогрессивная система исполнения и отбывания лишения свободы должна обладать системными свойствами. Однако эти свойства заданы законодателем чрезвычайно поверхностно и неоднозначно, безотносительно к объему и результату исправления ее объекта (осужденного либо освобожденного досрочно). В результате допускается переход объекта на более высокую ступень без достижения у него конкретных свойств, сформированных в системе, которые являются основаниями для этого перехода. Набор свойств в каждой ступени не может быть размытым и должен иметь отличия, обеспечивающие четкую идентификацию объекта по ступеням. Для создания правовой модели прогрессивной системы необходим ее системный анализ, который является средством улучшения и развития текущего состояния изучаемой системы (повышения ее эффективности). В отечественной юридической литературе с обозначенных позиций указанная правовая модель не изучается. Для того чтобы нагляднее показать особенности неотделимости системного анализа от прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы, впервые осуществлена попытка исследовать системные свойства изучаемой модели. Система выделяется как носитель качественно новых свойств. Возникновение принципиально нового качества, не существующего без объединения частей в систему, называется эмерджентностью, или системностью. Эмерджентность в прогрессивной системе как функционирующей модели принадлежит ее объекту, который, вовлекаясь во взаимодействующие подсистемы (сконструированные нормами права), обладает принадлежащими ему новыми качествами. Целью рассматриваемой системы является повышение уровня системности объекта, на которого направлено воздействие (исправление) в рамках его перевода из одной стадии системы в другую. Системность повышается

© Малин П. М., 2021



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

тогда, когда характеристики объекта системы (системные качества) в аспекте его исправления улучшаются. Уровень системности в прогрессивной системе зависит от качественных характеристик объекта системы. Уровень системности это и есть степень исправления осужденного на определенном этапе отбывания срока лишения свободы. В рассматриваемом контексте заслуживают внимания выработанные наукой уголовно-исполнительного права критерии степени исправления, являющиеся, по сути, свойствами ступеней прогрессивной системы. Поддерживая идеи И. В. Шмарова о выделении степеней исправления осужденных: встал на путь исправления; твердо встал на путь исправления; доказал свое исправление, считаем необходимым дополнить (видоизменить) этот перечень расширенной классификацией названных степеней, наполнив их необходимым правовым содержанием в виде критериев, и включить их в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации применительно к подсистемам прогрессивной системы по принципу перехода объекта на надлежащую ступень по соответствующей степени исправления. Обеспечив нормами уголовно-исполнительного и уголовного права степеней исправления и их критериев, закон нацелит прогрессивную систему на выработку этих свойств, вытекающих из объединения свойств ее подсистем (частей), характеризующих личность объекта на каждой стадии системы. Высшая степень исправления осужденного в рамках предлагаемой концепции содействует получению условной свободы и является главным эмерджентным свойством модели прогрессивной системы. Достижение «наибольшего» исправления создает условия для скорейшей ресоциализации объекта системы. Ни одна из входящих в рассматриваемую систему подсистем данным свойством не обладает. Эти подсистемы располагают собственными эмерджентными свойствами, обусловленными более низкими по степени критериями исправления объекта.

**Ключевые слова:** система, свойства, прогрессивная система, исполнение, отбывание, лишение свободы, системный анализ, системность, эмерджентность, степень, критерии, исправление, объект, осужденный, уголовно-исполнительное право.

Прогрессивная система исполнения и отбывания лишения свободы (далее – прогрессивная система) должна обладать системными свойствами. Ввиду несистемного построения модели прогрессивной системы в нормах уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права созданы условия для стихийного правоприменения. Свойства подсистем в прогрессивной системе заданы законодателем чрезвычайно поверхностно и неоднозначно, безотносительно к объему и результату исправления ее объекта (осужденного либо освобожденного досрочно; далее – объект; объект системы). Например, при возбуждении и разрешении вопроса об изменении вида исправительного учреждения (ИУ) положительно характеризующемуся осужденному комиссии ИУ и суду неизвестно, какие свойства должна сформировать система и выработала ли она эти свойства у осужденного (уровень поведения, уровень отношения к труду и т. п.). В итоге правоприменитель вынужден трактовать эти свойства по-своему, что порождает признаки антисистемности. Набор свойств в каждой ступени не может быть размытым и должен иметь отличия, обеспечивающие четкую идентификацию объекта по ступеням. В то же время в своеобразном заблуждении и дезориентации находится и объект системы, от которого зависит выработка соответствующих свойств. Это может привести его к демотивации. Наряду с этим законодатель подробно описывает свойства систем,

предназначенных для изменения вида исправительного учреждения злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания. Условия и критерии, по которым осужденный может быть признан злостным нарушителем, определены в ст. 116 УИК РФ. Однако аналогичные предписания относительно признания осужденного положительно характеризующимся в указанном нормативном акте отсутствуют.

Формулировка «если будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания» (ч. 1 ст. 79 УК РФ) не может свидетельствовать о том, что суд, удовлетворяя ходатайство осужденного (или его адвоката) об условно-досрочном освобождении, поданное в порядке ст. 175 УИК РФ, объективно подтверждает качественные признаки его исправления. Для замены лишения свободы на более мягкое наказание ч. 1 ст. 80 УК РФ не требует наличия системных свойств – признаков того, в какой мере осужденный в течение периода лишения свободы исправился. Суду необходимо учитывать поведение осужденного, но не его исправление. Поведение осужденного без описанных в законе его качеств свойством не является. При этом неясно, какие сведения о его исправлении должны исходить от осужденного. Отсутствуют эти свойства и в системе освобождения из-под стражи в исправительной колонии (ИК) общего режима. Начальнику ИК при разрешении вопроса освобождения из-под стражи не предписывается, каким характеристикам должен соответствовать осужденный и т. п.

В результате допускается переход объекта на более высокую ступень без достижения у него конкретных свойств (уровня исправления), сформированных в системе. Исправительные учреждения, таким образом, утрачивают смысловую нагрузку, вложенную в их наименование. Сложившаяся ситуация является неприемлемой, с ней согласиться нельзя. Необходимо разработать образ целевой, желаемой ситуации.

Для создания правовой модели прогрессивной системы необходим ее системный анализ, который является средством улучшения и развития текущего состояния изучаемой системы (повышения ее эффективности). В отечественной юридической литературе с обозначенных позиций указанная правовая модель не изучается. Для того чтобы нагляднее показать особенности неотделимости системного анализа от прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы, впервые осуществлена попытка исследовать системные свойства изучаемой модели.

Как правило, системный анализ в качестве метода исследования присущ математическим системам, системам кибернетики, информационным системам, биологическим системам, системам управления, социальным системам и т. п. При изучении правовых явлений, в особенности связанных с системами с заложенными в них правовыми нормами, прежде всего уголовно-исполнительного права, этапами формирования исправления осужденного при исполнении и отбывании лишения свободы, системный анализ до сих пор не используется. Чтобы лучше усвоить особенности неотделимости системного анализа от прогрессивной системы, остановимся на некоторых аспектах, затрагивающих системные свойства рассматриваемой модели.

Система и существует, и выделяется, и описывается как носитель качественно новых свойств. Возникновение принципиально нового качества, не существующего без объединения частей в систему, называется эмерджентностью (от англ. *emergence* – возникновение, появление нового) [6, с. 18]. Появление эмерджентности является результатом синергизма элементов (усиление свойств). По сути, это известный диалектический закон перехода количества в качество [7, с. 292]. Эмерджентность, или системность, в прогрессивной системе как функционирующей модели принадлежит ее объекту, который,

вовлекаясь во взаимодействующие подсистемы (сконструированные нормами права), обладает принадлежащими ему новыми качествами.

Целью рассматриваемой системы является повышение уровня системности объекта, на которого направлено воздействие (исправление) в рамках его перевода из одной стадии системы в другую. Системность повышается тогда, когда характеристики объекта системы (его системные качества) в аспекте его исправления улучшаются. Уровень системности тем выше, чем больше взаимосвязей между базовыми элементами (подсистемами прогрессивной системы) и чем эти связи более интенсивны. Система обеспечивает тем большие преимущества в достижении целей, чем выше уровень ее системности [3, с. 169].

Уровень системности в прогрессивной системе зависит от качественных характеристик объекта системы. Уровень системности – это и есть степень его исправления на определенном этапе отбытия срока лишения свободы. Прогрессивная система обладает более высоким уровнем системности, чем входящие в нее подсистемы. Само наименование прогрессивной системы подразумевает прогресс – увеличение связей между элементами системы, в том числе увеличение объема правоотношений между субъектами и объектами (администрацией ИУ, судом, осужденным и т. п.). Уменьшение соответствующих связей – это регресс. В силу этого, с точки зрения системного анализа, употребляемое в науке словосочетание «регрессивная система» по отношению к лишению свободы [9] является некорректным и применимо к антисистеме.

Антисистема уменьшает уровень системности, это такое объединение некоторого множества элементов за счет их взаимодействия в целое, которое препятствует достижению целей системы в целом [3, с. 170]. Антисистема – система, выполняющая по отношению к данной системе противоположную функцию [8, с. 26].

Проиллюстрируем эволюцию системных свойств и их влияние на перемещение объекта по ступеням (подсистемам) прогрессивной системы. В качестве примера приведем исправительную колонию общего режима. Для изменения условий отбывания лишения свободы с обычных на облегченные свойства системы выражены в достижении заданных ч. 2 ст. 120 УИК РФ характеристик личности – отсутствие взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестное отношение к труду. Фактически отбытый срок лишения свободы – шесть месяцев здесь второстепенен. Наличие и соответствие этих характеристик осужденному подтверждается решением комиссии ИУ о его переводе в облегченные условия (ч. 3 ст. 87 УИК РФ). По логике законодателя, если осужденный в дальнейшем не будет иметь нарушений установленного порядка отбывания наказания и будет добросовестно относиться к труду, он может подлежать при наличии у него ряда дополнительных характеристик перемещению на более значительные, отличающиеся друг от друга ступени прогрессивной системы: изменение вида ИУ; условно-досрочное освобождение; замена неотбытой части лишения свободы более мягким наказанием. Однако для перехода в названные системы необходимо наличие характеристик уже более высокого уровня, где эти характеристики будут совершенствоваться как предпосылки для перехода объекта в другие системы. В связи с этим заслуживают внимания выработанные наукой уголовно-исполнительного права критерии степени исправления, являющиеся, по сути, свойствами ступеней прогрессивной системы. Критерий оценки степени исправления осужденного – это юридически значимая область в направленности его личности, выражающаяся в определенных признаках и показателях, которые свидетельствуют о наличии или об отсутствии исправления осужденного [1, с. 68]. Поддерживая идеи И. В. Шмарова о выделении степеней

исправления осужденных: встал на путь исправления; твердо встал на путь исправления; доказал свое исправление [10, с. 41], считаем необходимым дополнить (видоизменить) этот перечень расширенной классификации названных степеней, наполнив их необходимым правовым содержанием в виде критериев, и включить их в УИК РФ применительно к подсистемам прогрессивной системы по принципу перехода объекта на надлежащую ступень по соответствующей степени исправления. Обеспечив нормами уголовно-исполнительного и уголовного права степеней исправления и их критериев (системных свойств), закон нацелит прогрессивную систему на выработку этих свойств, вытекающих из объединения свойств ее подсистем (частей), характеризующих личность объекта на каждой стадии системы.

Системные свойства близки к природе материальных оснований применения не систем, а правовых институтов, регулирующих однородные общественные отношения, связанные с изменением условий отбывания наказания в ИУ, условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и т. п. Фактически отбытые сроки лишения свободы – это формальные основания применения названных институтов, они не могут являться системными свойствами ввиду того, что они приобретены осужденными в назначенном уголовном наказании и принадлежат системным свойствам иных систем, имеющих уголовно-правовую и уголовно-процессуальную природу. В уголовно-исполнительном аспекте в прогрессивной системе они выполняют роль барьера, при достижении которого возможна фиксация достигнутых системных свойств объекта в аспекте возможности его перехода на более высокие ступени.

Проиллюстрируем наши суждения, используя принцип Уильяма Росса Эшби: если взаимодействуют две системы разного уровня сложности, то более сложная система адекватно отражает более простую систему, а более простая система неадекватно отражает более сложную [2, с. 6]. Высшая степень исправления осужденного в рамках предлагаемой нами модели содействует получению условной свободы и является главным эмерджентным свойством рассматриваемой модели прогрессивной системы. Достижение «наибольшего» исправления создает условия для скорейшей ресоциализации объекта системы. Ни одна из входящих в эту систему подсистем данным свойством не обладает. Однако эти подсистемы располагают собственными эмерджентными свойствами, обусловленными более низкими по степени критериями исправления объекта. При этом возможно объединение тех свойств подсистем, которые подтверждают высшую степень его исправления. Формирование высшей степени исправления зависит от личности объекта системы и его активности. Вовлекая объект в данную процедуру, системные свойства создают условия для реализации принадлежащих ему законных интересов.

Достижение соответствующей степени исправления осужденного следует поставить в поле зрения совещательного органа ИУ – комиссии. Во всех системах, где предусмотрен переход осужденного на более высокую ступень, в том числе по судебному решению, наличие соответствующей степени исправления надлежит устанавливать комиссией ИУ с вынесением соответствующего заключения. Этот документ выражает мнение совещательного органа и носит (для суда) рекомендательный характер, сочетается с обращением осужденного в суд (с его ходатайством) и с обращением (представлением) в суд администрации ИУ. Заключение о степени исправления осужденного должно опираться на критерии, характеризующие достижение определенной в законе степени исправления. Соответствие осужденного перечню критериев степени исправления подтверждает его системные свойства и служит доказательством для его перехода на более высокую

ступень системы. Наряду с этим имеет право на существование свойство в виде закрепления результатов исправления в отношении условно-досрочно освобожденного в период неотбытой части срока лишения свободы. Формирование этого свойства уже не связано с критериями исправления и зависит от того, как освобожденный соблюдает предписания суда, а следовательно, как он социализируется в обществе. Включение в ст. 79 УК РФ достижения названного свойства и его отражение в соответствующем документе контролирующего органа могут способствовать досрочному снятию судимости с освобожденного условно-досрочно. В данном контексте заслуживает особого внимания изучение свойств систем в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы.

Закономерным может быть поднятие вопроса о том, какими свойствами необходимо обладать для перехода в систему изменения вида исправительного учреждения в отношении осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Уместно отметить, что в прогрессивной системе могут не вырабатываться заданные законодателем свойства ввиду противопоставления объекта установленному в законе порядку исполнения и отбывания лишения свободы (степень исправления сводится к нулю), его сознательного либо неосознанного отношения к установленным в законе возможностям улучшить свое правовое положение. Наименование «злостный нарушитель» применительно к осужденному системным свойством не является. Для того чтобы системные свойства сформировались, в рамках достижения целей прогрессивной системы законодателем созданы более жесткие условия для исправления подобных лиц и предупреждения с их стороны нарушений порядка исполнения и отбывания лишения свободы, но уже в другом исправительном учреждении.

Заслуживает внимания также вопрос о наличии системных свойств в системе изменения вида исправительного учреждения в отношении осужденных к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившихся от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания или не прибывших к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, на исправительную колонию общего режима. Отметим, что рассматриваемая группа осужденных злостными нарушителями не является. Исправительного процесса в отношении их не состоялось ввиду отсутствия факта отбывания наказания (лишение свободы исполняется, но не отбывается в месте, назначенном по приговору суда). Данные лица своим поведением демонстрируют свою неправопослушность. В силу этого соответствующие системные свойства, свидетельствующие о достижении некоего объема исправления, не формируются.

Свойства в виде уклонения осужденных от получения предписания о направлении к месту отбывания наказания либо несвоевременности прибытия осужденных в колонию-поселение в аспекте изменения вида исправительного учреждения к прогрессивной системе не относятся. Это эмерджентные свойства другой системы – системы уголовно-исполнительного задержания. На основании ч. 6, 7 ст. 75.1 УИК РФ в случае уклонения осужденного от получения предписания или неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденный объявляется в розыск и подлежит задержанию на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток. После задержания осужденного суд в соответствии с ч. 4.1 ст. 396 и п. 18.1 ст. 397 УПК РФ принимает решение о заключении осужденного под стражу, а также о направлении осужденного в колонию-поселение под конвоем либо об изменении осужденному вида исправительного учреждения. При этом срок отбывания наказания исчисляется со дня задержания [4, с. 44–48].

Данные свойства могут влиять на формирование системных свойств в подсистемах прогрессивной системы тогда, когда в ст. 120 УИК РФ для подобных лиц будут предусмотрены специфические требования по исчислению либо увеличению объема срока их нахождения в обычных условиях в колониях общего режима. Схожая ситуация урегулирована ч. 1 ст. 120 УИК РФ, где закреплено исчисление срока нахождения осужденного в обычных условиях – со дня заключения под стражу, если он в период пребывания в следственном изоляторе не допустил нарушений установленного порядка содержания под стражей, за которые к нему применялась мера взыскания в виде водворения в карцер.

Следует обратить внимание и на то, что оставление осужденного в следственном изоляторе (СИЗО) либо его перевод в порядке ч. 1, 2 ст. 77.1 УИК РФ в СИЗО в прогрессивную систему не входят, однако являются фактическим изменением осужденному вида исправительного учреждения [5, с. 41–50]. Системные свойства соответствующего «оставления» либо «перевода» УИК РФ не называет. Они принадлежат системе уголовного процесса и связаны с производством по уголовному делу с участием осужденных, отбывающих лишение свободы в СИЗО, исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьме, находящихся на правах подозреваемых, обвиняемых, свидетелей, потерпевших. Подобное уголовно-процессуальное «вмешательство» по отношению к прогрессивной системе является антисистемным и может негативно влиять на формирование системных свойств у осужденных, вовлеченных в данную процедуру, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми).

Приведенные в исследовании суждения пока еще не обрели своей полноты и являются дискуссионными. Их всестороннее изучение позволит по-иному подойти к процедуре оценки результатов исправления осужденных на определенной законом стадии лишения свободы, а также может способствовать ограничению возможностей судебного усмотрения в разрешении вопросов при исполнении приговора.

### **Библиографический список**

1. Бадамшин И. Д., Шахмаев М. М. Определение критериев исправления осужденных при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 3(29). С. 66–72.
2. Луценко Е. В. Системное обобщение принципа Эшби и повышение уровня системности модели объекта познания как необходимое условие адекватности процесса его познания // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2020. № 9(163). С. 100–134. URL : <http://ej.kubagro.ru/2020/09/pdf/09.pdf> (дата обращения: 21.09.2021).
3. Луценко Е. В. Эффективность объекта управления как его эмерджентное свойство и повышение уровня системности как цель управления // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2021. № 1(165). URL : <http://ej.kubagro.ru/2021/01/pdf/09.pdf> (дата обращения: 21.09.2021).
4. Малин П. М. Об уголовно-исполнительном задержании // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 4(26). С. 44–48.
5. Малин П. М. Оставление осужденного в следственном изоляторе либо его перевод в следственный изолятор из исправительного учреждения в порядке ст. 77.1 УИК РФ в аспекте прогрессивной системы исполнения и отбывания лишения свободы // Уголовно-исполнительное право. 2020. Т. 15(1–4), № 1. С. 41–50.
6. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Основы системного анализа : учебник. 2-е изд., доп. Томск : НТЛ, 1997. 396 с.

7. Перегудов Ф. И., Тарасенко Ф. П. Введение в системный анализ. М. : Высш. шк., 1989. 360 с.

8. Френклах Г. Б., Езерский Г. А. О некоторых закономерностях перехода в надсистему // Журнал ТРИЗ. 1990. № 1.

9. Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 196 с.

10. Шмаров И. В. Предупреждение преступлений среди освобожденных от наказания. М. : Юрид. лит., 1974. 174 с.