

УДК 343.822

DOI 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.480-484

АЙДАРКАН БАЙДЕКОВИЧ СКАКОВ,
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминологии и организации профилактики преступлений,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: aidarkan@mail.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАЗВИТИЮ СИСТЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ И СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ЧЕЛОВЕКА В УСЛОВИЯХ ОТБЫВАНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ

Для цитирования

Скаков, А. Б. Некоторые предложения по развитию системы исполнения лишения свободы и соблюдению прав, свобод и законных интересов человека в условиях отбывания уголовных наказаний / А. Б. Скаков // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4), № 4. – С. 480–484. – DOI : 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.480-484.

Аннотация. В статье проведен анализ уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики, реализуемой в Республике Казахстан в области исполнения лишения свободы и пробации. Обосновывается необходимость дальнейшего совершенствования правовой регламентации процесса исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, по прогрессивной системе в связи с наличием ряда существенных недостатков, в том числе касающихся соблюдения прав и законных интересов осужденных. Предлагается организация единого подхода к формированию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Ключевые слова: уголовная политика, гуманизация, лишение свободы, альтернативные лишению свободы наказания, прогрессивная система исполнения лишения свободы, условия содержания осужденных.

Уголовная политика, реализуемая в Республике Казахстан, на наш взгляд, в целом отвечает современным международным требованиям. Особенно это касается уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики. В юридический оборот включены новые правовые институты, которые имеют значительную правоприменительную практику в развитых зарубежных странах (пробация, следственный судья, уголовные проступки и т. д.). Кроме того, предприняты шаги по совершенствованию законодательства, в частности, в сфере предупреждения пыток и других незаконных методов ведения следственных действий, обеспечения прав, свобод и законных интересов лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, уголовных наказаний и их исполнения,

© Скаков А. Б., 2021



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

а также намечены мероприятия по реорганизации уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы. В принятых в 2014 г. новых Уголовном, Уголовно-процессуальном и Уголовно-исполнительном кодексах предусмотрено существенное расширение правового положения осужденных, что соответствует общей направленности деятельности государства в области уголовной политики в сторону ее гуманизации. При подготовке указанных законов принималась во внимание необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в сфере предупреждения пыток и других незаконных методов ведения следствия, системы видов уголовных наказаний в целях повышения их эффективности в процессе профилактики преступлений.

В настоящее время можно наблюдать как положительные, так и отрицательные результаты реализации перечисленных мер. К числу недостатков необходимо отнести следующее.

Во-первых, не в полной мере эффективно реализуется профилактика пыток и других незаконных видов обращения с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными, что приводит к грубым нарушениям прав и свобод человека. Особое значение предупреждение пыток, превышение должностных полномочий имеют в пенитенциарных учреждениях, названные незаконные действия негативно отражаются и на атмосфере в обществе. Среди населения распространяются слухи об избиениях и других актах насилия в отношении осужденных, что негативно влияет на имидж всей правоохранительной системы страны.

Во-вторых, для эффективного исполнения лишения свободы по прогрессивной системе, к сожалению, не определены и не созданы правовые и материальные условия. Следует отметить, что отсутствует соответствующая современным научным достижениям система критериев оценки поведения осужденных, что существенно влияет на обоснованное применение тех или иных институтов прогрессивной системы исполнения лишения свободы. Определение степени исправления осужденных только по количеству примененных к нему поощрений, на наш взгляд, не в полной мере отвечает требованиям применения институтов прогрессивной системы (институт изменения условий содержания в пределах одного исправительного учреждения; институт изменения условий содержания путем перевода в исправительное учреждение другого вида; институт замены наказания и институт условно-досрочного освобождения). В деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной (пенитенциарной) системы наблюдается профанация важнейшего процесса исправления лиц, лишенных свободы, их социальной адаптации и реабилитации, что приводит к ее сбою. Например, улучшить свои условия содержания могут приспособленцы и лицемеры, о чем предупреждал профессор А. Е. Наташев [1–3].

В-третьих, усложнена процедура применения институтов прогрессивной системы. Как правило, практически все элементы указанной системы (за исключением института изменения условий содержания в пределах одного исправительного учреждения) может назначать только суд. Учитывая загруженность судов, не стоит ждать от них эффективного применения прогрессивной системы. Кроме того, отсутствие в Уголовно-исполнительном кодексе законодательно закрепленного понятия «прогрессивная система» также препятствует единообразному его толкованию.

В-четвертых, в уголовно-исполнительном законодательстве наблюдаются коллизии и пробелы в правовой регламентации процесса исполнения наказания в виде лишения свободы, в частности, применения мер поощрения и взыскания в отношении различных категорий осужденных к различным видам наказания. Например, не регламентирует-

ся процесс снятия взыскания у лиц, осужденных к общественным и исправительным работам.

В-пятых, не созданы необходимые материальные условия для надлежащего исполнения лишения свободы, ареста, исправительных работ и ограничения свободы. При исправительных учреждениях средней, максимальной и чрезвычайной безопасности не созданы льготные условия содержания, которые должны располагаться за их пределами. Только в условиях, когда вставшие на путь исправления осужденные полностью выводятся из-под негативного влияния криминальной субкультуры, можно будет говорить о высокой эффективности институтов прогрессивной системы и об успешной социальной адаптации и реабилитации лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства.

Кроме указанных, существует и ряд других проблем, выявленных в ходе применения уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые нами не выделены в связи требованиями, предъявляемыми к статьям. Именно желание повысить эффективность институтов прогрессивной системы, а также совершенствовать пробацию осужденных позволяет нам вынести на рассмотрение научного сообщества некоторые рекомендации и предложения.

1. Необходимо улучшить работу по подбору и подготовке кадров для работы в пенитенциарных учреждениях. К сожалению, качество кадрового состава подразделений пенитенциарной системы значительно снизилось по сравнению с советским периодом развития Казахстана. Это неудивительно: заработная плата сотрудников исправительных учреждений ниже, чем у служащих в полиции, работающих с обычными гражданами, а не с осужденными.

2. Следует расширить количество положительных степеней поведения осужденных. Каждую положительную степень поведения осужденного мы соотносим с определенными условиями содержания и институтами прогрессивной системы. Необходимо установить 6 положительных степеней поведения: первая положительная степень поведения соответствует обычным условиям содержания, вторая – облегченным; третья – льготным условиям содержания, четвертая – институту изменения условий содержания путем перевода в учреждение иного вида, пятая – институту замены наказания, шестая – институту условно-досрочного освобождения.

3. Необходимо распространить принципы применения прогрессивной системы на наказания, альтернативные лишению свободы: штраф, общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы и арест. В этом случае должны быть созданы три типа условий содержания – строгие, обычные и облегченные, применение которых будет зависеть от поведения осужденных. При этом следует помнить, что вновь прибывшие осужденные должны содержаться в обычных (стандартных) условиях. Дальнейшее правовое положение будет зависеть от поведения самого осужденного.

На примере исполнения штрафа рассмотрим его реализацию по прогрессивной системе. При вступлении приговора в законную силу осужденный к штрафу помещается в обычные условия содержания, где предусмотрены определенные ограничения, а именно: проживает дома без права покидать административную территорию действия пробационного контроля без санкции службы пробации с запрещением посещать питейные, увеселительные заведения и т. д. Осужденный может выходить из дома, но не далее 1 километра в городе и не далее 500 метров, если проживает в сельской местности. При положительном поведении все ограничения снимаются службой пробации, и осужденный содержится в облегченных условиях. В облегченных условиях количество ограничений снижается до минимума: осужденный должен являться в службу пробации

для проверки, посещать все воспитательные, общественные мероприятия, проводимые указанным органом, и т. д. Перевод осужденного в названные условия предполагает возникновение у него права на досрочное снятие пробационного контроля, но не ранее 3 месяцев нахождения на облегченном этапе. В случае нарушения условий пробационного контроля осужденный оказывается в строгих условиях содержания, предусматривающих запрет свободного передвижения, за исключением посещения рабочего места и учебного заведения. В обычных условиях осужденный содержится 6 месяцев. При положительном поведении он может быть переведен на облегченные условия содержания, но не ранее 3 месяцев с начала отбывания наказания в обычных условиях. Перемещение осужденных из одних условий в другие не должно быть скачкообразным. Вопрос о переводе решает наблюдательная комиссия, созданная при службе пробации. Срок пробационного контроля – 1 год, который может быть продлен еще на 1 год при злостном невыполнении требований службы пробации.

В таком же порядке институт прогрессивной системы должен применяться при исполнении других наказаний, альтернативных лишению свободы. Таким образом, применение прогрессивной системы исполнения всех видов уголовных наказаний обеспечит высокую степень контроля и надзора за осужденными, разорвет их криминальные связи, предупредит совершение поднадзорными новых преступлений и будет содействовать их успешной ресоциализации.

4. Процессу ресоциализации осужденных будет способствовать пробационный контроль. По нашему глубокому убеждению, гармоничное взаимодействие прогрессивной системы и пробации обеспечит высокий уровень профилактики преступности. На наш взгляд, ошибочным является мнение некоторых практических работников о ликвидации очень важного ее вида – досудебной профилактики. Именно на ранней стадии уголовного процесса применение профилактических мер является наиболее эффективным. Однако в погоне за экономией финансовых средств мы можем лишиться важного инструмента в противодействии криминальной субкультуре, особенно в современных условиях производственного кризиса, который, несомненно, приведет к росту преступности.

Высказанные нами предложения небесспорны, однако они направлены на развитие уголовной политики государства в целом, поэтому имеют право на существование. Резюмируя изложенное, хотелось бы в заключение сделать некоторые краткие выводы.

Во-первых, необходимо увеличить заработную плату сотрудникам уголовно-исполнительной системы, работающим непосредственно с лицами, оказавшимися в сфере уголовного судопроизводства. Их заработная плата должна быть не менее чем в два раза выше сотрудников полиции. Кроме того, следует значительно расширить объем пакета социальной защиты указанных работников.

Во-вторых, нужно создать необходимые условия для повышения трудовой занятости осужденных, предусмотреть предоставление государственного заказа для развития производства внутри исправительных учреждений. Для привлечения частных производителей к созданию рабочих мест для лиц, оказавшихся в сфере уголовного судопроизводства, следует предусмотреть налоговые преференции вплоть до полного освобождения от выплат в пользу государства. Учитывая то, что указанные предприниматели выполняют государственную функцию по трудоустройству осужденных и иных лиц, ведущих асоциальный образ жизни, высказанное нами предложение допустимо и уместно.

В-третьих, следует развивать механизм участия институтов гражданского общества в общественном контроле за деятельностью пенитенциарных учреждений, в проведении воспитательных и иных мер, направленных на исправление осужденных, их социаль-

ную адаптацию и реабилитацию. Наблюдательные комиссии должны быть созданы при каждом пенитенциарном учреждении. В составе указанных комиссий должны работать представители местных органов власти, на территории которых расположены данные учреждения, системы правосудия, прокуратура, полиция, администрация пенитенциарного учреждения, представители общественных объединений, неправительственных организаций, видные общественные, государственные деятели, ученые, работники культуры, искусства и т. д. При этом следует возложить на наблюдательные комиссии судебную функцию изменения условий отбытия наказания, замены наказания, предоставления условно-досрочного освобождения, а за судом сохранить назначение наказания и определение вида пенитенциарного учреждения для его отбывания.

В-четвертых, необходимо развивать систему общественных, самодеятельных организаций осужденных с целью привития им чувства коллективизма, развития навыков общения с другими лицами. Реализация высказанного нами предложения обеспечит нейтрализацию, а в дальнейшем устранение влияния криминальной элиты, носителей криминальной субкультуры на основную массу специального контингента.

В-пятых, целесообразно распространить действие принципов прогрессивной системы исполнения наказаний на уголовные наказания, альтернативные лишению свободы (штраф, общественные работы, исправительные работы, ограничение свободы).

В-шестых, необходимо сформулировать следующее определение прогрессивной системы: *«Прогрессивная система является комплексным межотраслевым институтом уголовного и уголовно-исполнительного права, включающим в себя несколько самостоятельных институтов, в процессе применения которых правовое положение осужденного меняется в зависимости от степени его исправления в сторону либо расширения, либо ограничения его прав».*

В-седьмых, предлагаем закрепить в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве запрет на перевод и содержание в учреждении всех категорий осужденных женщин, а также осужденных мужского пола, являющихся инвалидами.

Библиографический список

1. Наташев А. Е., Стручков Н. А. Основы теории исправительно-трудового права. М. : Юридическая литература, 1967. 191 с.
2. Наташев А. Е. Неприемлемость «прогрессивной системы» отбывания лишения свободы // Проблемы развития советского исправительно-трудового законодательства. Саратов, 1961. С. 245–251.
3. Наташев А. Е. Основные вопросы кодификации исправительно-трудового законодательства // Ученые записки Всесоюзного института юридических наук. М., 1962. № 14. С. 204–209.
4. Михлин А. С. Дискуссионные вопросы замены неотбытой части наказания более мягким // Проблемы освобождения осужденных от отбывания наказания : сб. науч. тр. / под ред. Н. А. Стручкова. М. : ВНИИ МВД СССР, 1983. № 67. С. 30–35.