

УДК 343.23

DOI 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.503-511

АННА НИКОЛАЕВНА ВЕЧКАНОВА,

магистрант 2-го курса,
Самарский юридический институт ФСИН России,
г. Самара, Российская Федерация,
e-mail: anyasok1994@mail.ru;

АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ НЕКРАСОВ,

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры профессиональных дисциплин,
Самарский юридический институт ФСИН России,
г. Самара, Российская Федерация,
e-mail: nekrasov.aleksandr@mail.ru

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО МЕСТА КАК ФАКУЛЬТАТИВНОГО ПРИЗНАКА ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Для цитирования

Вечканова, А. Н. Уголовно-правовая характеристика общественного места как факультативного признака объективной стороны преступления / А. Н. Вечканова, А. П. Некрасов // Уголовно-исполнительное право. – 2021. – Т. 16(1–4), № 4. – С. 503–511. – DOI : 10.33463/2687-122X.2021.16(1-4).4.503-511.

Аннотация. В статье рассматривается криминологическая характеристика общественного места как факультативного признака объективной стороны преступления. Место совершения преступления является составным элементом предмета криминологии. Высокий уровень криминогенности общественных мест и вопросы обеспечения безопасности граждан, реализующих свое право на отдых, удовлетворение культурных, духовных и иных потребностей, предопределяют необходимость повышения эффективности предупреждения рассматриваемой разновидности преступлений. В статье также представлены точки зрения некоторых ученых-юристов по поводу определения общественных мест с позиций объективной стороны преступления. Приводится современная статистика совершенных преступлений в общественных местах.

Ключевые слова: общественные места, объективная сторона преступления, предупреждение преступлений, уличная преступность, виктимность, безопасность граждан, публичные места.

© Вечканова А. Н., Некрасов А. П., 2021



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Города – это места безопасности, устойчивости и возможностей, где происходит три четверти всего мирового экономического производства. И все же они также часто являются домом для крайних и хронических форм бедности, неравенства и отсутствия безопасности. Традиционные городские «расколы» стали шире и интенсивнее. Бедность – городская реальность, причем скорость урбанизации опережает способность местных органов власти создавать необходимую инфраструктуру, предоставлять основные услуги и обеспечивать социальную сплоченность. Личная и общественная неуверенность является фактом повседневной жизни, около 60 % всех городских жителей в развивающихся странах стали жертвами преступлений. Усиление рисков поставило под угрозу городское преимущество в обеспечении безопасности сотен миллионов людей.

Безопасность – важнейший аспект городской устойчивости. В устойчивом городе безопасность обеспечивает каждому человеку место для жизни, свободное от опасности, но также имеет возможность передвижения, что необходимо для размещения привязанности и качества жизни.

Чтобы быть полностью публичным, общественное место должно быть безопасным. Общественные места – объекты, которые используются совместно. Они могут принимать различные формы: от парков, улиц и транзитных сред до торговых центров или интерстициальных пространств, каждое из которых имеет свои собственные конструктивные особенности. Общественные места могут собирать тысячи людей (например, стадионы, аэропорты, крупные центральные вокзалы) или быть пустынными путями или пустыми станциями. В любом случае плохое освещение, благосостояние определенного общественного места может максимизировать преступные возможности или дать гражданам представление о том, что никто не контролирует ситуацию, а следовательно, они не находятся в безопасности.

Возможности преступности зависят от благоустройства городских пространств и того, как эти пространства расположены на городской территории. Таким образом, архитекторы, планировщики и эксперты по безопасности играют важную роль при планировании нового общественного места и внедрении руководящих принципов безопасности. Эти специалисты создают детали, которые влияют на типы фасадов, высоту стен, ориентацию окон, гаражей, складских помещений и многое другое, что по отдельности или вместе влияет на безопасность района.

На сегодняшний день преступления, совершенные в общественных местах, представляют собой распространенную категорию дел, которые должны быть достаточно детально урегулированы законом во избежание проблем при квалификации того или иного деяния. Однако в нормативно-правовых актах до сих пор отсутствует понятие общественного места, лишь отдельные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) определяют его признаки. Возникает вопрос: можем ли мы безоговорочно применять нормы административного законодательства, в частности ст. 20.20, 20.21 КоАП РФ, при определении общественного места в уголовно-правовой сфере? Так, на основании анализа указанного закона под общественным местом можно понимать улицы, стадионы, скверы, парки, транспортные средства общего пользования. В других случаях к общественным местам можно отнести дворы, подъезды, лестницы, лестничные площадки, лифты жилых домов, детские площадки, зоны рекреационного назначения (в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом), парки, стадионы, все виды общественного

транспорта городского и пригородного сообщения, организации культуры, физкультурно-оздоровительные и спортивные сооружения, стадионы и т. п.

Для грамотного применения норм уголовного права о преступлениях, совершенных в общественных местах, необходимо определить, что представляет собой общественное место как реальная и правовая категория.

Как реальная категория общественное место – это географическая точка, где было совершено преступление. В то же время этимологический анализ слова «место» не дает исчерпывающего и убедительного толкования данного определения. Данное место может быть как линией, так и точкой в определенном пространстве, может быть объемной частью данного пространства, территорией и объектом, которые обладают своими географическими координатами [1, с. 95]. Правоприменительная практика показывает, что при квалификации преступления как совершенного в общественном месте используются признаки, выделяемые для такого объекта в уголовном законодательстве. К числу этих признаков можно отнести:

- характер совершаемого преступления;
- особенности преступного поведения виновного лица;
- принадлежность территории;
- состояние доступности данной территории как для одного человека, так и для группы лиц в любое время суток;
- возможное использование данной территории по целевому назначению.

А. П. Тузов предлагает следующую формулировку рассматриваемой правовой категории: «Общественное место представляет собой место, в котором находятся или предполагается нахождение людей в соответствии с целями его назначения» [2, с. 20]. В целом общественные места очень привлекательны для криминального круга субъектов, потому что при большом скоплении людей ослабевает социальный контроль, преступник получает возможность действовать анонимно, также виновное лицо обладает большим потенциалом по выбору жертвы, вследствие чего он может легко скрыться в толпе [2, с. 21]. Можно предположить, что общественное место является наиболее благоприятной средой для совершения значительного количества преступлений в отношении разных потерпевших и разных объектов преступления в единый промежуток времени. Этому способствует большое количество людей в одном месте, занятых определенным видом деятельности, для которого и предназначены общественные места.

Большинство преступлений совершается в общественных местах в вечернее и ночное время. Лица с девиантным поведением учитывают степень освещенности общественного места, имеются ли на их территории стационарные или подвижные станции полиции, плотность населения выбранной местности в целом, а также состояние загруженности общественного транспорта. Отсутствие должного внимания со стороны потерпевших и окружающих их лиц создает комфортные условия для ведения преступной деятельности как отдельного индивида, так и группы лиц, которые действуют по предварительному сговору.

Выбор общественного места в качестве места совершения преступления означает, что виновное лицо пренебрежительно относится к общественному порядку и нормам морали в целом. В качестве примера из судебной практики, подтверждающего данный тезис, служит постановление Подольского городского суда от 29 апреля 2020 г. по делу № 1-306/2020, итогом которого стало примирение сторон и прекращение уголовного дела. Так, ФИО1 обвинялся в совершении хулиганства, то есть грубом нарушении общественного порядка, выраженном явным неуважением к обществу, с применением

оружия при следующих обстоятельствах. ДД.ММ.ГГГГ примерно в 23 часа 00 минут он, имея преступный умысел на совершение хулиганских действий, беспричинно, действуя из хулиганских побуждений, то есть умышленно нарушая общепризнанные нормы и правила поведения, желая противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, грубо нарушая общественный порядок и покой граждан в ночное время, выражая явное неуважение к обществу, а именно к потерпевшим гражданам, достал из находящейся при нем мужской сумки пневматическое оружие модели «Powerline 5501» калибра 4,5 мм, снаряженное пневматическими пулями, держа в правой руке, произвел не менее трех выстрелов в правую сторону и прямо по ходу движения, тем самым своими преступными действиями грубо нарушил общественный порядок и, используя незначительный повод, из хулиганских побуждений, на почве явного неуважения к общепринятым нормам морали и обществу, когда поведение виновных является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, грубо нарушая общественный порядок и покой граждан в ночное время, произвел не менее двух выстрелов вышеуказанным оружием, тем самым разбив два боковых стекла у автомобиля, принадлежащего ранее незнакомому ему ФИО2. Однако в ходе рассмотрения данного уголовного дела виновное лицо возместило потерпевшему стоимость поврежденного имущества в размере 19 000 руб. и компенсировало причиненный потерпевшему моральный вред в размере 1000 руб., вследствие чего потерпевший подал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, которое суд удовлетворил.

Данное дело дает основания полагать, что в целом при совершении виновным лицом преступления в общественном месте с сопутствующим нарушением общественного порядка дело рассматривается судом лишь в отношении лица, непосредственно пострадавшего от виновных действий, связанных с имущественными лишениями, вследствие чего только это лицо имеет право решать, возможно ли прекращение данного уголовного дела, несмотря на нарушенный общественный порядок, когда затрагиваются права и иных граждан. Сама правовая категория «общественное место» как факультативный признак объективной стороны преступления фактически теряется и не учитывается судом при принятии процессуальных решений относительно судьбы уголовных дел данной категории.

Необходимо отметить, что общественные места включают в себя три категории:

- 1) улицы, площади, скверы – так называемые общественные места постоянного, непрерывного пользования, доступ к которым возможен в любое время суток;
- 2) помещения и площади, время посещения которых ограничено рабочим режимом, – общественный транспорт, спортивные учреждения;
- 3) места, посещение которых носит эпизодический характер, которые можно именовать как разовые общественные места, – участок за городом, на котором проводят массовые развлекательные мероприятия.

На практике данный спектр видов общественных мест непонятен для работников ОВД, вследствие чего сотрудники интуитивно и субъективно оценивают признаки преступления, вовлекая в перечень общественных преступлений те преступления, которые не подпадают под его признаки. Несмотря на большую посещаемость торговых центров, кафе, ресторанов и иных мест общественного питания, собственники данных заведений не оказывают должного внимания мерам безопасности посетителей. В частности, подземные парковки торговых центров г. Самары таят в себе огромную опасность как

для личности потерпевшего, так и для его собственности, поскольку там не установлены камеры видеонаблюдения и отсутствует должное освещение. Отсутствуют также меры контроля за находящимися на парковке несовершеннолетними лицами в вечернее и ночное время суток, распивающими при этом спиртные напитки и слушающими громкую музыку.

Существует практика совершения преступлений на прилегающих к общественным местам территориях, рядом с торговыми центрами, парками, рынками. Рынок является особо криминогенным местом из-за того, что продавцы и иные лица могут организовываться в преступные группы и действовать по наводке.

Возможности преступников также зависят от плотности зданий, планировки улиц и подъездов, связи задних дворов с главными улицами, переулков, парковочных мест, физических барьеров между зданиями и общественными местами, а также современных средств безопасности (например, видеонаблюдения), которые по отдельности или вместе позволяют осуществлять контроль за безопасностью. Тем не менее риск стать жертвой преступления также зависит от общего контекста работы полиции в конкретной обстановке, в определенное время. Общественные места во внутренних районах города являются своеобразными местами, потому что они часто концентрируют «рискованные объекты» в гораздо более высоких соотношениях, чем где-либо еще в городе.

Заброшенный, небезопасный парк может снизить проходимость всей территории, где он расположен. Городские парки необходимы для правильного функционирования городов и сильно влияют на качество жизни городских жителей. Некоторые из них также выполняют фундаментальную функцию в качестве объектов для рекреационной деятельности. Однако если парки небезопасны, люди с меньшей вероятностью проводят в них время. Основным фактором, влияющим на качество городских пространств, включая парки, несомненно, является страх перед преступностью. Хотя на уровень страха влияет множество факторов, характеристики физической и социальной среды парка являются важными детерминантами восприятия безопасности, декларируемой пользователями парка.

На сегодняшний день ученые-правоведы говорят о необходимости разделения мужской и женской преступности для всестороннего и полного исследования поведения лиц, совершающих преступления в зависимости от их гендерного признака и факторов, порождающих совершение противоправных деяний. Для более глубокого анализа вопроса о выборе общественного места в целях совершения преступления необходимо рассмотреть факультативную сторону преступлений, совершенных в общественных местах, если их субъектом будет являться женщина. Можно говорить о том, что неуверенность в завтрашнем дне, семейные неурядицы способствуют развитию пьянства и алкоголизма – особенной проблемы для женщин. По мнению зарубежных социологов, семья со слабой мужской позицией характеризуется проявлением женской агрессивности. По нашему мнению, это вполне объяснимо. В таких семьях женщине приходится брать на себя исполнение мужских обязанностей по обеспечению семьи, воспитанию детей, ведению домашнего хозяйства. В таких семьях женщина берет на себя двойную функцию – исполнение женских и мужских обязанностей одновременно, что порождает в ней агрессию, неудовлетворенность жизнью и неуверенность. Согласно данным Федеральной службы государственной статистики, число преступлений, совершенных лицами, находящимися в состоянии алкогольного опьянения, в Самарской области в 2012 г. составило 6 657 чел., в 2013 – 6 694, в 2014 – 6 866, в 2015 – 8078, в 2016 – 9 255, в 2017 – 4 945, в 2018 – 5 762, в 2019 г. – 5 669. Согласно официальным данным с сайта

МВД России по Самарской области, преступления, совершаемые в общественных местах, составляют 20 % от всех преступлений, совершаемых в Самарской области, что является большой проблемой (<https://63.мвд.рф>).

Нередко алкоголь становится ведущим мотивом в обыденной жизни человека, что напрямую влияет на выбор общественного места в качестве факультативного признака состава преступления. Преступное поведение женщин, совершающих преступления в состоянии алкогольного опьянения, характеризуется предрасположенностью к конфликтам с окружающими, находящимися в общественных местах, направленностью на насильственные способы разрешения конфликтов. Им присуща развивающаяся на почве алкоголизма нравственно-психологическая деградация личности, проявляющаяся в циничном, агрессивном отношении к людям.

Такие явления, как алкоголизм, наркотики и проституция, можно рассматривать как отправные точки деградации и криминализации женщин. Проституция наносит огромный вред общественной нравственности, особенно воспитанию подрастающего поколения, поскольку основную массу проституток составляют молодые женщины. Занятие проституцией само продуцирует преступность (агрессия, незаконный оборот наркотиков, заражение венерическими заболеваниями, ВИЧ-инфекцией). К сожалению, дать какие-либо статистические данные о проституции в нашей стране довольно затруднительно, так как она обладает высокой латентностью, хотя и совершается в общественных местах. На данный момент занятие проституцией влечет за собой только административную ответственность и предусматривает наложение административного штрафа в размере 1500–2000 руб. Однако вред от этого причиняется колоссальный. Теряются моральные ценности, жизненные ориентиры, предназначение женщины, данное ей природой.

Выбирая общественные места для совершения преступлений, женщины учитывают, что в местах общего пользования, питания, общения, а также обучения и проживания находится большое количество людей, в том числе мужчин, среди которых женщина может скрыться. Находящиеся в общественных местах люди не знакомы друг с другом, что дает преступным лицам раскрыть свой противоправный потенциал. В общественных местах потерпевшие недостаточно осмотрительны и просто невнимательны. Можно говорить о провокационном поведении потерпевших: незакрытая сумочка, торчащий из кармана телефон, оставленная на лавке сумочка создают рискованную ситуацию.

Абсолютное большинство потерпевших от преступлений, совершенных в общественных местах, составляют граждане. Однако такие преступления совершаются в отношении юридических лиц и публично-правовых образований. Большинство преступлений, совершенных в общественных местах, – преступления против половой неприкосновенности – изнасилования. Так, криминологические исследования В. И. Торговченкова показывают, что латентность изнасилований превышает 90 % [3, с. 10]. Несмотря на это, динамика изнасилований имеет тенденции развития. Это видно из статистики изнасилований, совершенных на территории РФ. По данным МВД России, в 2013 г. на территории РФ было совершено 4 246 изнасилований, в 2014 – 4 163, в 2015 – 3 936, в 2016 – 3893, в 2017 – 3 538, в 2018 – 3 621, в 2019 г. – 3 705 (<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports>). Тем самым мы наблюдаем спад общего числа совершенных (зарегистрированных) изнасилований, но нужно учитывать и статистику Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по количеству осужденных по ч. 4 ст. 131 УК РФ: в 2013 г. – 175 чел., в 2014 – 197, в 2015 – 246, в 2016 – 215, в 2017 – 221, в 2018 – 225, в 2019 г. – 231 чел. (<http://www.cdep.ru>). Таким образом, количество изнасилований, повлекших по неосторожности смерть потерпевшей и потерпевшей, не достигшей четырнадцатилетнего возраста,

за последние годы растет. Следует также отметить, что эксперты именно по данной категории изнасилований отмечают наиболее высокую латентность. Невзирая на то что количество изнасилований и покушений на изнасилование за последние десятилетия сократилось, борьба с данными видами посягательств требует усиленных мер противодействия, так как нельзя забывать о высокой латентности данного преступления.

Современное общество ждет от государства эффективной профилактики рассматриваемых преступлений, оперативного реагирования правоохранительных органов на любой факт их совершения, неопременного изобличения виновных, их скорого и справедливого наказания, для того чтобы устранить вероятность рецидива. Однако, для того чтобы наказание было справедливым, необходимо грамотно квалифицировать действия виновного лица и принимать во внимание все обстоятельства произошедшего.

В общественных местах все чаще совершаются преступления против собственности, сопряженные с насильственными действиями или угрозой их применения. В качестве такого преступления можно рассмотреть разбой. Совершая разбой, виновный посягает на отношение собственности. Право собственности нарушается как бы «попутно». В связи с этим трудно не согласиться с мнением профессора Л. Д. Гаухмана о том, что родовым объектом хищений являются именно отношения собственности, а не право собственности как юридическое выражение, форма закрепления экономических отношений собственности [4, с. 159]. Это обстоятельство имеет важное значение при отграничении разбоя от иных корыстных преступлений против собственности, не связанных с хищением. Так, по приговору Самарского областного суда по уголовному делу от 20 октября 2016 г. № 02-28/16 К.Н.Б. признан виновным в совершении разбоя, опасного для жизни и здоровья. Обстоятельствами дела установлено, что 5 июля 2016 г. К.Н.Б., находясь на остановке общественного транспорта, решил совершить нападение на незнакомую А.А.О. с использованием пустой бутылки в качестве оружия и с целью хищения имущества, принадлежащего потерпевшей. К.Н.Б. напал на А.А.О. и нанес несколько ударов пустой бутылкой, после чего стал вырывать сумку из рук потерпевшей. Потерпевшая стала кричать и звать на помощь, после чего К.Н.Б. нанес ей множественные удары твердым тупым предметом в область расположения жизненно важных органов. Суд признал К.Н.Б. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 131, п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2. ст. 105 УК РФ. Данный пример свидетельствует о том, что преступления, совершенные в общественных местах, затрагивают несколько охраняемых законом видовых объектов.

Одним из критериев определения сути преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами, считается верное установление объекта преступления, так как именно от конкретного объекта зависит степень общественной опасности деяния. Объект также позволяет правильно квалифицировать преступление, отграничивая его от множества смежных с ним деяний. В качестве родового объекта наркотических преступлений выступает общественная опасность и общественный порядок. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ «О безопасности» не закрепляет на нормативном уровне дефиниции, определяющей понятие «безопасность», что является существенным пробелом данного нормативного правового акта. Однако в рассматриваемом Федеральном законе имеется круг отношений, подходящих под изложенное понятие. В частности, это общественные отношения, непосредственно направленные на обеспечение безопасности государства, общественной безопасности, экологической безопасности и безопасности личности.

Понятие «социальный порядок» также законодательно не закреплено, его содержание вытекает из судебной практики применения уголовного закона по аналогии. В общей теории права общественный порядок рассматривается как социальная категория, охватывающая систему (состояние) волевых, идеологических общественных отношений, предопределяемых экономическим базисом и характеризующихся соответствием поведения их участников господствующим в обществе социальным нормам (правовым и неправовым). Сюда входят только социально значимые общественные отношения. Общее юридическое определение общественного порядка было предложено И. Н. Даншиным: «Общественный порядок – это порядок волевых общественных отношений, складывающихся в процессе сознательного и добровольного соблюдения гражданами установленных в нормах права и иных нормах неюридического характера правил поведения в области общения и тем самым обеспечивающих слаженную и устойчивую совместную жизнь людей в условиях развитого общества».

Рассматриваемая группа преступлений содержится в гл. 25 УК РФ, куда помещены нормы о совершении общественно опасных деяний, посягающих на здоровье населения и общественную нравственность, причиняющих или могущих причинить данным отношениям существенный вред. Эти преступления в качестве видового объекта имеют безопасность здоровья населения, так как они подрывают основы безопасности жизненных условий многих людей, воздействуя как на физическое, так и на психическое состояние.

Необходимо отметить, что наряду с понятием «общественное место» используется термин «публичное место», которые нельзя считать тождественными по следующим основаниям. Во-первых, законодатель разграничивает данные понятия в уголовном законодательстве. Во-вторых, общественным местом не может признаваться жилище потерпевшего, однако данное место будет считаться публичным в силу нахождения в нем как минимум двух человек. Существует и обратная ситуация, доказывающая отличие публичных мест от общественных. Когда лицо совершает преступление в общественном месте, но на данный момент находится там в одиночестве, место будет признаваться общественным, а не публичным.

Таким образом, общественное место может породить тысячи возможностей для совершения преступлений, некоторые из которых более очевидны для потенциальных преступников или склонных к преступлениям людей (тех людей, которые рассматривали бы преступление как альтернативу, основываясь на своей морали и самоконтроле), чем для кого-либо другого. Однако возможности преступников не распределены равномерно в пространстве и времени. Временные вариации преступности связаны с рутинной деятельностью людей. Они следуют ритмическим паттернам человеческой деятельности, некоторые меняются ежедневно, другие еженедельно или сезонно.

Обладая определенной спецификой по месту совершения, такие посягательства представляют большую опасность как своими масштабами, последствиями, так и тем, что формируют у граждан чувство страха, тревоги, опасения стать жертвой преступления, находясь даже там, где уровень виктимности был всегда низок. В связи с этим за преступление, совершенное в общественном месте, виновный должен нести более суровую ответственность.

Для предупреждения и своевременного предотвращения совершения преступлений в общественных местах недостаточно только работы государственных органов. Граждане, потенциальные жертвы преступлений, обязаны быть крайне внимательными, должны учить своих детей осмотрительности. Нужно пользоваться результатами информационно-технического прогресса, а именно камерами наблюдения, установкой на гаджеты

приложений по определению местонахождения и пр. Установка камер в общественных местах дает органам следствия обширную информацию о дате, времени совершения преступления, личности жертвы, характере ее поведения и, самое главное, позволяет увидеть само преступное лицо со всеми его признаками. Наличие камер в общественных местах заставляет задуматься лиц с преступным умыслом о совершении преступления: камеры зафиксировывают не только момент совершения преступления, но и путь их движения с места преступления.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что под общественным местом следует понимать место, которое постоянно или временно открыто для посещения неограниченного круга лиц в соответствии с целевым назначением данного места. Общественными также следует признавать места, которые используются гражданами для передвижения, работы, учебы, а также места общего пользования. Например, в Самаре самым популярным общественным местом, где совершаются преступления, является набережная реки Волги. В этом месте всегда наблюдается большое скопление людей, часть из которых конфликтуют, что перерастает в преступление. Здесь же совершается множество краж в толпе. На набережной с недавних пор установили большое количество камер, но это не останавливает лиц с делинкветным поведением, так как отсутствует патрулирование в достаточном объеме сотрудниками правоохранительных органов. Этот вопрос необходимо взять на контроль сотрудникам правоохранительных органов Самары, в частности Волжского района, так как процент совершенных преступлений в общественных местах составляет 90 % от всех совершенных преступлений.

Библиографический список

1. Ганмягмар Б.-Э. Общественное место как правовая категория // Сибирское юридическое обозрение. 2017. Т. 14, № 3. С. 95–100.
2. Тузов А. П. Борьба с хулиганством несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1969. 328 с.
3. Торговченков В. И. Проблемы латентности и квалификации преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних // Законность. 2014. № 4. С. 7–10.
4. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория и практика. М. : Центр ЮрИнфоР, 2010. 557 с.
5. Шляпочников А. Н. Об охране общественного порядка как функции Советского государства. М., 2009.